

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03847/2011-ERU

Jihlava 20. prosince 2011

Číslo jednací: 03847-6/2011-ERU

## ROZHODNUTÍ č. KR00711

### o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 03847/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve správním řízení sp. zn. KO-03847/2011-ERU zahájeném dne 25. listopadu 2011 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), s účastníkem řízení, kterým je společnost PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o., Příměstská 776/39, 725 25 Ostrava, Polanka nad Odrou, IČ: 26851679 ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

#### I.

Společnosti: PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o.  
se sídlem: Příměstská 776/39, 725 25 Ostrava, Polanka nad Odrou  
IČ: 26851679  
DIČ: CZ26851679  
bankovní spojení: [REDAKCE]  
číslo účtu: [REDAKCE]

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 5. listopadu 2010 prováděla v ulici Dr. E. Beneše u č. 24, katastrální

území Hlučín, okres Opava, v prostoru ochranného pásma podzemního středotlakého plynárenského zařízení zemní výkopové práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození mechanické celistvosti tohoto zařízení s následným středním únikem plynu a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 00711.

**II.** Společnost PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o., Příměstská 776/39, 725 25 Ostrava, Polanka nad Odrou, IČ: 26851679, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 007111.

### Odůvodnění

Dne 29. července 2011 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 31. května 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném v době zahájení kontroly, ve společnosti PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o., Příměstská 776/39, 725 25 Ostrava, Polanka nad Odrou, IČ: 26851679 (dále jen společnost PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o.). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [REDAKCE] ze dne 31. května 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 552/1991 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 5. listopadu 2010 v ochranném pásmu podzemního středotlakého plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „Oprava kanalizační přípojky pro objekt Dr. E. Beneše 24 v Hlučíně“ v ulici Dr. E. Beneše u č. 24, katastrální území Hlučín, okres Opava. Při realizaci výkopu prostřednictvím strojního mechanismu (zemní výkopové práce prováděné pásovým rypadlem za účelem opravy kanalizační přípojky), způsobila stavebně technická činnost zhotovitele předmětu díla v kritickém místě zásahu přetržení středotlaké přípojky PE DN 32 (0,3 bar) v konečném důsledku pak znamenající střední únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 50 m<sup>3</sup> (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 5 minut) v důsledku vzniklého otvoru v plynovodním potrubí o ploše 7,07 cm<sup>2</sup> (ve smyslu provozních dat zaznamenaných

v Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2010) a přerušení dodávky zemního plynu šesti zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě zajištěno vlastním stlačovadlem a nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který z místa jeho aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu jeho poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 5. listopadu 2010. Zároveň byl o provedeném poškození plynovodního zařízení pořízen dne 5. listopadu 2010 písemný záznam do Denního záznamu stavby (list č. 8057908).

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele předmětu díla (Město Hlučín, Mírové náměstí 23, 748 01 Hlučín, IČ: 00300063) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (společnost PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o.) upraveny písemnou Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. října 2010.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 29. července 2011, se kterým byl jednatel společnosti PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o. pan Tomáš Wrona prokazatelně dne 3. srpna 2011 seznámen při převzetí jeho stejnopisu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nebyly podány žádné námítky, přestože byl účastník řízení řádně poučen o jejich možnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 03847-3/2011-ERU dne 25. listopadu 2011 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva využil a zaslal své vyjádření ze dne 5. prosince 2011, ve kterém uvádí, že vyznačení trasy plynové přípojky bylo provedeno stavbyvedoucím [REDAKCE]. Tuto osobu účastník řízení označuje za svého technika a upřesňuje, že uvedené vyznačení trasy plynovodní přípojky bylo provedeno dle mapky přiložené k Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 8. března 2010. Dále je uvedeno, že k poškození plynové přípojky došlo v důsledku přehlédnutí jejího označení pracovníky účastníka řízení při krátké nepřítomnosti stavbyvedoucího. Závěrem je konstatováno, že poškození bylo neprodleně nahlášeno, byla ihned učiněna opatření k zabránění úniku plynu zaškracením potrubí a pracovníci RWE provedli neprodleně opravu.

Účastník řízení tedy nijak nezpochybňuje, že při provádění zemních výkopových prací svou stavební činností aktivně zasáhl do ochranného pásma středotlakého plynovodu takovým způsobem, při kterém došlo k poškození mechanické celistvosti tohoto plynárenského zařízení, což je zřejmé i z fotodokumentace pořízené na místě samém, pouze subjektivním názorem objasňuje, za jakých podmínek a okolností k poškození středotlakého plynárenského distribučního zařízení došlo. Ke všem okolnostem uvedeným ve vyjádření účastníka řízení ze dne 5. prosince 2011 správní orgán 1. stupně správního řízení přihlédl při stanovení výše pokuty.

Účastník řízení při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které však došlo k aktivnímu zasažení podzemního středotlakého plynárenského zařízení, postupoval v rozporu s písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy uvedenou v písemném vyhotovení stanoviska RWE čj. [REDAKCE] ze dne 8. března 2010, příkazující provést vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu prostřednictvím příslušné provozní oblasti provozovatele distribuční soustavy. Vytyčení provedené technickým pracovníkem účastníka řízení nemůže nahradit vytyčení zajištěné školenými a technicky vybavenými pracovníky pověřenými správcem distribuční soustavy a nesplňuje tak požadavek uvedený v citovaném stanovisku. Bez požadovaného vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení, doložitelného příslušným protokolem, neměly být stavební činnosti zahájeny. Dále účastník řízení postupoval v rozporu s podmínkou zakazující použití nevhodného nářadí k provádění zemních prací (pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí) a vyžadující pouze ruční těžbu zeminy v prostoru 1 m na každou stranu od půdorysu, tudíž v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení definovaném v § 68 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. Vzhledem k faktu, že vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno pracovníky místně příslušného správce distribuční soustavy, nemohli být pracovníci účastníka řízení provádějící stavební činnost prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a vzhledem k použití strojní techniky ani s podmínkami uvedenými ve stanovisku, čímž porušil účastník řízení další podmínku explicitně vyjádřenou v tomto stanovisku správce distribuční soustavy.

Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona) a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Tím, že účastník řízení v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo správcem plynárenské distribuční soustavy proti jeho možnému poškození požadováno a nezvolil při této činnosti správcem plynárenského zařízení předepsaný postup s takovým stupněm

obezřetnosti a mírou opatrnosti, aby k poškození tohoto zařízení plynárenské distribuční soustavy nebo ohrožení jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu nedošlo (čímž nedodržel stanovené podmínky provozovatele plynárenské soustavy), porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. Tím, že účastník řízení při provádění předmětu díla postupoval v rozporu s legislativním předpisem stanovujícím požadavky pro práci na staveništích a v rozporu s díkčí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., když přes tento zákaz prováděl dne 5. listopadu 2010 zemní práce bez ohledu na vymezené ochranné pásmo podzemního plynárenského zařízení, definovaného ustanovením § 68 odst. 2 téhož zákona a poškodil plynovodní přípojku, čímž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské distribuční soustavy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o. nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a nezvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 25. listopadu 2011 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k množství uniklého zemního plynu, k pohotovému zaškrcení poškozeného plynovodu, k faktu, že došlo k přerušení dodávky zemního plynu a odstavení šesti zákazníků, že zemní práce byly

prováděny v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení v rozporu se stanovenými podmínkami s využitím strojní techniky, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 odst. 3 společností PLASTMONT inženýrské sítě s.r.o., ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 50 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedovi Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

Otisk úředního razítka  
Ing. Vítězslav Krčma, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly