

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09402/2013-ERU

V Praze dne 29. října 2013

Číslo jednací: 09402-18/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09402/2013-ERU zahájeném dne 26. července 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **Onyx Energy projekt II s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČ 24698288, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Onyx Energy projekt II s.r.o., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČ 24698288, se tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 stejného zákona, tzn. neoznámil změnu parcelních čísel pozemků, na kterých je umístěna licencovaná provozovna s názvem FVE Onyx II, která vznikla v důsledku dělení pozemků p.č. 299/1,25,26,27; p.č. 286/2,13; p.č. 258, katastrální území Černín u Zdic, které jsou uvedeny v licenci účastníka řízení č. 111017547 na výrobu elektřiny v seznamu jednotlivých provozoven ve sloupci „vymezení“, a následného scelování pozemků provedeného na základě souhlasu stavebního úřadu Zdice ze dne 6. prosince 2010 na pozemky s p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1 katastrální území Černín u Zdic, nepředložil o této skutečnosti doklady a nepožádal o další změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil se spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti Onyx Energy projekt

II s.r.o., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČ 24698288, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokutu ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10313.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Onyx Energy projekt II s.r.o., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČ 24698288, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10313.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 26. července 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Onyx Energy projekt II s.r.o., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 140 78, IČ 24698288 (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence č. 111017547 na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 12. dubna 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 03735-2/2013-ERU ze dne 11. dubna 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 23. dubna 2013 místní šetření a byl z něj téhož dne pořizen záznam vedený pod č. j. 03735-3/2013-ERU, se kterým byl zplnomocněný zástupce účastníka řízení prokazatelně seznámen dne 23. dubna 2013 při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II. Kontrolní zjištění

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. 111017547, č. j. 13044-8/2010-ERU, na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 7. prosince 2010, a to pro jednu provozovnu s názvem FVE Onyx II, adresa Černín, 267 51 Zdice, katastrální území Černín u Zdic (kód katastru 792420), p.č. 299/1,25,26,27; p.č. 286/2,13; p.č. 258. Dle zprávy o výchozí revizi dle ČSN 33 1500, ČSN 33 2000-6 a o zkouškách elektrického zařízení č. 3/L 168, ze dne 22. listopadu 2010, byly použity fotovoltaické panely typu AIDE SOLAR XZST - 185W (o jednotkovém elektrickém výkonu 185 W) v počtu 8.100 kusů. Uvedená licence na výrobu elektřiny je udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 1,4985 MW - po zaokrouhlení 1,499 MW.

Dne 26. září 2012 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017547, č. j. 10774-6/2012-ERU účastníka řízení. Důvodem podání žádosti o změnu licence na výrobu elektřiny bylo oznámení změny údajů o společnosti účastníka řízení uvedených v obchodním rejstříku, tj. změna sídla a změna jednatele. Nové sídlo účastníka řízení se nachází na adrese Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 - Nusle.

Dne 10. listopadu 2010 bylo vydáno vyjádření Městského úřadu Zdice, č. j.: STAV/3312/2010-3, že souhlasí s dělením pozemků p.č. 299/25, 299/26, 299/27, 299/1, 286/13, 286/2, 258, p.p.k. 286/3, 286/1, 286/4 v katastrálním území Černín u Zdic, z důvodu realizace dvou samostatných fotovoltaických elektráren s názvy FVE Onyx I a FVE Onyx II.

Dne 29. listopadu 2010, č. j. STAV/3384/2010-3, bylo Městským úřadem Zdice (odbor správní) stanoveno ve smyslu § 124 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, že kolaudační souhlas na stavbu: Stavba fotovoltaické elektrárny ONYX 2, k.ú. Černín u Zdic, 1x1500 kW (dočasná stavba na 25 let) na pozemku parc. č. 258, 270/3, 286/2, 493/2, p.p.k. 281/1, 282, 285, 286/1, 286/3, 286/4, 494 v katastrálním území Černín u Zdic lze vydat jen po provedení zkušebního provozu. V podmínkách zkušebního provozu Městský úřad Zdice mimo jiné uvedl, že zkušební provoz se povoluje do 60 dnů od nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí. Zkušební provoz byl následně prodloužen rozhodnutím ze dne 7. února 2011.

Dne 6. prosince 2010, vydal tentýž stavební úřad vyjádření č.j.: STAV/3614/2010-2, že souhlasí se scelováním pozemků p.č. 299/24 (díl a) + 299/25 (díl f), p.č. 299/26 (díl g) + 299/27 (díl b), p.č. 286/2 (díl h) + 286/13 (díl c), p.č. 286/2 (díl j) + 286/13 (díl d), p.č. 299/26 (díl i) + 299/27 (díl e), p.č. 299/25 (díl l) + 299/26 (díl m) + PK 286/3 (díl o), p.č. 299/25 (díl t) + 299/26 (díl p) + 299/27 (díl r) + PK 286/3 (díl s) v katastrálním území Černín u Zdic, z důvodu vyjasnění majetkoprávních vztahů staveb FVE Onyx I a FVE Onyx II.

Dne 29. dubna 2011, č.j: STAV/871/2011-3, byl Městským úřadem Zdice vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby Stavba fotovoltaické elektrárny ONYX 2, k.ú. Černín u Zdic, 1x1500 kW (dočasná stavba na 25 let) na pozemku parc. č. 258, 270/3, 286/2, 493/2,

p.p.k. 281/1, 282, 285, 286/1, 286/3, 286/4, 494 v katastrálním území Černín u Zdic provedené podle veřejnoprávní smlouvy ze dne 15. září 2010, č.j. 2595/2010/AJ.

Kontrolovaná licencovaná fotovoltaická elektrárna s názvem FVE Onyx II se po tomto dělení a následným scelování pozemků nachází nově na pozemcích p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1.

Provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s. v napěťové hladině 22 kV a přes vlastní trafostanici a odběrné předávací místo je elektřina z této výroby předávána do distribuční sítě provozovatele regionální distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Účastník řízení má uzavřenu se společností ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433 Smlouvu o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. 12_POZE_PV_300003314 (podpora ve formě výkupních cen).

Dne 15. prosince 2010 byl pověřenými pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a. s. sepsán protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce, a. s., zdroj nad 100 kW. Závěrem tohoto protokolu je konstatováno, že zdroj (tzn. fotovoltaická elektrárna spjatá s touto kontrolou) může být ode dne provedení kontroly provozován paralelně s distribuční soustavou.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny je shodný, po zaokrouhlení, s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v licenci č. 111017547, č. j: 10774-6/2012-ERU, ze dne 26. září 2012, s předmětem podnikání výroba elektřiny.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že celkový skutečný instalovaný elektrický výkon licencované provozovny s názvem FVE Onyx II (umístěné v k.ú. Černín u Zdic na pozemcích p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1) má hodnotu 1,4985 MW a odpovídá, po zaokrouhlení, hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu, který je uveden v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017547, č.j.: 10774-6/2012-ERU, ze dne 26. září 2012, s předmětem podnikání výroba elektřiny, nicméně po dělení a následném scelování pozemků, tak, jak uvádí Městský úřad Zdice ve svých vyjádření Č.j.: STAV/3312/2010-3, ze dne 10. listopadu 2010, respektive Č.j.: STAV/3614/2010-2, ze dne 6. prosince 2010, účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, tzn. neoznámil změnu parcelních čísel pozemků, na kterých je umístěna licencovaná provozovna s názvem FVE Onyx II, která vznikla v důsledku dělení pozemků p.č. 299/1,25,26,27; p.č. 286/2,13; p.č. 258, katastrální území Černín u Zdic a následného scelování pozemků na pozemky s p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1 katastrální území Černín u Zdic, nepředložil o této skutečnosti doklady a nepožádal o další změnu rozhodnutí o udělení licence a tím porušil kontrolované ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v protokolu č. K015613 o výsledku kontroly ze dne 12. června 2013 (dále jen „protokol č. K015613“), se kterým byl zplnomocněný zástupce účastníka řízení

prokazatelně seznámen dne 19. června 2013 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K015613 vyjádřil podáním námítky k protokolu č. K 015613 zaslané dne 26. června 2013, kterou Úřad obdržel dne 27. června 2013. Účastník řízení uvádí, že vzhledem k tomu, že v případě dělení a scelování uváděných pozemků nedošlo ke změně skutečného místa kontroly, to je FVE Onyx II, kdy došlo pouze k přečíslování pozemků na kterých je výše uvedená FVE Onyx II vybudována a které jsou rovněž uvedeny v licenci, účastník řízení se nedomnívá, že rovněž takováto změna podléhá povinnosti jejího ohlášení Úřadu podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Dále účastník řízení konstatuje, že řádně oznamoval Úřadu změny týkající se jeho sídla a jednatele, přičemž vždy dbal na řádné plnění svých povinností vyplývajících mu z právních předpisů. V případě neoznámení přečíslování se tak jedná pouze o nesprávný výklad energetického zákona ze strany účastníka řízení, přičemž již celou záležitost napravil, když dne 31. května 2013, tedy ještě před vydáním protokolu, podal Úřadu žádost o změnu licence ohledně uvedení aktuálního popisu pozemků, na kterých je FVE Onyx II umístěna.

Dne 1. července 2013 zaslal Úřad pod č. j. 03735-22/2013-ERU své vyjádření nazvané „Vypořádání s námitkou k protokolu ERÚ č. K015613, č. j.: 03735-18/2013-ERU“, kde účastníku řízení oznamuje, že vzhledem k tomu, že v textu podané námítky účastník řízení nijak nezpochybňuje obsah kontrolního zjištění, má Úřad za to, že se v tomto případě nejedná o námitku ve smyslu ust. § 17 zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na skutečnost, že správní orgán posuzuje obdržení dokumentu nikoli podle jeho názvu, ale podle jeho obsahu, a protože vyjádřená objektivita účastníkem řízení s obsahem kontrolního protokolu povahu námítky ve smyslu ust. § 17 výše uvedeného zákona nemá, nebude o podaném podnětu rozhodováno jako o námitce podle ust. § 18 zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, ale bude pouze zařazen do kontrolního spisu.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 09402-1/2013-ERU dne 26. července 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení v reakci na zahájené správní řízení zažádal o možnost nahlédnout do správního spisu vedeného pod č. j. 09402/2013-ERU.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 26. července 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-03735/2013, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09402-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-03735/2013 za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 2. srpna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 09402-4/2013-ERU, kterým ukládá účastníkovi řízení povinnost předložit do 7 dnů od převzetí uvedeného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry a doložit listiny, z nichž je zřejmé, kdy byly zapsány do katastru nemovitostí údaje o dělení a scelení pozemků. Uvedené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5. srpna 2013.

Dále zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 2. srpna 2013 oznámení o dokazování vedeném pod č. j. 09402-5/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 8. srpna 2013 v 11:00 hod. na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1117, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami uvedenými ve správním spise č. j. 09402/2013-ERU. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5. srpna 2013.

Správní orgán provedl dne 8. srpna 2013 v 11:00 hod. v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. 09402/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 09402-6/2013-ERU, který byl vložen do správního spisu.

Dne 14. srpna 2013 bylo účastníkovi řízení, v době od 14:00 do 15:00 hod., na dislokovaném pracovišti Úřadu v Praze umožněno v souladu s ust. § 38 správního řádu nahlédnout do správního spisu vedeného pod č. j. 09402/2013-ERU zplnomocněnému zástupci účastníka řízení, [REDAKCE], na základě substituční plné moci ze dne 13. srpna 2013, kteří jsou oprávněni k účasti na jednání ve věci správního řízení vedeného pod č. j. 09402/2013-ERU. Nahlédnutí do spisu bylo umožněno po předchozí vzájemné dohodě. Zástupci účastníka řízení po seznámení se s výše uvedeným správním spisem konstatovali, že ve spisu není žádost o prodloužení lhůty k poskytnutí podkladů z katastru nemovitostí, která byla účastníkem řízení zaslána Úřadu prostřednictvím datové zprávy dne 9. srpna 2013. K této žádosti byla přiložena příloha – účetní závěrka účastníka řízení za rok 2012 a výsledovka k 30. červnu 2013.

Dne 19. srpna 2013 obdržel Úřad e-mailovou zprávu od zástupce účastníka řízení [REDAKCE], kde informuje Úřad o tom, že došlo z jejich strany k administrativní chybě a žádost o prodloužení lhůty k poskytnutí podkladů z katastru nemovitostí byla zaslána někomu jinému a zároveň ji znovu posílá v příloze tohoto e-mailu.

Dne 21. srpna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o žádosti na přerušení správního řízení, kde účastníka řízení informuje o tom, že v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 správního řádu si správní orgán sám opatřuje podklady pro vydání rozhodnutí a na základě návrhu účastníka řízení, kterému vyšel vstříc, se rozhodl podat sám na Katastr nemovitostí žádost o listiny, z nichž je zřejmé, kdy byly zapsány do katastru nemovitostí údaje o dělení a scelení pozemků a jež potřebuje jako podklad do svého rozhodnutí. Správní orgán posoudil možnost opatřit si požadované listiny z vlastního podnětu a zprostil tímto účastníka řízení povinnosti, která mu byla původně stanovena v Usnesení o doložení podkladů č. j. 09402-4/2013-ERU ze dne 2. srpna 2013 a rozhodl se vyhovět tímto žádosti účastníka řízení. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nevyhovuje žádosti účastníka řízení na prodloužení lhůty pro zaslání požadovaných podkladů, když si je bude sám z moci úřední opatřovat. Zároveň správní orgán informuje účastníka řízení o tom, že jakmile obdrží požadované dokumenty z katastru nemovitostí, vydá pro účastníka řízení opětovně možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Zároveň zaslal dne 21. srpna 2013 žádost o stanovisko na Katastrální úřad pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Beroun o poskytnutí informací v této věci. Dne 10. září 2013 Úřad doplnil tuto žádost na základě jednání s Katastrálním pracovištěm Beroun. Vzhledem k tomu, že Katastrální pracoviště Beroun zaslalo Úřadu požadované údaje pouze na společnost Onyx Energy s.r.o., zaslal dne 3. října 2013 správní orgán na Katastrální pracoviště Beroun opakovanou žádost o stanovisko.

Dne 1. října 2013 obdržel Úřad od účastníka řízení výsledovku a účetní závěrku za rok 2012.

Dne 4. října 2013 obdržel Úřad z Katastrálního pracoviště Beroun požadované údaje.

Na základě obdržených údajů zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 8. října 2013 oznámení o dokazování vedeném pod č. j. 09402-15/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 14. října 2013 v 10:00 hod. na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1117, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami uvedenými ve správním spise č. j. 09402/2013-ERU. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. října 2013.

Správní orgán provedl dne 14. října 2013 v 10:00 hod. v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. 09402/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 09402-16/2013-ERU, který byl vložen do správního spisu.

Dne 14. října 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, kde stanovil deseti denní lhůtu od obdržení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je držitelem licence č. 111017547 na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 7. prosince 2010 a to pro jednu provozovnu s názvem FVE Onyx II, adresa Černín, 267 51 Zdice, katastrální území Černín u Zdic (kód katastru 792420), p.č. 299/1,25,26,27; p.č. 286/2,13; p.č. 258. Dne 26. září 2012 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017547, č.j.: 10774-6/2012-ERU změna číslo 001, přičemž předmětem této změny byla změna sídla společnosti a změna jednatele.

Dne 10. listopadu 2010 vydal tentýž stavební úřad vyjádření č.j: STAV/3614/2010-2, že souhlasí s dělením pozemků p.č. 299/25, 299/26, 299/27, 299/1, 286/13, 286/2, 258, p.p.k. 286/3, 286/1, 286/4 v katastrálním území Černín u Zdic, z důvodu realizace dvou samostatných fotovoltaických elektráren s názvy FVE Onyx I a FVE Onyx II.

Následně poté, dne 6. prosince 2010, vydal tentýž stavební úřad vyjádření č.j.: STAV/3614/2010-2, že souhlasí se scelováním pozemků p.č. 299/24 (díl a) + 299/25 (díl f), p.č. 299/26 (díl g) + 299/27 (díl b), p.č. 286/2 (díl h) + 286/13 (díl c), p.č. 286/2 (díl j) + 286/13 (díl d), p.č. 299/26 (díl i) + 299/27 (díl e), p.č. 299/25 (díl l) + 299/26 (díl m) + PK 286/3 (díl o), p.č. 299/25 (díl t) + 299/26 (díl p) + 299/27 (díl r) + PK 286/3 (díl s) v katastrálním území Černín u Zdic, z důvodu vyjasnění majetkoprávních vztahů staveb FVE Onyx I a FVE Onyx II.

Kontrolovaná licencovaná fotovoltaická elektrárna s názvem FVE Onyx II se po tomto dělení a následným scelování pozemků nachází nově na pozemcích p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1 v katastrálním území Černín u Zdic.

Dne 29. listopadu 2010 vydal MěÚ Zdice pod č. j. STAV/3384/2010-3 Rozhodnutí o zkušebním provozu FVE ONYX 2, stavba umístěna na pozemku parc. č. 258, 270/3, 286/2, 493/2, p. p. k. 281/1, 282, 285, 286/1, 3, 4, 494 v katastrálním území Černín u Zdic.

Dne 29. dubna 2011 vydal MěÚ Zdice pod č. j. STAV/872/2011-4 Kolaudační souhlas s užíváním stavby FVE ONYX 2 na pozemku parc.č. 258/1, 270/3, 286/2, 299/25, 26, 28, 29, 30, 31, 33, 493/2, p. p. k. 281/1, 282, 285, 494 v katastrálním území Černín u Zdic.

Dne 23. dubna 2013 byly panely fotovoltaické elektrárny s názvem FVE Onyx II osazeny na konstrukcích umístěných na pozemcích p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1 v katastrálním území Černín u Zdic, což neodpovídá pozemkům uvedeným v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017547, č.j.: 10774-6/2012-ERU ze dne 26. září 2012, kde jsou uvedeny pozemky v katastrálním území Černín u Zdic p.č. 299/1,25,26,27; p.č. 286/2,13; p.č. 258. V tento den bylo na těchto konstrukcích umístěno celkem 8.100 kusů fotovoltaických panelů ve dvou vizuálně odlišných provedeních (7.903 kusů a 177 kusů), nicméně dle štítku disponujících stejným typovým označením AIDE SOLAR XZST - 185W ($P_{\max}=185$ W). Dne 23. dubna 2013 bylo součástí fotovoltaické elektrárny 81 kusů střídačů typ STP 17000TL-10 s maximálním výstupním (AC) výkonem 17 000 W.

Dále bylo zjištěno, že celkový skutečný instalovaný elektrický výkon licencované provozovny s názvem FVE Onyx II (umístěné v k.ú. Černín u Zdic na pozemcích p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1) má hodnotu 1,4985 MW a odpovídá, po zaokrouhlení, hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu, který je uveden v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017547, č.j.: 10774-6/2012-ERU, ze dne 26. září 2012, s předmětem podnikání výroba elektřiny, nicméně po dělení a následném scelování pozemků, tak, jak uvádí Městský úřad Zdice ve svých vyjádření Č.j.: STAV/3312/2010-3, ze dne 10. listopadu 2010, respektive Č.j.: STAV/3614/2010-2, ze dne 6. prosince 2010, účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, tzn. neoznámil dělení a následné scelování pozemků, na kterých je umístěna kontrolovaná licencovaná provozovna s názvem FVE Onyx II, nepředložil o této skutečnosti doklady a nepožádal o další změnu rozhodnutí o udělení licence.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 7 odst. 4 písm. h) energetického zákona přitom vyplývají povinnosti žadatelů o licenci připojit k žádosti o udělení licence mj. také doklady o umístění provozovny nebo vymezeného území.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po změně spojené s dělením a následným scelováním pozemků, na kterých je umístěna kontrolovaná licencovaná provozovna s názvem FVE Onyx II, účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, nepředložil o této skutečnosti doklady a nepožádal o další změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111017547 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 7. prosince 2010, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení provozoval licencovanou činnost provozovny FVE Onyx II v rozporu s platnou licencí, kdy u seznamu jednotlivých provozoven v jejich přesném vymezení byla uvedena stará, a tudíž neplatná parcelní čísla. Účastník řízení tak byl vzhledem k výše uvedenému jako držitel licence povinen požádat o změnu licence, která by obsahovala správné údaje provozovny s vymezením, na jakých parcelách se provozovna nachází.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny údajů uvedených v žádosti o udělení licence podle ust. § 7 odst. 10 energetického zákona.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny údajů pro udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Účastník řízení předložil vyjádření stavebního úřadu, č. j.: STAV/3312/2010-3, ze dne 10. listopadu 2010, že souhlasí s dělením pozemků p.č. 299/25, 299/26, 299/27, 299/1, 286/13, 286/2, 258, p.p.k. 286/3, 286/1, 286/4 v katastrálním území Černín u Zdic, z důvodu realizace dvou samostatných fotovoltaických elektráren s názvy FVE Onyx I a FVE Onyx II. Následně poté, dne 6. prosince 2010, vydal tentýž stavební úřad vyjádření č.j.: STAV/3614/2010-2, že souhlasí se scelováním pozemků p.č. 299/24 (díl a) + 299/25 (díl f), p.č. 299/26 (díl g) + 299/27 (díl b), p.č. 286/2 (díl h) + 286/13 (díl c), p.č. 286/2 (díl j) + 286/13 (díl d), p.č. 299/26 (díl i) + 299/27 (díl e), p.č. 299/25 (díl l) + 299/26 (díl m) + PK 286/3 (díl o), p.č. 299/25 (díl t) + 299/26 (díl p) + 299/27 (díl r) + PK 286/3 (díl s) v katastrálním území Černín u Zdic, z důvodu vyjasnění majetkoprávních vztahů staveb FVE Onyx I a FVE Onyx II.

Kontrolovaná licencovaná fotovoltaická elektrárna s názvem FVE Onyx II se po tomto dělení a následným scelování pozemků nachází nově na pozemcích p.č. 299/25, 299/26, 299/28, 286/2, 258/1.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinnost okamžiku nahlášení změny je 6. prosinec 2010, kdy došlo ze strany účastníka řízení ke změně parcel (jejich scelení) tak, jak to odpovídá dnešnímu stavu. Lze tolerovat povinnost nahlášení změn ode dne 29. dubna 2011, kdy vydal MěÚ Zdice pod č. j. STAV/872/2011-4 Kolaudační souhlas s užíváním stavby FVE ONYX 2.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému bezesporu prokázal, že účastník řízení po dělení a následném scelování pozemků neprodleně tyto změny Úřadu nenahlásil, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence tak, jak mu ukládá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, účastník řízení do dnešního dne splnil a celou záležitost již napravil, když dne 31. května 2013, podal Úřadu žádost o změnu licence ohledně uvedení aktuálního popisu pozemků, na kterých je FVE Onyx II umístěna.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od 29. dubna 2011 do dne 31. května 2013, kdy účastník řízení tento protiprávní stav napravil, tedy více jak dva roky, neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést,

že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111017547 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednáním v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také k podání námítky účastníka řízení k protokolu č. K 015613 zaslané dne 26. června 2013, kterou Úřad obdržel dne 27. června 2013 a kde účastník řízení uvádí, že vzhledem k tomu, že v případě dělení a scelování uváděných pozemků nedošlo ke změně skutečného místa kontroly, ale pouze k přečíslování pozemků na kterých je výše uvedená FVE Onyx II vybudována a které jsou rovněž uvedeny v licenci, účastník řízení se nedomnívá, že rovněž takováto změna podléhá povinnosti jejího ohlášení Úřadu podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. K tomuto správní orgán prvního stupně pouze konstatuje, že souhlasí s účastníkem řízení, který sám uvádí, že čísla pozemků na kterých je výše uvedená FVE Onyx II vybudována jsou rovněž uvedeny v licenci a tudíž se na ně vztahuje v plném rozsahu povinnost tyto změny bezodkladně nahlásit. To, že účastník řízení už tento protiprávní stav napravil, když dne 31. května 2013, tedy ještě před vydáním protokolu z kontroly podal Úřadu žádost o změnu licence ohledně uvedení aktuálního popisu pozemků, na kterých je FVE Onyx II umístěna, bere správní orgán na vědomí a přihledne k této skutečnosti při stanovení výše pokuty.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Správní orgán má za to, že účastník řízení tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence a nepředložil o nich doklady, tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence měl znát a bezpodmínečně dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému se účastník řízení prokazatelně dopustil naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a to tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámila Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, tzn. neoznámil dělení a následné scelování pozemků, na kterých je umístěna licencovaná provozovna s názvem FVE Onyx II, nepředložil o této skutečnosti doklady a nepožádal o další změnu rozhodnutí o udělení licence. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h), lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 26. července 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy nenahlásil všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 stejného zákona, tzn. neoznámil změnu, která vznikla v důsledku dělení a následné scelování pozemků, na kterých je umístěna licencovaná provozovna s názvem FVE Onyx II, nepředložil o této skutečnosti doklady a nepožádal o další změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž se jako držitel licence dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Úřad posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení více jak dva roky nenahlásil změny rozhodnutí o udělení licence a že nadále pokračoval v provozování licencované činnosti, aniž by jako držitel licence neprodleně oznámil Úřadu tyto změny, předložil o nich příslušné doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Právě toto nenahlášení změn vnímá správní orgán jako závažné porušení právní povinnosti účastníka řízení. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že jakmile se účastník řízení o porušení dozvěděl, ihned učinil vše pro to, aby závadný stav co nejdříve napravil.

Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k možným následkům správního deliktu, přičemž v tomto ohledu hodnotil jako polehčující okolnost, že nedošlo k žádné škodě a nikdo nebyl poškozen. Jako výrazně polehčující okolnost správní orgán hodnotí, že počínáním účastníka řízení nebyla do dnešního dne způsobena škoda.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem ke skutečnosti, že povinnost okamžiku nahlášení změny je 6. prosinec 2010, kdy došlo ze strany účastníka řízení ke změně parcel (jejich scelení) a kdy tuto novou skutečnost měl nahlásit neprodleně až do dne 31. května 2013, kdy účastník řízení

tento protiprávní stav napravit, tedy více jak dva roky, neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy. Na druhou stranu je nutno též konstatovat, že k výše uvedenému stavu došlo špatnou interpretací energetického zákona, a vzhledem k tomu, že ihned co účastník řízení zjistil, že tuto povinnost má, protiprávní stav v co nejkratší době napravit. Vzhledem k výše uvedenému bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto k délce trvání protiprávního stavu a všem okolnostem k tomu, že se nejedná ani k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je fyzickou osobou a nemá tudíž povinnost zveřejňovat své příjmy a majetkové poměry v některém z veřejně přístupných rejstříků, musel Úřad v průběhu správního řízení tyto podklady vyžádat. Při zkoumání otázky majetkových poměrů účastníka řízení vycházel správní orgán z podkladů, které předložil účastník řízení při nahlížení do správního spisu dne 15. března 2013, a to především z rozvahy ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2012, ve které účastník řízení vykazuje dlouhodobý hmotný majetek [REDAKCE], z čehož vyplývá, že uložená pokuta nemůže ohrozit hospodářskou situaci účastníka řízení. Úřad toto posuzoval především z důvodu, zda výše uložené pokuty nemá pro účastníka řízení likvidační charakter.

Úřad je vzhledem k výše uvedenému přesvědčen, že výše uložené pokuty nemůže být pro účastníka řízení likvidačního charakteru.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za správní delikty podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Petr Novotný v.r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly