

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03770/2011-ERU

Praha 21. března 2012

Číslo jednací: 03770-8/2011-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR01012 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 03770-1/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve správním řízení sp. zn. KO-03770/2011-ERU zahájeném ERÚ dne 17. února 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), s účastníkem řízení, kterým je společnost Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, IČ: 00014915, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl

takto:

I.

Společnosti:	Metrostav a.s.
se sídlem:	Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00
IČ:	00014915
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 3. října 2010 prováděla za pomoci strojní mechanizace zemní výkopové

práce v ulici na Šafránce 1772/15, katastrální území Praha 10 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 25 a touto činností v konečném důsledku ohrozila toto zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., ve výši **30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 01012.

II.

Společnost Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, IČ: 00014915, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 010121.

Odůvodnění

Dne 1. února 2011 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 18. ledna 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, IČ: 00014915, (dále jen společnost Metrostav a.s.). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. 010200611 ze dne 14. ledna 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 552/1991 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel předmětu díla prováděl dne 3. října 2010 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Obnova vodovodních řadů, rekonstrukce kanalizace ulice Na Šafránce, Estonská Praha 10“ v ul. Na Šafránce č. p. 1772/15 v katastrálním území Praha 10. Při realizaci výkopu prostřednictvím strojního mechanismu (kolové rypadlo CAT 318) způsobila stavebně technická činnost účastníka řízení v kritickém místě zásahu mechanické poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 25, v konečném důsledku pak znamenající únik plynu a přerušeni dodávky k jednomu zákazníkovi.

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele výstavby „Obnova vodovodních řadů, rekonstrukce kanalizace ulice Na Šafránce, Estonská Praha 10“, bylo zjištěno, že zhotovitel výstavby společnost Metrostav a.s., prováděl činnosti související

s realizací předmětu díla na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 9. července 2010 písemně uzavřené mezi společnostmi Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, Praha 1 – Staré Město na straně objednatele předmětu díla a společností Metrostav a.s. na straně zhotovitele.

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydala dne 30. června 2010 Zápis PPD, a.s. – předání staveniště na OVR a rekonstrukce kanalizace ul. Na Šafránce a Estonská, Praha 10, kde jsou uvedeny podmínky, za nichž lze provádět práce v blízkosti plynárenského zařízení, kde v bodu 1. je uvedeno: „podle § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je v ochranném pásmu plynárenského zařízení zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu a při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení“ a dále v bodě 4. je uvedeno: „výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1 m na obě strany od vnějšího povrchu plynovodu provádět pouze ručně. Ve vzdálenosti menší než 0,5 m od povrchu plynárenských zařízení provádět bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů.“

Účastník řízení při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které však došlo k aktivnímu zasažení podzemního plynárenského zařízení, postupoval v rozporu s písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy uvedenou v písemném vyhotovení stanoviska, zakazující použití mechanismů k provádění zemních prací (hlubičů, bagrů apod.) v prostoru 1 m na každou stranu od půdorysu, tudíž v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení definovaném v § 68 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. Účastník řízení tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo správcem distribuční soustavy proti jeho možnému poškození požadováno, a nezvolil při této činnosti takovou míru opatrnosti a stupeň obezřetnosti, aby k poškození tohoto zařízení distribuční soustavy nedošlo, čímž nedodržel podmínku provozovatele plynárenské soustavy písemně obsaženou ve svrchu uvedeném dokumentu stavebního řízení, kterou měl jako zhotovitel předmětu díla závazně dodržet. Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona), a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 1. února 2011, se kterým byl zástupce účastníka řízení pan [REDAKCE] na základě plné moci prokazatelně dne 11. února 2011 seznámen a zároveň převzal jedno vyhotovení stejnopisu a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem. Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nebyly podány žádné námitky,

přestože byl účastník řízení řádně poučen o jejich možnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 03770-3/2011-ERU dne 17. února 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb.

Účastník řízení tohoto práva využil a dne 5. března 2012 se na ERÚ pracoviště Praha dostavil zmocněnec účastníka řízení [REDAKCE] a předložil své pověření k jednání ze dne 24. února 2012, aby nahlédl do spisu. Po tomto seznámení se spisem na základě žádosti zmocněnce mu byly pořízeny kopie některých dokumentů ze spisu. Zároveň zmocněnec účastníka řízení ihned podal žádost o poskytnutí lhůty alespoň 7 dnů k vyjádření ze spisu získaných dokumentů se žádostí o přerušování řízení na uvedenou dobu. Z tohoto jednání byl sepsán protokol o nahlédnutí do spisu vedený pod čj. 03770-4/2011-ERU.

Dne 6. března 2012 pod čj. 03770-5/2011-ERU vydal správní orgán usnesení o přerušování správního řízení, ve kterém vyhovuje v souladu s ustanovením § 64 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. žádosti účastníka řízení a na dobu 7 dnů přerušuje správní řízení. Toto usnesení bylo téhož dne doručeno účastníku řízení prostřednictvím datové schránky.

Dne 14. března 2012 pod čj. 03770-6/2011-ERU vydal správní orgán záznam o pokračování správního řízení z důvodu uplynutí lhůty určené správním orgánem na přerušování správního řízení.

Dne 12. března 2012 převzal ERÚ prostřednictvím datové zprávy „Vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení“, kde se účastník řízení k celému případu vyjádřil a uvedl následující skutečnosti: „Metrostav prováděl výkopové práce v dané lokalitě z důvodu minimálního hlukového a časového zatížení výstavbou dané lokality, z důvodu hloubky výkopu (4,5 m) tak, že svrchní část komunikace (cca 40 – 50 cm), kde byly prováděny výkopové práce, byla odstraněna kolovým rypadlem v místě, kde byly předpokládány sítě, byly práce prováděny ručně a následně po odkrytí sítí bylo pokračováno ve výkopu rypadlem. Zároveň byly prováděny ověřovací sondy. Dle „technických podmínek pro výstavbu plynovodních přípojek vydaných společností E.ON Česká republika, s.r.o.“ musí mít plynovodní přípojka vedená pod vozovkou minimální krytí 1 metr a ve výšce 40 cm od horního okraje potrubí musí být položena výstražná fólie žluté barvy a okolo potrubí pískový obsyp. V daném případě došlo k poškození přípojky ve hloubce cca 50 cm. Sondami ani poté nebyl zjištěn výskyt výstražné fólie ani pískového obsypu. V dané ulici šlo o jedinou přípojku, která nebyla uložena v požadované hloubce a zajištěna výstražnou fólií. Metrostav tedy nemohl předpokládat výskyt předmětné přípojky v hloubce, ve které došlo k jejímu poškození.

Stavební práce byly také velmi znesnadněny velkým množstvím sítí uložených v předmětné úzké komunikaci.

Metrostav okamžitě po zjištění poškození předmětné přípojky k rodinnému domu se choval tak, aby minimalizoval další případné škody. Metrostav zaškrtil předmětnou přípojku a uvědomil pohotovost Pražské plynárenské. Poškozeným byl jediný odběratel přípojky, byl o situaci vyrozuměn a od plynu byl odstaven max. 5 hodin. Tedy došlo k velmi malému ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu tohoto plynárenského zařízení. Metrostav také způsobenou škodu vyčíslenou v částce 14 084 Kč v celém rozsahu uhradil. Metrostavu není známo, zda pro danou přípojku bylo v souladu s energetickým zákonem zřízeno věcné břemeno.“

Závěrem účastník řízení žádá „aby v daném případě bylo přihlédnuto k uvedenému a ke skutečnosti, že Metrostav nebyl doposud shledán odpovědný za žádný správní delikt řešený ERÚ, že jde o první projednávaný správní delikt. Navrhujeme, aby bylo upuštěno od potrestání či aby byla uložena minimální sankce, neboť sama událost a následně projednání deliktu byla dostačující k zavedení důslednější metodiky stavebních prací v ochranných pásmech inženýrských sítí.“ Zároveň v příloze přikládá výpis z bankovního účtu, situační výkres a fotografie odhalené přípojky.

Účastník řízení nijak nezpochybňuje, že při provádění zemních výkopových prací svou činností aktivně zasáhl do ochranného pásma středotlakého plynovodu takovým způsobem, při kterém došlo k poškození mechanické celistvosti tohoto plynárenského zařízení. Domnívá se však, že v důsledku absence výskytu výstražné fólie a pískového obsypu nemohl předpokládat výskyt předmětné přípojky v hloubce, ve které došlo k jejímu poškození.

Činnostmi ohrožujícími zařízení pro distribuci plynu, spolehlivost a bezpečnost jeho provozu se pro účely energetického zákona rozumí všechny činnosti, které by nejen přímo ohrožovaly bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení, ale které by v konečném výsledku měly vliv i na jeho provozní způsobilost. Zákon č. 458/2000 Sb. se nezabývá zřizováním zařízení plynárenské soustavy, či jejich montáží nebo výstavbou (resp. jejich pokládkou), tyto plně podléhají režimu právních úprav jiných legislativních předpisů. ERÚ není orgánem státního odborného dozoru, dohlížejícím na plnění požadavků norem stanovujících podmínky kladení plynárenských sítí a předpisů týkajících se jejich výstavby (krytí). Ochranné pásmo plynárenského zařízení je zákonem č. 458/2000 Sb. u dotčeného zařízení definováno pouze šířkou 1 m po obou stranách od půdorysu. V souvislosti s tím jsou uváděné skutečnosti účastníka řízení ohledně nevhodného uložení středotlakého plynovodu právně irelevantní, neboť ERÚ je oprávněn činit pouze takové úkony a činnosti, které jsou taxativně vymezeny jeho působností danou energetickým zákonem. Žádná další zmocnění nejsou ve výše uvedené legislativní normě obsažena. ERÚ podle § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ukládá pokuty na základě zjištění porušení právních předpisů. Ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona zakazuje provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu a jasně stanoví, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.

Část IV. přílohy č. 3 v bodě 3. nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích jasně stanoví,

že v ochranných pásmech vedení lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu (tj. např. zákona č. 458/2000 Sb.), čímž zezávazňuje podmínky stanovené provozovatelem distribuční sítě pro všechny osoby provádějící zemní práce v ochranných pásmech vedení jako minimální požadavky kladené na způsob realizace této stavební činnosti. Pokud nejsou tyto podmínky stanovené provozovatelem distribuční sítě splněny, nesmí být zemní práce v ochranných pásmech vedení vůbec prováděny.

Tím, že účastník řízení při provádění předmětu díla postupoval v rozporu s legislativním předpisem stanovujícím požadavky pro práci na staveništích a v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost Metrostav a.s. nevyňaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno, a ne zvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 17. února 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu do distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že zemní práce byly

prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení s využitím strojní mechanizace, k faktu, že došlo k úniku zemního plynu a přerušení dodávky zemního plynu s následným odstavením 1 odběratele, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 zákona č. 458/2000 Sb. společností Metrostav a.s., ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb., a zároveň ji považuje za poučující, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 30 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

