



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 05593-10/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 26. září 2012

Rozhodnutí

O rozkladu společnosti TTS energo s.r.o., se sídlem Průmyslová 163, 674 01 Třebíč, IČ: 607 24 692 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“) proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále též "Úřad") vydanému dne 29. června 2012 pod č. j.: 05593-6/2012-ERÚ (sp. zn. KO-05593/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 100 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 14. června 2011 prováděl v rámci stavby "Technická a dopravní infrastruktura - lokalita rodinných domů Na Kopcích" v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení v katastrálním území Třebíč zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu takovým způsobem, že došlo k poškození mechanické celistvosti středotlakého ocelového plynovodu DN 100, přičemž se uvedeným jednáním dopustil porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti TTS energo s.r.o., se sídlem Průmyslová 163, 674 01 Třebíč, IČ: 607 24 692, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 29. června 2012 pod č. j.: 05593-6/2012-ERÚ, jako opožděný zamítám.

Odůvodnění:

Energetický regulační úřad oznámil dne 6. října 2011 kontrolované osobě, společnosti TTS energo s.r.o., se sídlem Průmyslová 163, 674 01 Třebíč, IČ: 607 24 692, provedení kontroly podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, přičemž bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba prováděla dne 14. června 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní výkopové práce v rámci stavby "Technická a dopravní infrastruktura – lokalita rodinných domů Na Kopcích" v katastrálním území Třebíč. Při realizaci zemních prací souvisejících se zásypem kanalizačních šachet, při kterých byla strojně rozhrnována zemina, došlo ke kontaktu lžice zemního stroje se STL ocelovým

plynovodem DN 100 a k jeho proražení v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu v celkovém množství cca 724 m³ a přerušení dodávky zemního plynu 160 zákazníkům. O výsledku kontroly byl sepsán protokol vydaný dne 23. listopadu 2011 pod č. j.: 05118-18/2011-ERÚ.

Na základě oznámení ze dne 6. června 2012 zahájil Energetický regulační úřad správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, podle něhož se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení Energetický regulační úřad zároveň účastníka řízení poučil o právu navrhnout důkazy, činit jiné návrhy před vydáním rozhodnutí, vyjádřit své stanovisko k věci a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 12. června 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení k podkladům a jeho stanovisko ve věci, v němž uvádí, že před zahájením zemních prací došlo k vytýčení plynárenského zařízení správcem sítě. Během hloubení rýh nebylo ochranné pásmo plynovodu dotčeno. Staveniště se nacházelo na svažitém terénu a během dvou měsíců stavby se vlivem deště část svahu sesula, došlo k posunutí hrany (zmenšení ochranného pásma) a snížilo se krytí plynovodu. Tuto skutečnost si strojník neuvědomil a během dokončování zásyrových prací při rozhrnování zeminy došlo ke kontaktu lžice s plynovodem. Poškození bylo ihned nahlášeno správci sítě, účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou a předložil Úřadu fotodokumentaci stavby.

Rozhodnutím vydaným dne 29. června 2012 pod č. j.: 05593-6/2012-ERÚ uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a uložil mu pokutu 100 000 Kč. V odůvodnění rozhodnutí Úřad uvedl, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s § 68 odst. 3 zákona energetického zákona, které zakazuje v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu. Při stanovení pokuty se Úřad zabýval otázkou závažnosti správního deliktu, způsobem spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnostmi, za kterých byl spáchán.

Dne 24. července 2012 byla Úřadu doručena "Žádost o prominutí pokuty v rozhodnutí č. KR05712", kterou Úřad vzhledem k obsahu klasifikoval jako rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí. Účastník v žádosti žádá o prominutí nebo úměrné snížení udělené pokuty, vzhledem k tomu, že provedl veškeré kroky k vytýčení plynovodní sítě, výkopy byly prováděny v dostatečné vzdálenosti od plynovodu, při samotném poškození byly podniknuty veškeré kroky tak, aby byly následky poruchy minimální a způsobená porucha nezpůsobila ani distributorovi ani spotřebitelům plynu větší škody. Účastník řízení dále v rozkladu uvádí, že poškození provedl konkrétní zaměstnanec společnosti, u něhož bude v rámci pracovněprávní odpovědnosti požadována náhrada za způsobenou škodu, přičemž výše udělené pokuty je pro pracovníka likvidační. Pracovník, který poškodil plynovod, tak učinil nevědomky, nechtěně a při ukončování zásepů. Navíc terén, ve kterém pracoval, byl změněn povětrnostními podmínkami, nelze mu tedy vyčítat ani vědomou nedbalost; jde spíše o shodu nepříznivých okolností. Účastník řízení nadto poznamenává, že odpojení cca 160 obyvatel proběhlo v letním měsíci, takže nedošlo k jejich ohrožení v dodávkách plynu nezbytném pro vytápění jejich objektů.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle doručky datové zprávy (ID zprávy: 91123607) založené ve správním spise k doručovanému rozhodnutí Energetického regulačního úřadu byla datová zpráva navrhovatelé dodána do datové schránky dne 29. června 2012. Dne 2. července 2012 se přihlásila pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě, čímž byla datová zpráva doručena a následující den začala běžet odvolací lhůta pro podání rozkladu. Odvolací lhůta činila 15 dnů, neboť zvláštní zákon v uvedeném případě nestanoví jinak a skončila v úterý 17. července 2012. Lhůta pro podání rozkladu by byla zachována, kdyby bylo poslední den lhůty učiněno podání u Energetického regulačního úřadu anebo byla v tento den podána poštovní zásilka adresována Energetickému regulačnímu úřadu držitelé poštovní licence, či zaslána do datové schránky Úřadu. Podle doručky datové zprávy (ID zprávy: 93776466), založené ve správním spise, byla výše uvedená "Žádost o prominutí pokuty v rozhodnutí č. KR05712" podána do datové schránky Úřadu dne 24. července 2012, tedy sedmý den po uplynutí odvolací lhůty.

Z toho vyplývá, že rozklad účastníka řízení byl podán opožděně a je nezbytné o něm rozhodnout postupem podle § 92 odst. 1 správního řádu a jako opožděný ho zamítnout.

Podle § 92 odst. 1 věta druhá správního řádu odvolací správní orgán, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V uvedeném případě však sám účastník řízení nezpochybňuje skutková zjištění Energetického regulačního úřadu, pouze žádá o snížení uložené pokuty. K tomu je třeba uvést, že správní orgán 1. stupně, který rozhodoval o výši pokuty, měl pro své rozhodnutí dostatek relevantních informací, postupoval podle příslušných právních norem a výše pokuty je v mezích sankcí uložených za obdobné případy. Nelze tedy pochybovat o tom, že rozhodnutí je i v této části v souladu s právními předpisy. Současně jsem neshledala ani jiné předpoklady, které by vedly k přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

TTS energo s.r.o.

