

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-18403/2012-ERU

V Praze dne 9. ledna 2012

Číslo jednací: 18403-7/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-18403/2012-ERU zahájeném dne 10. prosince 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona

rozhodl takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-18403/2012-ERU zahájené dne 10. prosince 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil v období nejméně od 2. října 2012 do dnešního dne spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona, a zároveň se dopustil porušení ust. § 9 odst. 5 výše uvedeného zákona tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejpozději od 2. října 2012 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 10. prosince 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence [REDAKCE] na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 2. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 11120-2/2012-ERU ze dne 24. září 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 2. října 2012 místní šetření, ze kterého byla pořízena fotodokumentace, která je součástí protokolu č. K022312 č. j. 11120-3/2012-ERU jako jeho příloha.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla u účastníka řízení zahájena dne 2. října 2012 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny a zároveň na zjištění, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Ve smyslu zákonné povinnosti vymezené v ust. § 11 odst. (1) písm. e) energetického zákona předložil účastník řízení požadované dokumenty bezprostředně vztahované k předmětu prováděné kontroly, a to kopii rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny ze dne 9. prosince 2008, zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, smlouvu o dílo na dodávku fotovoltaického (dále jen „FV“) systému včetně technické zprávy, smlouvu o připojení výroby k distribuční soustavě do sítě v napěťové hladině 0,4 kV ze dne 30. prosince 2008, kam v předávacím místě výroby elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z výše uvedeného zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu a smlouvu o podpoře výroby elektřiny ze dne 30. prosince 2008.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla udělena licence na výrobu elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,005 MW. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 20. října 2008 má provozovna celkový instalovaný výkon ve výši 5,06 kW_p (stejný výkon uveden také v ostatních výše uvedených dokladech). Provozovna je umístěna na střeše hospodářské budovy u rodinného domu [redacted], kde je instalováno 22 ks monokrystalických solárních panelů Sanyo HIP-230 NHDE1 s výkonem 230 Wp. Výrobce uvádí výkon FV panelů s tolerancí - 5/+ 10 %. Po přepočtu jmenovitého výkonu panelů na výkon s nejvyšší tolerancí pak může celkový maximální možný instalovaný elektrický výkon výroby dosáhnout až 5,566 kW. Přeměnu stejnosměrného proudu umožňuje instalovaný měnič (invertor) KOSTAL PIKO 5,5 s jmenovitým výstupním (AC) výkonem 5000 W a maximálním AC výkonem 5500 W.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že ve smlouvě č. [redacted] o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě uzavřené dne 30. prosince 2008 mezi provozovatelem distribuční soustavy, a to společností ČEZ Distribuce, a.s., a účastníkem řízení jako výrobcem a ve smlouvě č. [redacted] o podpoře výroby elektřiny uzavřené dne 30. prosince 2008 mezi provozovatelem distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s., a účastníkem řízení jako výrobcem, je sjednán celkový instalovaný výkon provozovny na 5,0 kW z 22 kusů FV panelů typu SANYO HIP-230 NHDE1.

Rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, není ve výše zmíněné smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě specifikován.

Při místním šetření dne 2. října 2012 bylo zjištěno a zadokumentováno, že na střeše hospodářské budovy u rodinného domu na adrese [redacted], je instalováno celkem 24 ks solárních panelů, a to v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení, ve které je uvedeno, že počet instalovaných FV panelů je 22 kusů. Kontrolní orgán zjistil, v důsledku výše uvedeného, že provozovna má skutečný celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 5,52 kW a po zaokrouhlení na celé kW tedy výkon ve výši 6 kW, přičemž tato hodnota neodpovídá hodnotě uvedené v udělené licenci.

V důsledku doinstalování 2 FV panelů docházelo v přesně nezjištěné době, v období mezi datem uvedení FV elektrárny do provozu po [redacted], kdy proběhlo místní šetření k dodávce elektřiny do distribuční sítě, která je v rozporu s uzavřenou smlouvou o dodávce elektřiny do distribuční soustavy uzavřené účastníkem řízení s provozovatelem distribuční soustavy.

Účastník řízení zároveň nepředložil Úřadu novou revizní zprávu, která by zahrnovala navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu vlivem doinstalování dvou výše uvedených panelů a která by deklarovala, že je zařízení schopno bezpečného provozu.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v protokolu č. K022312 o výsledku kontroly ze dne 23. listopadu 2012

(dále jen „protokol č. K022312“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně dne 27. listopadu 2012 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí výše uvedeného protokolu je také příloha, a to dvě fotografie namontovaných FVE panelů ze dne 2. října 2012 pořízené při místním šetření. Při podpisu protokolu č. K022312 účastník řízení ústně prohlásil, že dva FV panely již odpojil.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K022312 nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 18403-1/2012-ERU dne 10. prosince 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil.

Dne 20. prosince 2012 zároveň vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. 18403/2012-ERU vedeného ve věci správního řízení s účastníkem řízení kontrolní spis vedený pod č. j. 11120/2012-ERU, o vložení kontrolního spisu vytvořil správní orgán záznam do spisu správního.

Dne 20. prosince 2012 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedeným pod č. j. 18403-5/2012-ERU, které účastník řízení obdržel dne 27. prosince 2012. Tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou, která byla Úřadu doručena dne 7. ledna 2013. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Zároveň dne 20. prosince 2012 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení o doložení kopie výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad. Toto usnesení účastník řízení obdržel dne 27. prosince 2012. Tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou, která byla Úřadu doručena dne 7. ledna 2013. Účastník řízení na toto usnesení reagoval zasláním e-mailové zprávy dne 3. ledna 2013, kde v příloze dokládá kopii příznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2011 a čestné prohlášení o aktuální hospodářské situaci za rok 2012.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhл provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je fyzická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE]. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,005 MW.

Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 20. října 2008 měl být celkový počet instalovaných FVE panelů 22 kusů, a to pro jednu provozovnu, FVE [REDAKCE], nacházející se v katastrálním území [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž uvedený počet panelů odpovídá instalovanému výkonu uvedenému v revizní zprávě.

Uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. v napětíové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výrobní elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z tohoto zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Panely FV elektrárny jsou umístěny na střeše hospodářské budovy u rodinného domu č. p. [REDAKCE]. V den provedení kontroly Úřadu dne 2. října 2012 bylo na střeše umístěno celkem 24 kusů FV panelů o celkovém instalovaném výkonu 5,52 kW. Celkový instalovaný výkon tak po zaokrouhlení na celé kW (výkon 6 kW = 0,006 MW) v den provedení kontroly neodpovídal hodnotě uvedené v revizní zprávě a také neodpovídal hodnotě uvedené v rozhodnutí o udělení licence.

Dle sdělení účastníka řízení při podpisu protokolu byla zjednána náprava dle licence tím, že byly dva panely na základě kontrolního zjištění odpojeny.

Na základě doinstalování dvou výše uvedených FV panelů v rozporu s revizní zprávou docházelo v blíže nezjištěném období k dodávce elektřiny do distribuční sítě, která je v rozporu s uzavřenou smlouvou o dodávce elektřiny do distribuční soustavy uzavřenou s provozovatelem distribuční soustavy společností ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 30. prosince 2008.

Nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by zahrnovala navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu vlivem doinstalování dvou výše uvedených FV panelů a která by potvrzovala, že je energetické zařízení vlivem zásahu při dodržení bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, nebyla v den provedené kontroly Úřadu předložena a tato zpráva nebyla Úřadu doručena do dnešního dne. Účastník řízení tak vzhledem k výše uvedenému provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez platné revizní zprávy. Při podpisu protokolu č. K022312 účastník řízení ústně prohlásil, že dva FV panely již odpojil.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění

výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu jako držitel licence neprodleně nezajistil, neoznámil a nepředložil Úřadu vypracovanou novou zprávu o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a zároveň že nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení v průběhu let 2009 až 2012 doinstaloval v rozporu s revizní zprávou další dva FV panely typu HIP – 230 NHDEI společnosti Sanyo s výkonem 0,230 kWp, a tím navýšil instalovaný výkon o 0,460 kWp, čímž porušil podmínky a údaje uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 20. října 2008, neboť v této je uvedeno, že počet instalovaných FV panelů je 11 kusů ve dvou větvích o celkovém výkonu 5,06 kWp. Účastník řízení tak byl jako držitel licence povinen požádat o vyhotovení nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, která by obsahovala údaje o změně energetického zařízení a zároveň by deklarovala, že uvedené energetické zařízení je při dodržení bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu,

neboť vlivem doinstalování dalších dvou FVE panelů došlo bez pochyby ke změně technických parametrů provozovny.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k doinstalování dvou FV panelů. Úřad při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu je tento schopen pouze konstatovat (dle vyjádření účastníka řízení), že k odpojení dvou FV panelů došlo před uzavřením protokolu č. K022312, tj. že správní delikt trval nejpozději do 27. listopadu 2012.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení doinstalováním dvou FV panelů zasáhl do energetického zařízení, čímž došlo ke změně technických parametrů provozovny, a byl tak povinen zajistit vyhotovení nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení a tuto následně doručit Úřadu a neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence. Do dnešního dne není tedy žádným způsobem Úřadu prokázáno ani oznámeno, že energetické zařízení je vlivem zásahu při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení do dnešního dne nesplnil, neboť nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení nebyla, jak je uvedeno výše, do dnešního dne doručena Úřadu, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od října 2012 do dnešního dne neoznámil změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110807063 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení doinstaloval dva FV panely o maximálním výkonu 460 W, kdy se jedná o hodnotu, kdy vyprodukovaná elektrická energie nepostačuje

ani na provoz malého elektrického domácího spotřebiče, a to ani v případě, kdy by instalované panely dosahovaly dlouhodobě plného výkonu, nemůže být hovořeno o naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu.

Co se týče správního deliktu navázaného na ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, znakem této hmotněprávní úpravy je především to, že při změnách technických parametrů stávajících provozoven, čímž se myslí jakákoliv výrobná, nelze faktický výkon v dané provozovně realizovat přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že účastník řízení nainstaloval v průběhu let 2009 až 2012 navíc dva FV panely do své výroby (provozovny, na kterou měl udělenou licenci na výrobu elektřiny), došlo zcela bezpochyby ke změně technických parametrů, neboť se změnila hodnota celkového instalovaného výkonu výroby. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výroby. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výroby (např. přidáním dalších FV panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení provozoval od okamžiku navýšení instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost bez platné revizní zprávy, která by prokazovala, že je dané zařízení schopno bezpečného provozu, dopustil se tak jako držitel licence ohrožení spolehlivosti a bezpečného chodu daného zařízení a porušil svým jednáním bezpečnostní a provozní předpisy tohoto zařízení. Právě platná revizní zpráva je základním dokladem, který je žadatel o udělení licence povinen předložit a bez této zprávy nemůže být Úřadem kladně rozhodnuto o udělení licence, což znamená, že tedy nemůže dojít ani k připojení energetického zařízení do distribuční sítě.

Vzhledem k výše uvedenému je prokazatelné, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu energetického zařízení toto přestalo splňovat technické předpoklady k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a měla být tedy ze strany účastníka řízení vypracována nová revizní zpráva, kterou měl následně doručit Úřadu a zároveň požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím splnit zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, nikoliv tedy zařízení provozovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, není pochyb o tom, že jednání účastníka řízení také naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. K nutnosti prokázání také materiální stránky správního deliktu se správní orgán obsírně vyjádřil již výše. Také u deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) správní orgán konstatuje, že v daném případě, kdy účastník řízení doinstaloval dva FV panely o maximálním výkonu 460 W, nemůže být hovořeno o naplnění materiální stránky trestnosti

uvedeného správního deliktu, neboť provedený zásah nemohl mít vliv na bezpečnost provozu daného energetického zařízení či na distribuční soustavy, ke které byl připojen.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedených správních deliktů (jejich společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutků, jichž se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Novotný v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

