

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-16344/2013-ERU

V Praze dne 17. prosince 2013

Číslo jednací: 16344-1/2013-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. 16344/2013-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **První brněnská strojírna Velká Bíteš, a. s.**, se sídlem Velká Bíteš, Vlkovská 279, PSČ 595 12, IČ: 001 76 109, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost První brněnská strojírna Velká Bíteš, a. s., se sídlem Velká Bíteš, Vlkovská 279, PSČ 595 12, IČ: 001 76 109, se tím, že v rozporu s § 78 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie v rámci cenové lokality „Velká Bíteš – Vlkovská 279“ měřil dodávku tepelné energie odběrateli GTH CATERING a. s. neověřeným měřicím zařízením výrobní číslo 8231463 a odběrateli Středisko praktického vyučování PBS Velká Bíteš neověřeným měřicím zařízením výrobní číslo 8020947, a tím porušil povinnost měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje, **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

**II.** Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnost První brněnská strojírna Velká Bíteš, a. s., se sídlem Velká Bíteš, Vlkovská 279, PSČ 595 12, IČ: 001 76 109, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1..13.

**III.** Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti První brněnská strojírna Velká Bíteš, a. s., se sídlem Velká Bíteš, Vlkovská 279, PSČ 595 12, IČ: 001 76 109, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16..3.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 25. září 2013 zahájil Úřad podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, která byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 20. září 2013, vydaného podle § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 4. listopadu 2013 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost První brněnská strojírna Velká Bíteš, a. s., se sídlem Velká Bíteš, Vlkovská 279, PSČ 595 12, IČ: 001 76 109, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Kontrolní zjištění**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení podniká na území města Velká Bíteš mimo jiné v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě státního souhlasu, pro kterou Energetický regulační úřad udělil licenci č. [REDAKCE] s předmětem podnikání výroba tepelné energie a licenci č. [REDAKCE] s předmětem podnikání rozvod tepelné energie. Účastník řízení dodává tepelnou energii odběratelům tepelné energie na základě Smluv o poskytování služeb a dodávky energie jsou uskutečňovány pro odběrná místa v rámci cenové lokality „Velká Bíteš – Vlkovská 279“.

Z účetních dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie za období leden až srpen 2013 předložených při kontrole bylo zjištěno, že všem odběratelům tepelné energie jsou

měsíčně vystavovány účetní doklady s vyúčtováním dodávek tepelné energie. Na dokladu je uvedeno skutečně odebrané množství tepelné energie za kalendářní měsíc, protože účastník řízení vždy na konci měsíce provádí odečet naměřených hodnot.

Kontrolní orgán zjišťoval, zda účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel na rozvod tepelné energie měří dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky vlastním měřicím zařízením, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Zvláštním právním předpisem, podle něhož musí držitel licence pravidelně ověřovat správnost měření je zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Při kontrole bylo zjištěno, že v každém odběrném místě má účastník řízení osazeno a zapojeno vlastní měřicí zařízení k vyhodnocování a účtování dodávek tepelné energie. Měřicí zařízení je umístěno v místě předání tepelné energie, kde přechází tepelná energie z vlastnictví dodavatele do vlastnictví odběratele. U dvou z kontrolovaných měřidel, a to výrobní číslo 8231463 (odběratel GTH CATERING a. s.) a výrobní číslo 8020947 (odběratel Středisko praktického vyučování PBS Velká Bíteš) bylo zjištěno porušení § 78 odst. 1 energetického zákona v návaznosti na vyhlášku č. 345/2002 Sb., k provedení § 3 odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Touto vyhláškou je stanovena doba platnosti ověření měřidel, která je pro kompaktní měřiče tepla a chladu a jejich členy stanovena na 4 roky.

O výsledku kontroly byl dne 4. listopadu 2013 pořízen protokol č. [REDAKCE], se kterým byl účastník řízení seznámen dne 8. listopadu 2013.

Ke zjištěním uvedeným v Protokolu č. [REDAKCE] se účastník řízení nevyjádřil.

### **III. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu tepelné energie a licence č. [REDAKCE] na rozvod tepelné energie uskutečňuje dodávky tepelné energie pro vlastní potřebu a odběratelům tepelné energie parním potrubím ze zdroje tepelné energie. Zdroj tepelné energie, rozvodné tepelné zařízení a měřicí zařízení tepelné energie je v majetku účastníka řízení. Účastník řízení dodává tepelnou energii odběratelům na základě Smluv o poskytování služeb a dodávky energie jsou uskutečňovány pro odběrná místa v cenové lokalitě „Velká Bíteš – Vlkovská 279“.

Účastník řízení má v každém odběrném místě osazeno a zapojeno vlastní měřicí zařízení k vyhodnocování a účtování dodávek tepelné energie. Odběratelům tepelné energie

jsou účtovány dodávky tepelné energie podle odečtu naměřených hodnot. Odečty naměřených hodnot jsou prováděny účastníkem řízení pravidelně na konci každého měsíce.

Měřicí zařízení ve vlastnictví účastníka řízení jsou umístěna v místě předání tepelné energie, kde tepelná energie ve vlastnictví dodavatele přechází do vlastnictví odběratele. Měřicí zařízení byla v souladu s ustanovením zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, ověřena ve lhůtě stanovené vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, s výjimkou dvou měřidel, a to výrobní číslo 8231463 u odběratele GTH CATERING a. s. a výrobní číslo 8020947 u odběratele Středisko praktického vyučování PBS Velká Bíteš, u nichž bylo poslední kontrolní měření provedeno v roce 2008, takže doba platnosti ověření skončila 31. 12. 2012.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 ukládá držiteli licence na výrobu a držiteli licence na rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Zvláštním právním předpisem je zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů.

Měřidla k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam stanoví Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Pro kompaktní měřiče tepla a chladu je v položce 3.1.2 přílohy uvedené vyhlášky doba platnosti ověření stanovena na 4 roky. U kompaktního měřiče tepla výrobní číslo 8231463 u odběratele GTH CATERING a. s. a kompaktního měřiče tepla výrobní číslo 8020947 u odběratele Středisko praktického vyučování PBS Velká Bíteš, u nichž bylo poslední kontrolní měření provedeno v roce 2008, doba platnosti ověření skončila 31. 12. 2012.

Účastník řízení tak při výkonu své licencované činnosti nesplnil povinnost uloženou mu ust. § 78 odst. 3 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti pravidelně ověřovat správnost měření vlastního měřicího zařízení. Povinnost předkládat stanovená měřidla k periodickému ověření jejich přesnosti představuje základní ochranu veřejných zájmů, v tomto případě zájmu na zajištění správnosti měření dodávek tepla odběratelům.

Z výkladu ust. § 78 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že trestat lze pouze pachatele, který je držitelem licence na výrobu a držitelem licence na rozvod tepelné energie.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci cenové lokality „Velká Bíteš – Vlkovská 279“ měřil dodávku tepelné energie odběrateli GTH CATERING a. s. neověřeným měřicím zařízením výrobní číslo 8231463 a odběrateli Středisko praktického vyučování PBS Velká Bíteš neověřeným měřicím zařízením výrobní číslo 8020947.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě v rámci cenové lokality „Velká Bíteš – Vlkovská 279“ má účastník řízení v každém odběrném místě má osazeno a zapojeno vlastní měřicí zařízení k vyhodnocování a účtování dodávek tepelné energie, přičemž u dvou z kontrolovaných měřidel, a to výrobní číslo 8231463 (odběratel GTH CATERING a. s.) a výrobní číslo 8020947 (odběratel Středisko praktického vyučování PBS Velká Bíteš) bylo poslední kontrolní měření provedeno v roce 2008, doba platnosti ověření skončila 31. 12. 2012.

V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění správnosti měření dodávek tepla odběratelům, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti správnost měření pravidelně ověřovat podle § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření dvou měřidel a to výrobní číslo 8231463 (odběratel GTH CATERING a. s.) a výrobní číslo 8020947 (odběratel Středisko praktického vyučování PBS Velká Bíteš), když poslední kontrolní měření bylo provedeno v roce 2008 a doba platnosti ověření skončila tak skončila 31. 12. 2012. U ostatních měřidel v rámci cenové lokality „Velká Bíteš – Vlkovská 279“ byla kontrola měření prováděna a v době kontroly provedené Úřadem platnost ověření neskončila. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Skutečnost, že účastník řízení u většiny měřících zařízení kontrolu správnosti měření pravidelně provádí závažnost správního deliktu snižuje.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Ke skutečnosti, že v době provádění kontroly od skončení platnosti ověření správnosti měření měřidel výrobní číslo 8231463 a výrobní číslo 8020947 uplynula doba kratší než jeden rok, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 10 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 10 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímže ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly