

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08177/2012-ERU

V Ostravě 20. prosince 2012

Číslo jednací: 08177-3/2012-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. KO-08177/2012 podle ust. § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným ze spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterým je [REDAKCE], rozhodl takto:

I. Obviněný, [REDAKCE]

[REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, provedl v době od 26. března 2012 do 31. května 2012 na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením zásah bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že elektrický kabel AY o rozměru 4x1,5mm² napojil z pojistkové skříně nemovitosti č. p. [REDAKCE]

[REDAKCE] před elektroměrem do pojistkové skříně nemovitosti [REDAKCE]

[REDAKCE], před elektroměrem výrobního čísla 0310752, uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ustanovení § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE], za spáchání z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, ukládá pokuta ve výši **3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Odůvodnění:

1. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), bylo dne 1. srpna 2012 v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), doručeno usnesení Městského úřadu Chlumce nad Cidlinou ze dne 20. července 2012 sp. zn. [REDAKCE], kterým tento správní orgán postoupil v smyslu ust. § 52 písm. b) zákona o přestupcích oznámení o přestupku, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“).

2. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Z dokumentů obsažených ve spise vedeném proti obviněnému bylo zjištěno, že Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, obvodní oddělení Pražská ulice 82, 503 51 Chlumec nad Cidlinou oznámila Městskému úřadu v Chlumci nad Cidlinou přestupek dle ust. § 58 odst. 1 zákona o přestupcích, který měl spočívat v tom, že obviněný v neupřesněném dni v době od 26. března 2012 do 31. května 2012 po odpojení odběrného místa č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] na rodinném domě č. p. [REDAKCE] ve vlastnictví [REDAKCE], odstranil víko pojistkové skříně nad elektrickým rozvaděčem, kde na vodiče napojil hliníkový elektrický kabel AY o rozměru 4x1,5mm² a tento napojil zpět do domu č. p. [REDAKCE], kde odebraná elektrická energie byla zaznamenána na odpojeném elektroměru č. [REDAKCE] a zároveň tímto jednáním byl neoprávněně zprovozněn elektroměr a manipulací obviněného došlo k neoprávněnému odběru elektrické energie ve výši 781 kW, kde podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněně dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, byla způsobena společností ČEZ DISTRIBUCE, a.s. IČ: 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, škoda ve výši 4 536,00 Kč.

Na linku tísňového volání 158 bylo dne 31. května 2012 oznámeno zaměstnancem společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové, že v domě č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], tj. na adrese odběrného místa, zjistil neoprávněný odběr elektrické energie. Na místo se dostavila hlídka Policie České republiky a shledala, že

obviněný propojil sousední dům v jeho částečném vlastnictví s domem svého trvalého bydliště elektrickým kabelem tak, že na domě č. p. ■ ho zapojil do hlavního jističe před elektroměrem a po zemi ho přivedl do hlavního jističe na domě č. p. ■ také před elektroměrem. Na místě byl při ohledání přítomen obviněný a oznamovatel, se kterými Policie České republiky sepsala záznamy o podání vysvětlení a provedla ohledání místa přestupku.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. KRPH-52846-2/PŘ-2012-050212 ze dne 31. května vyplynulo, že dne 31. května 2012 podal ■, zaměstnanec společnosti ČEZ Měření, s.r.o., IČ: 25938878, Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové, vysvětlení k věci v tom směru, že společnost ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové, která má pověření od společnosti ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, odpojila dne 26. března 2012 v 12:30 hod odběrné místo na adrese Lučice č. p. ■ zákazníka ■. V den odpojení nebyl zjišťován stav na elektroměru s výrobním číslem ■, ale dne 10. dubna 2012 byl proveden pravidelný odpočet, a to se stavem 37774 kWh. Dne 31. května 2012 kontrolou společnosti ČEZ Měření, s.r.o., IČ: 25938878, Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové, bylo ověřeno, že stav elektroměru je 38555 kWh a tudíž je evidován rozdíl ve výši 781 kWh. K této skutečnosti došlo tak, že z nemovitosti č. p. ■ konkrétně z pojistkové skříně je napojen elektrický kabel AY o rozměru 4x1,5mm² do pojistkové skříně nemovitosti č. p. ■, a tímto došlo k zprovoznění elektroměru výrobního čísla ■.

Téhož dne, tj. 31. května 2012 provedla Policie České republiky ohledání místa přestupku, kde předmětem ohledání byly domy s č. p. ■ a č. p. ■ v obci Lučice. Na místě bylo shledáno, že v domě č. p. ■ je ve vnější stěně ve výšce 140 cm nad zemí umístěna dřevěná schránka s elektroměrem. V levé části schránky se nacházel elektroměr, v pravé části byly pojistky. Zhruba 60 cm nad touto dřevěnou schránkou se nacházela kovová pojistková skříň o rozměrech 13x19 cm. Do tří jističů označených 25A/500 V, umístěných uvnitř pojistkové skříně, byly z konzole na střeše domu přivedeny čtyři vodiče (3x černá izolace a 1x zelená izolace). Všechny jističe byly nalezeny v poloze „zapnuto“. K vodičům přivedených z konzole a připojených do spodní části jističe byly připojeny jednotlivé dráty hliníkového kabelu 4x1,5mm². Zemnicí drát byl opřen o dolní hranu skřínky. Na objímce byl zavěšen kabel domovního zvonku. Ve vzdálenosti 10,5 metru od domu č. p. ■ stojí dům č. p. ■, jehož kovová pojistková skříň o rozměrech 13x19 cm byla umístěna tak, že se nacházela mezi okny v průčelí domu ve vzdálenosti 3 m od levé stěny a ve výšce 260 cm nad zemí. Do tří jističů označených 25A/500 V v pojistkové skříně byly z konzole v horní části průčelí domu přivedeny čtyři vodiče (3x černá izolace a 1x zelená). Levý jistič byl vypnutý, dva v pravé části byly nalezeny v poloze „zapnuto“. K vodičům přivedených z konzoly a připojených do spodní části jističů byly připojeny jednotlivé dráty hliníkového kabelu 4x1,5mm², který byl napojen od domu č. p. ■. Zemnicí drát byl položen na horní hraně skřínky, hnědě izolovaný vodič byl připojen k vypnutému jističi. Do pravého jističe a k zemnicímu drátu byly připojeny dva staré hliníkové dráty vedené pod omítkou z domu č. p. ■. V místě ohledání byl rovněž přítomen obviněný, který k věci podal vysvětlení, přičemž uvedl, že někdy v dubnu letošního roku provedl sám na domu č. p. ■ nelegální

připojení kabelem z hlavního jističe domu č. p. ■ na hlavní jistič domu č. p. ■ a tímto učinil neoprávněný odběr elektrické energie, čehož si je plně vědom.

Obviněný se rovněž dostavil dne 11. června 2012 na Policii České republiky, kde vypověděl, že dům č. p. ■ je ve spoluvlastnictví tří osob, a to jeho osoby, jeho bratra ■ a matky, ■. V měsíci březnu bylo z důvodu neplacení elektrické energie odpojeno elektrické vedení od elektroměru. V měsíci dubnu nebyla rovněž provedena úhrada za elektrickou energii, a tak dostal obviněný nápad, že z vedlejšího domu č. p. ■, který je rovněž ve spoluvlastnictví výše uvedených osob a nachází se tam elektroměr, z pojistkové skříně domu č. p. ■ napojí elektriku do pojistkové skříně domu č. p. ■. Spotřeba elektrické energie byla evidována na elektroměru č. p. ■. Obviněný dále vyjádřil lítost ze svého jednání.

Poškozená společnost ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, zastoupená na základě plné moci společností ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové, které neoprávněným odběrem elektřiny vznikla škoda, dne 9. července 2012 zaslala policejnímu orgánu vyčíslení škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny na adresu ■. Ve vyjádření uvedla, že kontrolou dne 31. května 2012 byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v uvedeném objektu naplňující ustanovení § 51 odst. 1 písm. e) bod 2 energetického zákona, přičemž toto připojení nebylo provedeno provozovatelem distribuční soustavy. Neoprávněný odběr spočíval v tom, že došlo k napojení v pojistkové skříně domu č. p. ■ kabelem, který vedl do pojistkové skřínky domu č. p. ■. Délku trvání neoprávněného odběru stanovila společnost ČEZ Distribuce a.s., od 26. března 2012 do 31. května 2012. Dále poškozená společnost ve vyjádření konstatovala, že pokud provozovatel distribuční soustavy nezjistí dobu trvání neoprávněného odběru elektřiny, má se za to, že neoprávněný odběr trval ode dne přerušení elektroměru dne 26. března 2012 do dne zjištění neoprávněného odběru dne 31. května 2012. Poškozená společnost vyčísnila náhradu škody za neoprávněný odběr na částku 4 536,00 Kč (při množství neoprávněně odebrané elektřiny ve výši 781 kWh).

Na základě Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, obvodní oddělení Pražská ulice 82, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, postoupeného spisu č. j. ■ Městskému úřadu v Chlumci nad Cidlinou, Městský úřad Chlumci nad Cidlinou shledal, že není věcně příslušný k projednání věci, a přestupek obviněného usnesením ze dne 20. července 2012 sp. zn. ■ postoupil Úřadu jako věcně a místně příslušnému orgánu. Z usnesení mimo jiné vyplývá, že v jednání obviněného lze spatřovat přestupek dle ust. § 90 energetického zákona.

3. Průběh příkazního řízení

Ustanovení § 87 odst. 1 zákona o přestupcích stanoví, že není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty.

Příkazní řízení lze vést pouze tehdy, jestliže budou splněny zákonem taxativně stanovené podmínky a nebudou shledány okolnosti, které projednání přestupku v příkazním řízení výslovně vylučují. Základní podmínkou je, aby skutečnosti, z nichž se při rozhodování vychází, byly objektivním podkladem pro závěr, že posuzované jednání má zákonné znaky přestupku a že se ho obviněný z přestupku dopustil.

Co se týče splnění zákonné podmínky pro vydání příkazu, a to, zda obviněný nebyl zbaven způsobilosti obviněného k právním úkonům či omezen ve způsobilosti obviněného z přestupku, správní orgán konstatuje, že z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

V dané věci bylo zjištěno, že obviněný jako spoluvlastník budovy č. p. ■ se dopustil protiprávního jednání spočívajícího v tom, že propojil sousední dům v jeho částečném vlastnictví elektrickým kabelem s domem svého trvalého bydliště tak, že na domě č. p. ■ ho zapojil do hlavního jističe před elektroměrem a po zemi ho přivedl do hlavního jističe na domě č. p. ■ také před elektroměrem. Obviněný se k tomuto jednání sám doznal.

Dosavadní skutkový stav považuje správní orgán za dostatečně zjištěný a spolehlivě prokázaný, a proto přistoupil k právní kvalifikaci přestupku.

4. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Přestupkem může být vždy pouze takové zaviněné jednání fyzických osob, které naplňuje formální znaky stanovené v zákoně, jako jsou objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka. Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v období 26. března 2012 do 31. května 2012 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez přechozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. K popsání jednání se obviněný přiznal.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se téměř shodně rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění

nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží při tom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Zákonem chráněný zájem představuje v tomto případě zájem společnosti na bezporuchovém provozu elektrických zařízení, které neohrožuje život, zdraví nebo majetek osob, a dále pak umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, V daném případě lze potvrdit, že obviněný chtěl porušit zákonem chráněný zájem, když navedl elektrický kabel AY o rozměru 4x1,5mm² z pojistkové skříně nemovitosti č. p. ■ v obci Lučice, okres Chlumeck nad Cidlinou, před elektroměrem do pojistkové skříně nemovitosti č. p. ■ v obci Lučice, okres Chlumeck nad Cidlinou před elektroměrem výrobní č. ■, a to za účelem toho, aby v domě č. p. ■ odebíral opět elektrickou energii. Obviněný si byl vědom, jakého jednání se dopouští, jeho jednání tedy bylo úmyslné. Správní orgán proto již následně nezkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nedbalosti, ať již vědomé či nevědomé.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 téhož zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Tím, že obviněný provedl na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina zásah o své vlastní vůli, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 51 odst. 2 energetického zákona. Naplnil tak jednání uvedené v ust. § 51 odst. 1 písm. d) energetického zákona, tedy, že odebíral elektřinu z části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina. Neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy však již není v souladu se zněním energetického zákona považován za správní delikt či přestupek a jeho potrestání není v kompetenci Úřadu.

Energetický zákon zároveň v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť jako spoluvlastník budovy č. p. ■ propojil sousední dům tak, že na domě č. p. ■ zapojil kabel do hlavního jističe před elektroměrem a po zemi ho přivedl do hlavního jističe na domě č. p. ■ také před elektroměrem.

Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že jedním ze znaků z přestupku ve smyslu

ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření zaměstnance společnosti ČEZ Měření, s.r.o., IČ: 25938878, Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové, či přímo společnosti ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu nevyžádal souhlas společnosti ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, jakožto provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívajícího v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní předpis upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Ze spisového materiálu a i z vyjádření obviněného jednoznačně vyplývá, že zásah provedl za účelem vlastní potřeby, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícím útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

S ohledem na výše uvedené, má správní orgán za to, že jednáním obviněného byly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

5. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým

zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

V posuzovaném případě bylo prokázáno porušení povinnosti adresátem veřejnoprávní normy upravené v energetickém zákoně, čemuž odpovídá povinnost strpět sankci, kterou právní norma za porušení povinnosti ukládá. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. Jelikož bylo o přestupku rozhodnuto příkazním řízením, je nutno aplikovat ust. § 13 odst. 2 zákona o přestupcích, podle kterého lze v příkazním řízení uložit pokutu nejvýše do 4 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení, které neohrožuje život, zdraví nebo majetek osob, a dále pak umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na dané zařízení, vnímá správní orgán jako závažné. Jako polehčující okolnost se nejvíce správnímu orgánu ani způsob spáchání přestupku, když správní orgán má za to, že obviněný spáchal přestupek aktivním konáním.

Při posuzování následků přestupku správní orgán zkoumal, zda objekt přestupku byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný objekt přestupku narušil tím, že v blíže nespecifikované době od 26. března 2012 do 31. května 2012 provedl zásah tak, že elektrický kabel AY o rozměru $4 \times 1,5 \text{mm}^2$ napojil z pojistkové skříně nemovitosti č. p. [redacted] zapsané na LV č. [redacted] [redacted], před elektroměrem do pojistkové skříně nemovitosti [redacted] zapsané na LV č. [redacted] [redacted], před elektroměrem výrobního čísla [redacted]. Jednáním obviněného bylo narušeno odběrné elektrické zařízení, jehož následkem byla způsobena škoda a tuto okolnost považuje správní orgán za závažnou, k níž přihlédl při stanovení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Co se týče délky trvání následků přestupku, přičemž následek se projevil v délce trvání neoprávněného odběru, měl následek relativně krátkého trvání, ale tato okolnost závisela

nikoliv na osobě obviněného, ale na poškozené společnosti, která tuto skutečnost zaznamenala.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele a daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak, že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků.

Co se týče posouzení časového období páchání přestupku, správní orgán z jazykového výkladu ustanovení zákona postihujícího jednání obviněného dospěl k závěru, že k naplnění skutkové podstaty výše uvedeného přestupku postačuje nedovolené chování uskutečnit jednou, viz „provede“, kdy tímto jednorázovým jednáním je tudíž naplněna skutková podstata přestupku, tedy a priori je vyloučeno posuzovat páchání přestupku po delší dobu. Ze spisového materiálu vyplývá, že v domě č. p. [REDAKCE] došlo k odpojení odběru elektrické energie z důvodu nehrzení vyúčtování za spotřebovanou elektrickou energii. Vyúčtování nebyla poukazována z důvodu nedostatku finančních prostředků, kdy se obviněný společně se svou matkou a bratrem dostali do finanční tísně v důsledku nezaměstnanosti.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že obviněný za spotřebu elektrické energie neplatil, tudíž došlo k odpojení. Obviněný, aby znovu mohl odebírat elektrickou energii, provedl již výše zmíněný zásah. Správní orgán hodnotí toto jednání za úmyslné, a tudíž při stanovení výše pokuty přihlédl k této skutečnosti jako přitěžující.

Pohnutkou (motivem) pachatele, jimiž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo umožnit neoprávněný odběr elektrické energie.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostíženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný vyjádřil lítost nad svým chováním a ke svému činu se doznal. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. As 9/2008-133, z něhož vyplývá, že

správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (zde za přešupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem k tomu, že v příkazním řízení je stanovena maximální hranice pro stanovení pokuty a i ohledem na skutečnost, že obviněný je spoluvlastníkem objektu č. p. [redacted] a č. p. [redacted] zapsaných na LV č. [redacted], pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obvinění a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Obviněný pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v horním pásmu možné zákonné sazby zákona o přešupcích. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může plnit jak represivní tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž rozhodl v souladu se zásadou uvedenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má povinnost dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Na základě výše uvedeného rozhodl správní orgán o udělení pokuty ve výši 3 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a to za přešupek dle energetického zákona.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

