

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-15340/2013-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2014

Č. j. 15340-14/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-15340/2013-ERU zahájeném dne 2. prosince 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **Teplopol a.s.**, se sídlem Jindřichův Hradec, Vajgar 585/III, IČ: 25171283, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Teplopol a.s., se sídlem Jindřichův Hradec, Vajgar 585/III, IČ: 25171283, se tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, čímž nedodržel podmínky cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn, konkrétně tím, že:

- v rozporu s bodem (2.1) písm. b) výše uvedeného cenového rozhodnutí vytvořil pro své propojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení v jedné obci dvě samostatné cenové lokality – „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“, namísto jedné cenové lokality,
- nedodržel bod (1.1) výše uvedeného cenového rozhodnutí, když v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v položce „Odpisy“ uplatnil náklad ve výši 31 176 Kč bez DPH za sluneční kolektory, které neprovozuje, vedený pod názvem „Solární ohřev – venk. koupaliště plavecký bazén JH“, který tak nesouvisí s výrobou anebo rozvodem

tepelné energie, a nelze jej tudíž uznat jako ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie,

a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, dopustil **spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

II. Účastníkovi řízení, společnosti Teplospol a.s., se sídlem Jindřichův Hradec, Vajgar 585/III, IČ: 25171283, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vystavit odběrateli tepelné energie v lokalitě „Jindřichův Hradec - AQUA“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty tak, aby tato výsledná cena tepelné energie nezahrnovala neoprávněné náklady zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ve výši 31 176 Kč (slovy: třicet jedna tisíc sto sedmdesát šest korun českých).

III. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení, společnosti Teplospol a.s., se sídlem Jindřichův Hradec, Vajgar 585/III, IČ: 25171283, za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16613.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Teplospol a.s., se sídlem Jindřichův Hradec, Vajgar 585/III, IČ: 25171283, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16613.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 2. prosince 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Teplospol a.s., se sídlem Jindřichův Hradec, Vajgar 585/III, IČ: 25171283 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 11. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2010 v cenových lokalitách „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení pro svá provozovaná zařízení, která jsou potrubně trvale funkčně propojená po celý kalendářní rok, vytvořil dvě cenové lokality, což není v souladu se základními podmínkami pro ceny tepelné energie a se závazným postupem při kalkulaci ceny tepelné energie, tak jak vyplývá z bodů (2.1) a (2.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn (dále jen „cenové rozhodnutí“). Bylo zjištěno, že tímto nesprávným určením cenových lokalit se odběratelé tepelné energie nerovnoměrně podílejí na nákladech primárního rozvodu tepelné energie.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ ve výsledné kalkulaci za rok 2010 v položce „Odpisy“ uplatnil náklad na odpisy majetku, který neprovozuje, ale pronajímá, a který tudíž nesouvisí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie zajišťované účastníkem řízení, a to ve výši 31 174 Kč (bez DPH). Tento náklad promítnutý do ceny tepelné energie ve výši 31 174 Kč (bez DPH) nelze dle kontrolního orgánu považovat a uznat za ekonomicky oprávněný.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2013, se kterým byl člen představenstva, pan [REDAKCE], dne 11. září 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, což současně potvrdil svým podpisem.

Účastník řízení podal vůči výše uvedenému protokolu dne 20. září 2013 námitky ze dne 18. září 2013. Dne 25. října 2013 pak bylo vydáno rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. [REDAKCE], kterým se podaným námitkám nevyhovělo a kontrolní zjištění obsažené v protokolu bylo potvrzeno.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední.

Dne 2. prosince 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 4. prosince 2013 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. [REDAKCE].

Účastník řízení zaslal správnímu orgánu své vyjádření ze dne 10. prosince 2013, které bylo Úřadu doručeno dne 13. prosince 2013. Účastník řízení nadále trvá na tom, že jeho určení dvou samostatných cenových lokalit nebylo při kalkulaci výsledných cen tepelné energie za rok 2010 v rozporu s cenovým rozhodnutím. Upozorňuje přitom na to, že správní orgán ničím nevyvrátil ani nezpochybil to, že každá z těchto lokalit má samostatné zdroje tepelné energie, anebo rozvodné tepelné zařízení, propojené i nepropojené zdroje tepelné energie anebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci, a to s odlišným provozním režimem dodávek tepelné energie co do množství, průběhu, formy, způsobu vzájemné dočasné a nikoliv trvalé či stálé vzájemné výpomoci. Účastník řízení rovněž namítá, že kontrolní orgán subjektivně, účelně a v rozporu s cenovým rozhodnutím používá označení „tepelné systémy“. Stejně tak účastník řízení nesouhlasí s použitím označení „soustava zásobování tepelnou energií“, které používá kontrolní orgán v rozhodnutí o námitkách, kdy konstatuje, že účastník řízení neprovozuje samostatně dva zdroje tepelné energie, ale soustavu zásobování tepelnou energií, která je tvořená vzájemně propojenými zdroji tepelné energie a rozvodným tepelným zařízením. Uvedené označení podle účastníka řízení rovněž neodpovídá znění cenového rozhodnutí. Účastník řízení dodává, že z jeho regulačních výkazů se lze přesvědčit o tom, že tepelná energie z propojených horkovodních rozvodů ze zdroje „Jindřichův Hradec“ představuje pokaždé jinou úroveň množství a procento podílu z celkové dodávky tepelné energie „Jindřichův Hradec – AQUA“, což dokazuje, že se jedná o výpomoc a optimalizaci jeho zdrojů tepelné energie. Stejně tak kupní smlouva o dodávce tepelné energie ze dne 23. června 2010 dle účastníka řízení jednoznačně prokazuje, že jde o dočasnou výpomoc a nejedná se o žádný stálý či trvalý stav, na čemž nemůže nic změnit ani skutečnost, že jsou obě skupiny tepelných zdrojů propojeny. Účastník řízení neuznává názor kontrolního orgánu, že si účastník řízení sám nemohl určit pro své tepelné zdroje samostatné cenové lokality, avšak měl postupovat podle bodu (2.1) písm. b) cenového rozhodnutí. Účastník řízení vyjádřil svůj nesouhlasný postoj také vůči tomu, že by v rámci podaných námitek nepředložil žádné nové důkazy nebo takové informace, které by měly podstatný vliv na kontrolní zjištění a závěry uvedené v kontrolním protokolu. Z jeho pohledu předložil dostatečné množství informací a odkazů na důkazy. Účastník řízení rovněž upozorňuje na to, že zatímco v kontrolním závěru a v oznámení o zahájení správního řízení je uvedeno, že neoprávněný náklad za odpisy činil částku 31 176 Kč bez DPH, v kontrolním protokolu a v rozhodnutí o námitkách je uváděna částka 31 174 Kč. Účastník řízení také rozporuje skutečnost, že by jeho nesprávným určením cenových lokalit byli zvýhodněni odběratelé cenové lokality „Jindřichův Hradec - AQUA“. Rozdíl mezi jednotkovou výslednou cenou tepelné energie předmětných cenových lokalit je totiž odvislý od všech skutečných ekonomicky oprávněných

nákladů včetně přiměřeného zisku. V závěru podaného vyjádření pak účastník řízení žádá správní orgán o přehodnocení skutečností týkajících se možného porušení bodu (2.1) a (2.3) cenového rozhodnutí. Proti možnému porušení bodu (1.2) cenového rozhodnutí uplatněním nákladů za odpisy, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, účastník řízení nic nenamítá.

Dne 16. prosince 2013 správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. [REDAKCE], které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Dne 19. prosince 2013 pak bylo správnímu orgánu zasláno vyjádření účastníka řízení ze dne 18. prosince 2013, ve kterém sděluje, že trvá na svých námitkách podaných dne 18. září 2013 vůči kontrolnímu protokolu a na svém vyjádření obsaženém v přípisem ze dne 10. prosince 2013.

S ohledem na námitku účastníka řízení uplatněnou vůči Protokolu č. [REDAKCE], že žádný kontrolní orgán, který v minulosti u účastníka řízení prováděl cenové kontroly, účastníkovi řízení nikdy nevytýkal existenci dvou samostatných cenových lokalit, si správní orgán vyžádal přípisem č. j. [REDAKCE] ze dne 23. ledna 2014 od Státní energetické inspekce, Územního inspektorátu pro Jihočeský kraj, vyjádření, zda byla ze strany Státní energetické inspekce vedena s účastníkem řízení v minulosti nějaká kontrola či správní řízení. Současně požádal o zaslání kopií protokolů o kontrole a pravomocných rozhodnutí vydaných ve věci. Dne 28. ledna 2014 byl pak Úřadu doručen přípis s výčtem 10 správních řízení vedených s účastníkem řízení od roku 2005 do roku 2011 a také kopie jednotlivých rozhodnutí vydaných v dané věci. Veškeré doručené dokumenty pak byly vloženy do správního spisu vedeného ve věci.

Dne 4. února 2014 pak správní orgán znovu zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. [REDAKCE], které mu bylo doručeno 5. února 2014. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o tom, co všechno je podkladem rozhodnutí a také jej v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Vyjádření účastníka řízení ze dne 6. února 2014 bylo správnímu orgánu doručeno dne 7. února 2014. Účastník řízení žádal správní orgán o zařazení jeho vyjádření ze dne 18. prosince 2013 do správního spisu. Současně uvedl, že trvá na svém dosavadním postoji. Správní orgán pak dne 11. března 2014 zaslal účastníkovi řízení sdělení o tom, že daná listina byla do spisu zařazena okamžikem doručení na Úřad a znovu jej vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 13. března 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno následujícího dne. Dne 17. března 2014 pak správní orgán obdržel kopie výkazu zisku a ztráty

ke dni 31. prosince 2011 a ke dni 31. prosince 2012. Účastník řízení správnímu orgánu současně sdělil, že v současnosti probíhají uzávěrkové činnosti na sestavování výkazu zisku a ztráty k datu 31. prosince 2013, který bude během měsíce dubna ověřován auditorem. Účastník řízení také uvedl, že se předpokládá, že společnost za toto období dosáhne hospodářského výsledku do výše – 2 000 000 Kč.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení podniká v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě licence pro výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE]. Současně má také licenci na výrobu elektrické energie č. [REDAKCE].

Licence na výrobu tepelné energie má v seznamu provozoven pro cenové lokality „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“ vedeny provozovny pod označením „KO 01JH“ (evid. číslo 1, tepelný výkon 30,21 MW, počet zdrojů 4; elektrický výkon 0,16 MW), pod označením „KO 03JH“ (evid. číslo 2, tepelný výkon 6,0 MW, počet zdrojů 2), pod označením „KO 02JH“ (evid. číslo 14, tepelný výkon 7 MW, počet zdrojů 2), pod označením „AQ 01JH“ (evid. číslo 15, tepelný výkon 0,513 MW, počet zdrojů 2, elektrický výkon 0,424 MW). Licence na rozvod tepelné energie má v seznamu jednotlivých vymezených území pro cenové lokality „Jindřichův Hradec a „Jindřichův Hradec – AQUA“ obsažena rozvodná tepelná zařízení pod označením „KO 01JH“ (evid. číslo 1, přenosová kapacita 30,210 MWt a délka horkovodního rozvodu je 4,795 km a teplovodního rozvodu 6,138 km) a pod označením „KO 02JH + KO 03JH“ (evid. číslo 2, přenosová kapacita 10 MWt a délka teplovodního rozvodu je 3,296 km).

V roce 2010 nakupoval účastník řízení tepelnou energii od společnosti Energetické centrum s.r.o. Místem předání byla Výtopna Vajgar, kde je technologie dodávek topného média dodavatele tlakově oddělena od technologie horkovodních rozvodů účastníka řízení. V tomto předávacím místě byl osazen průtokový měřič dodaného tepla. V roce 2010 nakoupil účastník řízení od výše uvedeného dodavatele celkem 114 019 GJ za cenu 285,- Kč/GJ bez DPH.

Tepelná energie byla následně dodávána do plaveckého bazénu a do jednotlivých předávacích stanic na sídlišti „Vajgar“ a sídlišti „Hvězdárna“. Z předávacích stanic byla sekundárními teplovodními rozvody prováděna dodávka tepelné energie do jednotlivých odběrných míst. V areálu plaveckého bazénu měl účastník řízení umístěn zdroj vedený pod názvem AQ 01JH, kde byla současně osazena kogenerační jednotka TEDOM Cento M150

s elektrickým výkonem 142 kW. Účastník řízení také vyráběl tepelnou energii ve zdroji na biomasu KO 03JH a ve zdroji KO 02JH. Zdroj KO 02JH byl propojen teplovodním přivaděčem z předizolovaného potrubí se zdrojem KO 03JH. Ze zdrojů je dodávána tepelná energie teplovodními rozvody do předávacích stanic na sídlišti „U nádraží“.

IV. 1. Kalkulace a cena tepelné energie

Při kontrole výsledných cen tepelné energie za rok 2010 předložil účastník řízení kalkulace cen tepelné energie za dvě cenové lokality, a to „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“.

Cenová lokalita „Jindřichův Hradec“ byla tvořena zdroji „KO 01JH“, „KO 02JH“ a „KO 03JH“. Rozvody byla tepelná energie dodávána do odběrných míst na sídliště „Vajgar“, „Hvězdárna“ a „U nádraží“. Zdroje „KO 02JH“ a „KO 03JH“ byly potrubně propojené. V kontrolovaném roce v této cenové lokalitě bylo odběratelům dodáno celkem 127 458 GJ tepelné energie, přičemž účastník řízení pro tuto cenovou lokalitu kalkuloval jednosložkovou cenu tepelné energie ve výši 575,45 Kč bez DPH na jedné úrovni předání tepelné energie, a to z domovní předávací stanice.

Cenovou lokalitu „Jindřichův Hradec – AQUA“ tvořil zdroj „AQ 01JH“ s nainstalovanou kogenerační jednotkou. Uvedený zdroj byl propojen se systémem rozvodného zařízení cenové lokality „Jindřichův Hradec“, který dodával tepelnou energii pro odběratele na sídlišti „Vajgar“. Ze zdroje „AQ 01JH“ dodává účastník řízení tepelnou energii odběrateli do objektu bazénu. V případě vyšší potřeby tepelné energie, než může vyrobit uvedený zdroj, odebírá odběratel potřebnou tepelnou energii z rozvodného zařízení pro sídliště „Vajgar“, a naopak pokud zdroj „AQ 01JH“ vyrobí větší množství tepelné energie, než je potřeba odběratele, pak tyto přebytky může dodávat rozvodným zařízením odběratelům na sídlišti „Vajgar“. V kontrolovaném roce bylo touto kogenerační jednotkou vyrobeno a dodáno odběratelům (do objektu bazénu a do sídliště „Vajgar“) celkem 4 088 GJ tepelné energie. Z rozvodného zařízení pro sídliště „Vajgar“ ze zdroje „KO 01JH“ bylo odběrateli (do objektu bazénu) v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ dodáno celkem 4 751 GJ tepelné energie. Účastník řízení pro tuto cenovou lokalitu kalkuloval jednosložkovou cenu tepelné energie a vykazoval předání tepelné energie na úrovni ze zdroje do 10MWt, kde kalkuloval cenu 403,37 Kč/GJ, a na úrovni z primárního rozvodu CZT, kde kalkuloval cenu tepelné energie ve výši 403,38 Kč/GJ.

Z předloženého regulačního výkazu 31_32-DK za rok 2010 vyplývá, že v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ byla cena tepelné energie na úrovni předání z domovní předávací stanice ve výši 575,45 Kč/GJ (bez DPH). V cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ byla cena tepelné energie na úrovni předání z primárního rozvodu CZT ve výši 403,38 Kč/GJ (bez DPH) a na úrovni předání ze zdroje ve výši 403,37 Kč/GJ (bez DPH). Uvedené hodnoty korespondují s údaji uvedenými v předložených kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2010 a z předloženého přehledu dodávek tepelné energie za cenové lokality „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“ a vyúčtování odběratelům,

kdy byla v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ kalkulována výsledná cena tepelné energie na úrovni předání tepelné energie odběratelům z primárního rozvodu ve výši 403,38 Kč/GJ (bez DPH).

V cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“ byla tepelná energie předávána odběratelům tepelné energie na úrovni předání z domovní předávací stanice za cenu ve výši 575,45 Kč/GJ (bez DPH). V uvedené cenové lokalitě odběratelé neodebírali tepelnou energii na úrovni předání z primárního rozvodu, ovšem z předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie bylo zjištěno, že cena tepelné energie na výstupu z primární sítě byla účastníkem řízení vyčíslena ve výši 415,42 Kč/GJ (bez DPH). Odběratelé tepelné energie této cenové lokality se tedy podíleli na nákladech primárního rozvodu potrubně trvale funkčně propojeného systému zásobování teplem vyšší měrou než odběratelé tepelné energie cenové lokality „Jindřichův Hradec – AQUA“, ačkoliv byla obě tato tepelná zařízení trvale funkčně propojena a náklady na primární síť byly společné.

Přehled cen tepelné energie na úrovni předání z primárního rozvodu tak, jak je účastník řízení vyčísлил v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v jím stanovených cenových lokalitách „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec - AQUA“ a vyčíslení nákladů za dodanou tepelnou energii a ceny tepelné energie v souladu s bodem (2.1) cenového rozhodnutí jsou uvedeny v následující tabulce:

Cenová lokalita	Jindřichův Hradec	Jindřichův Hradec - AQUA	v souladu s bodem (2.1) cenového rozhodnutí
Celkové náklady a zisk (Kč bez DPH)	66 084 325,65	3 565 422,98	69 649 748,63
Množství dodané tepelné energie (GJ)	159 077,00	8 839,00	167 916,00
Výsledná cena tepelné energie (Kč bez DPH/GJ)	415,42	403,37	414,79
Rozdíl výsledné ceny	0,63	-11,42	

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by účastník řízení určil cenovou lokalitu v souladu s bodem (2.1) cenového rozhodnutí, byla by pro odběratele tepelné energie v lokalitě „Jindřichův Hradec“ cena tepelné energie o 0,63 Kč/GJ (bez DPH) nižší a pro odběratele tepelné energie v lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ by byla cena tepelné energie o 11,42 Kč/GJ (bez DPH) vyšší. Odběratelé cenové lokality „Jindřichův Hradec“ by tak na úrovni předání z primárního rozvodu namísto 66 083 767,34 Kč bez DPH zaplatili částku 65 983 548,83 Kč bez DPH, což je o 100 218,51 Kč bez DPH méně. Odběratel cenové lokality „Jindřichův Hradec – AQUA“ naopak zaplatil částku 3 565 387,43 Kč bez DPH, namísto částky 3 666 328,81 Kč bez DPH.

Účastník řízení tím, že určil dvě cenové lokality „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“, jejichž tepelná zařízení jsou celoročně potrubně trvale funkčně propojená, nepostupoval ve smyslu bodu (2.1) cenového rozhodnutí.

IV. 2. Náklady v ceně tepelné energie

Správní orgán prověřoval náklady uplatněné účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenových lokalitách „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec - AQUA“, přičemž bylo zjištěno, že do ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ účastník řízení v roce 2010 zahrnul odpisy slunečních kolektorů pod názvem „Solární ohřev – venk. koupaliště plavecký bazén JH“ ve výši 31 176 Kč.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 16. května 2013 uvedl, že v roce 2004 bylo po vzájemné ústní dohodě se zástupci Města Jindřichův Hradec a účastníkem řízení dojednáno, že sluneční kolektory pořídí na své náklady účastník řízení za cenu 445 400 Kč a během deseti let je pronajme městu za roční nájem ve výši 44 540 Kč s meziroční valorizací dle indexu míry inflace. Současně se jednalo o podmínkách pronájmu prostor pro umístění plynové kotelny, regulační stanice a jedné kogenerační jednotky, která se následně posílila o kogenerační jednotku č. 2 s vyšším výkonem. Účastník řízení měl městu za pronajímané prostory ročně platit částku 106 160 Kč spolu s meziroční valorizací. Dne 19. října 2004 došlo k uzavření nájemní smlouvy mezi účastníkem řízení a Městem Jindřichův Hradec, kdy měl účastník řízení jakožto nájemce za předmět nájmu platit částku 61 620 Kč bez DPH s meziroční valorizací (což dle účastníka řízení v zásadě vyjadřovalo vzájemnou kompenzaci výnosů z nájemného obou stran a především snížení nákladů účastníka řízení, respektive průběžné roční pokrytí výše účetních odpisů ve výši 31 176 Kč v kalkulaci ceny za tepelnou energii výnosem z nájemného v částce 44 540 Kč).

Ze Smlouvy o nájmu uzavřené mezi účastníkem řízení a Městem Jindřichův Hradec dne 19. října 2004 vyplývá, že předmětem nájmu je nebytový prostor - kotelna o výměře 136 m² a regulační stanice plynu o výměře 22 m². Účelem nájmu je instalace a provozování kogenerační jednotky. Nájemné bylo stanoveno ve výši 390 Kč/m²/rok, což činilo v roce 2004 částku 61 620 Kč. Nájemné bylo každoročně upraveno o roční míru inflace stanovenou na podkladě oficiálních údajů Českého statistického úřadu. Ve výše uvedené smlouvě ani v jejích dodatcích není žádná zmínka o existenci solárních kolektorů, o jejich pronájmu Městu Jindřichův Hradec ani o vyčíslení výše nájmu za tato zařízení.

Účastník řízení současně uvedl, že v kontrolovaném roce nedošlo k převodu či prodeji slunečních kolektorů umístěných na střeše městského bazénu na jiného vlastníka.

Správní orgán tak z výše uvedeného zjistil, že účastník řízení sluneční kolektory neprovozuje ani jinak nevyužívá pro výrobu nebo rozvod tepelné energie.

IV. 3. Rozhodnutí Státní energetické inspekce

Státní energetická inspekce zaslala Úřadu na jeho žádost celkem deset rozhodnutí vydaných na základě správních řízení vedených s účastníkem řízení ve věci porušení zákona o cenách. Pouze dvě správní řízení vedená Státní energetickou inspekcí se týkala porušení podmínek věcného usměrňování v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“, které jsou předmětem zájmu i v Úřadem vedeném správním řízení. K ostatním rozhodnutím zasláným správnímu orgánu proto nebylo přihlíženo.

V rozhodnutí č. 314046105 o uložení pokuty č. j. [REDAKCE] ze dne 21. října 2005 rozhodla Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj, o tom, že se účastník řízení dopustil porušení cenových předpisů podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, ve znění tehdejších předpisů, tím, že v rozporu s podmínkami stanovenými pro věcné usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v roce 2004 zahrnuje do kalkulace ceny tepelné energie v cenové lokalitě Jindřichův Hradec ekonomicky neoprávněné náklady na studenou vodu použitou pro přípravu teplé užitkové vody, přičemž byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč. Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, jejímž předmětem bylo posouzení oprávněnosti skutečných nákladů kalkulovaných v ceně tepelné energie pro všechny odběratele a kontrola dodržení povoleného meziročního nárůstu věcně usměrňované ceny tepelné energie.

Rozhodnutím č. 314010111 o uložení pokuty č. j. [REDAKCE] Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihočeský kraj, ze dne 11. března 2011 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 80 000 Kč za porušení cenových předpisů podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o cenách, ve znění tehdejších předpisů, tím, že jako dodavatel tepelné energie zahrnul do kalkulace ceny tepelné energie v roce 2009 v cenové lokalitě „Soustava CZT Jindřichův Hradec“ náklady na odpisy a správní režii a v cenové lokalitě „Aqua – bazén“ náklady na správní režii, přičemž tyto náklady nelze považovat za ekonomicky oprávněné, čímž nedodržel při prodeji cenu podle podmínek cenových orgánů stanovených pro věcné usměrňování ceny v ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 240 581,52 Kč včetně DPH. Co se týče odpisů, uplatnil účastník řízení v odpisech majetku vedeného ve středisku 250 v cenové lokalitě „Soustava CZT Jindřichův Hradec“ odpisy kogenerační jednotky, která je umístěna v plaveckém centru a tedy v jiné cenové lokalitě (cenové lokalitě „Aqua – bazén“), ve výši 25 368 Kč, o kterých Státní energetická inspekce rozhodla, že je nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie, neboť nesouvisí s majetkem využívaným v této lokalitě pro činnosti vykonávané za účelem výroby a dodávky tepelné energie. Dále bylo z výše uvedeného rozhodnutí zjištěno, že cenová lokalita „Aqua – bazén“ zahrnuje pouze jednu provozovnu označovanou jako „AQ 01JH“, která vznikla v roce 2004 za finanční spoluúčasti města Jindřichův Hradec, kdy byla na plaveckém bazénu instalována kogenerační jednotka. Technologie instalovaná v kotelně bazénu byla z důvodů nutnosti zabezpečení dodávek tepelné energie i z jiných zdrojů propojena se systémem CZT „Vajgar“ a „Hvězdárna“. Tímto propojením se v letech 2008 a 2009 žádná tepelná energie ze systému CZT do objektu bazénu nedodávala a technologie zde umístěná je provozně nezávislá

na systému CZT. V cenové lokalitě „Aqua – bazén“ uplatnil účastník řízení odpisy majetku na solární ohřev vody v celkové hodnotě 31 176 Kč. Současně zde měl také dle rozhodnutí Státní energetické inspekce odepisovat majetek „Kogenerační jednotka plavecké centrum“, který však chybně odepisoval v jiné cenové lokalitě. Úřad také z rozhodnutí Státní energetické inspekce zjistil, že hovoří o existenci dvou cenových lokalit, a to o cenové lokalitě „Soustava CZT Jindřichův Hradec“ a o cenové lokalitě „Aqua – bazén“, přičemž popisuje jejich technické uspořádání a zabývá se jednotlivými náklady uplatněnými v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 v obou těchto lokalitách a také výší zisku zahrnutého do ceny tepelné energie. Státní energetická inspekce se ve svém rozhodnutí však nezabývá vzájemným propojením zdrojů těchto cenových lokalit ani případnou vzájemnou dodávkou mezi nimi.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenových lokalitách „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2010, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zpracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V. 1. Kalkulace a cena tepelné energie

Z bodu (2.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že dodavatel pro svá provozovaná tepelná zařízení určuje cenové lokality, které mohou zahrnovat

- a) samostatný zdroj tepelné energie anebo rozvodné tepelné zařízení,
- b) propojené i nepropojené zdroje tepelné energie anebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci,
- c) potrubně propojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení v různých obcích, anebo
- d) nepropojené zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení v různých obcích ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností.

Dle bodu (2.2) cenového rozhodnutí pak může být určení cenové lokality v průběhu kalendářního roku změněno pouze při vzniku, změně nebo zániku vlastnických či jiných uživatelských práv k tepelným zařízením nebo při rekonstrukci tepelných zařízení, která má bezprostřední dopad na stávající cenovou lokalitu. Příslušná cena tepelné energie se pak v cenové lokalitě kalkuluje podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu, přičemž každá kalkulace může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a odpovídající množství tepelné energie. Kalkulací se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Cenu tepelné energie je možné takto dále samostatně kalkulovat pro

- a) centrálně připravovanou teplou vodu,
- b) zařízení pro výrobu chladu,
- c) důvodně sloučené skupiny odběrných míst,
- d) odběrná místa jednoho distributora tepelné energie,
- e) odběrné místo nebo odběrná místa s individuální cenou tepelné energie v souladu s bodem (3.6).

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci jedné obce, města Jindřichův Hradec, vytvořil dvě cenové lokality, cenovou lokalitu „Jindřichův Hradec“ a „Jindřichův Hradec – AQUA“, přičemž tyto lokality byly vytvořeny na základě bodu (2.1) písm. a) cenového rozhodnutí, kdy dodavatel pro svá provozovaná tepelná zařízení určuje cenové lokality, které mohou zahrnovat samostatný zdroj tepelné energie anebo rozvodné tepelné zařízení. Cenová lokalita „Jindřichův Hradec“ je tvořena zdroji „KO 01JH“, „KO 02JH“ a „KO 03JH“. Cenová lokalita „Jindřichův Hradec – AQUA“ je tvořena jedním zdrojem – „AQ 01JH“. V rámci správního řízení však bylo zjištěno, že jsou zdroje „KO 01JH“ a „AQ 01JH“ trvale celoročně funkčně propojeny rozvodem tepelné energie a vzájemně si v případě potřeby dodávají tepelnou energii, když do cenové lokality „Jindřichův Hradec – AQUA“ bylo ze zdroje tepelné energie „KO 01JH“ dodáno odběratelům celkem 4 751 GJ tepelné energie, což vyplývá z regulačního výkazu 31, 32 – DK. Ze zdroje „AQ 01JH“ pak bylo do objektu bazénu, nacházejícího se v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“, a do sídliště „Vajgar“, nacházejícího se v cenové lokalitě „Jindřichův

Hradec“, dodáno celkem 4 088 GJ tepelné energie. V cenové lokalitě „Jindřichův Hradec - AQUA“ přitom bylo odběratelům v roce 2010 dodáno celkem 8 839 GJ. Z uvedených údajů lze dovodit, že všechna tepelná energie ze zdroje „AQ 01JH“ byla dodána do objektu bazénu. Tepelná energie ze zdroje „KO 01JH“ z cenové lokality „Jindřichův Hradec“ dodávaná do cenové lokality „Jindřichův Hradec - AQUA“ představuje po matematickém zaokrouhlení 54 % z celkové dodávky tepelné energie v této cenové lokalitě. Na základě těchto údajů se tak nelze ztotožnit s námitkami účastníka řízení, že se jedná o samostatné tepelné zdroje, které jsou sice celoročně trvale propojené, ale dodávky do cenové lokality „Jindřichův Hradec - AQUA“ z cenové lokality „Jindřichův Hradec“ nejsou trvalé, slouží pouze ojediněle pro možnou vzájemnou výpomoc a ekonomickou optimalizaci. Jelikož je ze zdroje „KO 01JH“ do cenové lokality „Jindřichův Hradec - AQUA“ dodávána více než polovina z celkového množství dodávané tepelné energie, nelze hovořit o dočasné či ojedinělé vzájemné výpomoci. Lze naopak konstatovat, že dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec - AQUA“ jsou relativně závislé na dodávkách tepelné energie ze zdroje „KO 01JH“ umístěného v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec“.

V případě účastníka řízení tak nelze hovořit o dvou cenových lokalitách, které mají své samostatné zdroje tepelné energie a rozvodné tepelné zařízení podle bodu (2.1) písm. a) cenového rozhodnutí, ale jedná se o zdroje propojené rozvodným tepelným zařízením, a to v jedné obci. Z tohoto důvodu tak měla být účastníkem řízení vytvořena pouze jedna cenová lokalita v souladu s bodem (2.1) písm. b) cenového rozhodnutí.

V rámci správního řízení se musel správní orgán také zabývat námitkami účastníka řízení uplatněnými v průběhu správního řízení.

K námitce účastníka řízení, že správní orgán ničím nevyvrátil ani nezpochybnil to, že každá z těchto lokalit má samostatné zdroje tepelné energie, anebo rozvodné tepelné zařízení, propojené i nepropojené zdroje tepelné energie anebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci, a to s odlišným provozním režimem dodávek tepelné energie co do množství, průběhu, formy, způsobu vzájemné dočasné a nikoliv trvalé či stálé vzájemné výpomoci, správní orgán podotýká, že právě skutečnost, že jsou zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení obou cenových lokalit vzájemně propojeny, vylučuje možnost určení cenové lokality dle písm. a) bodu (2.1) cenového rozhodnutí, které hovoří pouze o samostatném zdroji tepelné energie anebo o samostatném rozvodném tepelném zařízení. V případě, že by zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení dotčených cenových lokalit nebyly vzájemně propojeny, mohl by si dodavatel tepelné energie určit dvě samostatné cenové lokality. Oproti tomu v okamžiku, kdy jsou zdroje a tepelná zařízení vzájemně propojeny, je nutné aplikovat bod (2.1) písm. b) cenového rozhodnutí a stanovit pouze jednu cenovou lokalitu.

K použití pojmů „tepelné systémy“ a „soustava zásobování tepelnou energií“ kontrolním orgánem, které je dle účastníka řízení v rozporu s textem cenového rozhodnutí, uvádí správní orgán následující. Pojem soustava zásobování tepelnou energií je přímo definován v ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 14 energetického zákona, dle něhož se jedná

o soustavu tvořenou vzájemně propojeným zdrojem nebo zdroji tepelné energie a rozvodným tepelným zařízením sloužícím pro dodávky tepelné energie pro vytápění, chlazení, ohřev teplé vody a technologické procesy, je-li provozována na základě licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie. Vzhledem k tomu, že účastník řízení je jak držitelem licence na výrobu tepelné energie, tak držitelem licence na rozvod tepelné energie, nemá správní orgán s ohledem na vzájemné propojení zdrojů tepelné energie a rozvodných tepelných zařízení žádné pochybnosti o tom, že se jedná o soustavu zásobování tepelnou energií. V souvislosti s použitím pojmu „tepelné systémy“ správní orgán konstatuje, že tento pojem vyjadřuje technicky totéž, co soustava zásobování tepelnou energií. Pojem „soustava zásobování tepelnou energií“ byl v energetickém zákoně definován až v rámci novely energetického zákona zákonem č. 211/2011 Sb., tzn., že do 17. srpna 2011 nebyl tento pojem v legislativě upraven. Energetický regulační úřad v cenových rozhodnutích již mnohem dříve použil pojem „tepelný systém“ v souvislosti s vymezením cenových lokalit a dosud jej nezměnil z důvodu, že na jedné soustavě může dodávat tepelnou energii více dodavatelů provozujících jednotlivé části soustavy, tepelné systémy. Zdroje tepelné energie v Jindřichově Hradci jsou vzájemně propojené a, jak i potvrzuje účastník řízení, dochází zde k výpomoci pro zajištění dodávek tepelné energie.

K námitce účastníka řízení, že z jeho regulačních výkazů se lze přesvědčit o tom, že tepelná energie z propojených horkovodních rozvodů ze zdroje „Jindřichův Hradec“ představuje pokaždé jinou úroveň množství a procento podílu z celkové dodávky tepelné energie „Jindřichův Hradec – AQUA“, což dokazuje, že se jedná o výpomoc a optimalizaci jeho zdrojů tepelné energie, správní orgán uvádí, že údaje vykázané v regulačních výkazech jsou vykázané nesprávně tím, že účastník řízení vykazuje samostatně údaje o výrobě tepelné energie v tzv. jednotlivých cenových lokalitách za každý zdroj tepelné energie, přičemž v rámci bilance dodávek tepelné energie následně uvádí vzájemné dodávky mezi těmito zdroji tepelné energie, které jsou trvale funkčně propojeny rozvodným tepelným zařízením.

Účastník řízení jakožto prodávající uzavřel dne 23. června 2010 Kupní smlouvu o dodávce tepelné energie z energetického centra – plavecký bazén se společností SPORTRELAX JH s.r.o. Předmětem uvedené smlouvy je dodávka tepla prodávajícím z objektu energetického centra plaveckého bazénu pro potřeby provozu vnitřních a venkovních bazénů kupujícího za stanovené ceny, platební a dodací podmínky. Strany si mimo jiné ujednaly, že prodávající dodá teplo, které bude vyrobeno kogeneračními jednotkami a solárním termickým systémem, přičemž další potřebný tepelný výkon, pokud by si to situace vyžádala, bude pokryt z horkovodní sítě účastníka řízení za příslušnou cenu v daném místě předání. Uzavřená smlouva hovoří o dodávce další tepelné energie z horkovodní sítě účastníka řízení v případě, „že by si to situace vyžádala“, z čehož lze usuzovat, že dodávky tepelné energie z jiného zdroje budou pouze nahodilé a odvislé od aktuálních požadavků, správní orgán však podotýká, že se jedná pouze o smluvní ujednání uvedených stran, které nemá žádný vliv na reálný stav, kdy jsou zdroje tepelné energie a rozvodná tepelná zařízení v účastníkem řízení vytvořených cenových lokalitách vzájemně propojené a kdy dodávka ze zdroje „KO 01JH“ do cenové lokality „Jindřichův Hradec – AQUA“ představuje větší polovinu z celkové dodávky tepelné energie do této cenové

lokality. S ohledem na uvedené skutečnosti by tak v souladu s bodem (2.1) písm. b) cenového rozhodnutí měla být vytvořena pouze jedna cenová lokalita.

K nesrovnalosti týkající se výše neoprávněně uplatněného nákladu za odpisy v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 správní orgán uvádí, že se kontrolní orgán dopustil v kontrolním protokolu a v rozhodnutí o námitkách chyby v psaní, když na místo částky 31 176 Kč, uvedl částku 31 174 Kč. Správnost částky 31 176 Kč dokládají také podklady předložené účastníkem řízení, a to konkrétně inventární karta majetku číslo 905000043, kde je pro rok 2010 mezi účetními údaji uveden roční odpis ve výši 31 176 Kč, a také odpisový plán majetku pro výrobu tepelné energie pro lokalitu „Jindřichův Hradec – AQUA“.

K námitce účastníka řízení, že nedošlo k cenovému zvýhodnění odběratele v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ a že rozdíl mezi jednotkovou výslednou cenou tepelné energie v daných lokalitách je dán skutečnými ekonomicky oprávněnými náklady včetně přiměřeného zisku, správní orgán podotýká, že bylo již výše prokázáno, že skutečně došlo k cenovému zvýhodnění odběratele cenové lokality „Jindřichův Hradec – AQUA“ a cenovému znevýhodnění odběratelů cenové lokality „Jindřichův Hradec“, neboť pokud by účastník řízení postupoval v souladu s cenovým rozhodnutím a byla by vytvořena jedna cenová lokalita, byla by cena tepelné energie na úrovni předání z primárního rozvodu ve výši 414,79 Kč bez DPH. Odběratelé obou lokalit by se tak na nákladech na primární rozvod tepelné energie podíleli společně a nerozdílně, na rozdíl od reálného stavu, kdy se odběratelé lokality „Jindřichův Hradec“ podíleli na nákladech propojeného společného primárního rozvodu tepelné energie větší mírou než odběratel cenové lokality „Jindřichův Hradec – AQUA“, který platí pouze za náklady spojené s výrobou tepelné energie. Příkladem těchto nákladů jsou zejména odpisy, kdy v rámci lokality „Jindřichův Hradec“ jsou prokazatelně zahrnuty odpisy majetku pro rozvod tepelné energie propojující obě uvedené lokality, jak účastník řízení sám uvádí v technickém popisu provozovaných zařízení „Tepelné zdroje – Pasport“.

V. 2. Náklady v ceně tepelné energie

Účastníkovi je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí. Z něj vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických

činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy náklady na palivo, na nákup tepelné energie, náklady na elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady), které jsou přímo závislé na množství tepelné energie, a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem, finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky a ostatní stálé náklady), které nejsou přímo závislé na množství tepelné energie.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že náklady musí nezbytně souviset s procesem výroby nebo rozvodu tepelné energie, aby je mohl dodavatel tepelné energie uplatnit do ceny tepelné energie.

Správní orgán zjistil, že účastník řízení uplatnil v lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v položce „Odpisy“ náklad ve výši 31 176 Kč bez DPH.

Bod (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Správní orgán však prokázal, že účastník řízení majetek označený jako „Solární ohřev – venk. koupaliště plavecký bazén JH“ neprovozuje, neboť jej pronajal Městu Jindřichův Hradec, což bylo prokázáno také vyjádřením samotného účastníka řízení. Sám účastník řízení nadto ve svých vyjádřeních potvrdil, že nerozporuje závěry kontrolního orgánu týkající se zjištěného neoprávněného zahrnutí odpisů slunečních kolektorů do ceny tepelné energie v roce 2010.

Správní orgán se také zabýval skutečností, kdy Státní energetická inspekce ve svém rozhodnutí č. 314010111 o uložení pokuty ze dne 11. března 2011 uvedla, že účastník řízení uplatnil v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010 odpisy za solární ohřev ve výši

31 176 Kč. Z rozhodnutí Státní energetické inspekce ovšem nevyplývá, že by jakýmkoliv způsobem zkoumala skutečnost, zda uplatněné náklady na odpisy nezbytně souvisejí s procesem výroby nebo rozvodu tepelné energie, jaká je metoda jejich tvorby a zda je jejich výše oprávněná. Správní orgán je v souladu se zásadou legitimního očekávání zakotvenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu povinen mimo jiné dbát o to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Stejně tak je nutné k ní přihlížet i v případě, pokud byla tatáž nebo obdobná otázka řešena před různými orgány, jako je tomu v tomto případě. Správní orgán však musí vzít v potaz také skutečnost, jakým způsobem a do jaké míry byla obdobná otázka předchozím správním orgánem řešena, přičemž je Úřad toho názoru, že Státní energetická inspekce dopodrobna nezkoumala oprávněnost výše nákladů na odpisy uplatněné účastníkem řízení, ale pouze konstatovala, že účastník řízení uplatnil odpisy majetku na solární ohřev vody v celkové hodnotě 31 176 Kč. Z tohoto důvodu tak oba správní orgány mohly dojít k rozdílným závěrům. Správní orgán přitom odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. [REDAKCE] ze dne 16. listopadu 2012, dle kterého „jsou finanční orgány při správě daní povinny dbát ustálené správní praxe a v obdobných věcech rozhodovat obdobně. U daňového subjektu, který již desátým rokem používá stejnou konstrukci základu daně (a dospívá k dani ve výši 0 Kč), však nemůže vzniknout oprávněné očekávání, že způsob, jakým postupuje při výpočtu základu daně, bude vždy – a bez ohledu na strukturu příjmů a výdajů v daném roce – správný jen proto, že při daňové kontrole, která proběhla v prvním roce zmíněného desetiletého období, správce daně nepřezkoumával (a tedy ani nezpochybnil) samotnou konstrukci základu daně, a v následujících osmi letech pak byla daň vyměřena konkludentně v souladu s daňovým přiznáním.“

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán konstatuje, že účastník řízení uplatnil v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v položce „Odpisy“ náklad ve výši 31 176 Kč bez DPH za majetek, který neprovozuje, a který tudíž nesouvisí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie. Tento náklad tak nelze uznat jako ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie.

VI. 6. Prokázání naplnění materiální stránky

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak

musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

V projednávaném případě účastník řízení vytvořil pro svá provozovaná zařízení v rozporu s cenovým rozhodnutím dvě cenové lokality, v důsledku čehož se odběratelé tepelné energie v uvedených cenových lokalitách nerovnoměrně podíleli na nákladech primárního rozvodu tepelné energie a současně kalkuloval výslednou cenu tepelné energie za rok 2010 v lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ v rozporu s právními předpisy, neboť do ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Odpisy“. Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší

než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Úřad prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny v roce 2010 uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to ve výši 31 176 Kč bez DPH. Účastníkovi řízení tím tak vznikl nepřiměřený majetkový prospěch.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení ve výši 31 176 Kč bez DPH představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie, vzhledem k výši částky však k tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není schopen přesně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů na odpisy do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelným porušením právní povinnosti, či se z jeho strany jednalo pouze o chybu způsobenou nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie za rok 2010. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, nepřihlížel při výměře pokuty k této skutečnosti ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující. Úřad dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán taktéž nepřihlédl. V souvislosti s vytvořením dvou cenových lokalit namísto jedné, správní orgán poznamenává, že došlo ze strany účastníka řízení ke špatné interpretaci a aplikaci cenového rozhodnutí. Pokud však účastník řízení měl nějaké pochybnosti při výkladu cenového rozhodnutí, měl se dotázat Úřadu.

Úřad při stanovení výše pokuty posuzoval také následky a okolnosti spáchaného

správního deliktu. Z účastníkem řízení předloženého regulačního výkazu 31_32-DK za rok 2010 bylo zjištěno, že v lokalitě „Jindřichův Hradec“ je celkem 151 odběratelů a 226 odběrných míst. Lokalita „Jindřichův Hradec – AQUA“ má pouze jednoho odběratele a 3 odběrná místa. Jednání účastníka řízení, kdy zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ náklady ve výši 31 176 Kč v rozporu s cenovým rozhodnutím, tak mělo negativní dopad pouze na jednoho odběratele, kterému tím vznikla škoda, neboť v důsledku předmětného protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2010 a odběratel byl povinen tuto neoprávněně navýšenou částku po skončení roku 2010 zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie. Současně je však nutné přihlídnout k tomu, že odběratel lokality „Jindřichův Hradec – AQUA“ byl cenově zvýhodněn oproti odběratelům lokality „Jindřichův Hradec“. Zatímco odběratelé tepelné energie lokality „Jindřichův Hradec“ platili za GJ tepelné energie 415,42 Kč bez DPH, odběratel tepelné energie v lokalitě „Jindřichův Hradec – AQUA“ platil za tepelnou energii částku 403,37 Kč bez DPH. Pokud by však účastník řízení postupoval v souladu s cenovým rozhodnutím a byla by vytvořena pouze jedna cenová lokalita, jak tomu mělo de lege lata být, platili by všichni odběratelé tepelné energie za GJ tepelné energie částku 414,79 Kč bez DPH.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 a následným předložením k úhradě příslušnému odběrateli v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2010. Protiprávní stav tak trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů, které mu v rámci správního řízení zaslal účastník řízení, a to konkrétně z výkazu zisku a ztráty zpracovaného ke dni 31. prosince 2011 a k výkazu zisku a ztráty zpracovaného ke dni 31. prosince 2012. Přihlídnuto bylo taktéž hospodářskému výsledku za účetní období roku 2013 předpokládanému účastníkem řízení. Účastník řízení v účetním období roku 2011 vykázal hospodářský výsledek ve výši – 6 900 000 Kč, v účetním období roku 2012 vykázal hospodářský výsledek ve výši – 4 039 000 Kč. Za rok 2013 pak účastník řízení předpokládá hospodářský výsledek ve výši – 2 000 000 Kč. Správní orgán ze Zprávy nezávislého auditora o ověření výroční zprávy a o prověrce zprávy

o vztazích sestavené k 31. prosinci 2012 pro účastníka řízení zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku zjistil, že v roce 2012 činily tržby účastníka řízení za tepelnou energii pro vytápění celkem 102 838 000 Kč a tržby za tepelnou energii k ohřevu TUV 1 938 000 Kč. Účastník řízení pak v roce 2012 vytvořil zdroje na investiční činnost ve výši 42 913 000 Kč. Na základě těchto údajů pak správní orgán vyhodnotil, že uložená pokuta nemůže být pro účastníka řízení v žádném případě likvidační.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto také k výši zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu, neboť uložená pokuta by měla nepřiměřený majetkový prospěch zohledňovat, a to i tehdy, pokud je vymezen pouze rámcově. Úřad vzal při stanovení výše pokuty také majetkové poměry účastníka řízení, kdy účastník řízení za poslední tři účetní období vykázal ztrátu.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách stanovena výše sankce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ve výši 20 000 Kč dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán považuje výši pokuty stanovenou ve spodní hranici možné zákonné sazby za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vystavit odběrateli tepelné energie v lokalitě „Jindřichův Hradec - AQUA“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty tak, aby tato výsledná cena tepelné energie nezahrnovala neoprávněné náklady zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ve výši 31 176 Kč. Dále je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 20 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení

vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly