

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-15979/2012-ERU

V Ostravě dne 17. prosince 2012

Číslo jednací: 15979-6/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-15979/2012-ERU zahájeném dne 16. listopadu 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost E.ON Distribuce, a.s., IČ: 28085400, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-15979/2012-ERU zahájené dne 16. listopadu 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, E.ON Distribuce, a.s., IČ: 28085400, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2010,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 16. listopadu 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností E.ON Distribuce, a.s., IČ: 28085400, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2010 (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že se v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. a) téhož zákona, dopustil zřejmé časové prodlevy mezi dnem 3. prosince 2009, kdy mu uběhla lhůta 30 kalendářních dnů pro uzavření smlouvy o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě ode dne podání žádosti pana [REDAKCE] o uzavření této smlouvy, tedy ode dne 3. listopadu 2009, a dnem 7. května 2010, kdy byla smlouva o připojení výroby elektřiny při procesu připojení fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 4,19 kWp umístěné na střeše rodinného domu na adrese [REDAKCE], provozované [REDAKCE], uzavřena.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 6. dubna 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 02677-2/2012-ERU ze dne 22. března 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolu zahájil kontrolní orgán na základě vlastního podnětu. Kontrola byla uzavřena dne 18. července 2012 sepsáním protokolu č. K005912, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 31. července 2012, a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda je dodržována povinnost provozovatele distribuční soustavy připojit k distribuční soustavě každého a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá a zároveň splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, zakotvená v ustanovení § 25 energetického zákona.

Na základě oznámení o zahájení kontroly ze dne 22. března 2012, v němž si Úřad vyžádal předložení veškeré korespondence, která proběhla mezi [REDAKCE], provozovatelem fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 4,19 kWp umístěné na střeše rodinného domu na adrese [REDAKCE], a účastníkem řízení v souvislosti s připojením výše uvedené fotovoltaické elektrárny, předložila kontrolovaná osoba následující podklady:

- žádost výrobce elektřiny o připojení zařízení k distribuční soustavě, jež byla podána [REDAKCE], dne 28. února 2008,
- kopii katastrální mapy, mapový list ČB3-6/3 ze dne 1. srpna 2007,
- výkres situace rodinného domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] ze srpna 2007,
- výpis z katastru nemovitostí ze dne 1. srpna 2007
- technickou zprávu MaR a EI, zakázkové číslo 2007/0000300 z února 2008
- emailovou korespondenci mezi [REDAKCE], a zaměstnancem účastníka řízení [REDAKCE] ve věci změny žádosti kvůli navýšení výkonu na 4,9 kW ze dne 16. března 2008
- výpis z elektronického systému účastníka řízení o sloučení dvou odběrných míst, navýšení hlavního jističe na 3/32A a přemístění elektroměru do pilíře
- Stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaického systému o instalovaném výkonu 4,9 kW v místě [REDAKCE], k distribuční soustavě ze dne 19. května 2008 vyhotovené účastníkem řízení
- Žádost o Smlouvu o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě vyhotovenou [REDAKCE] dne 3. listopadu 2009
- Souhlas se Stanoviskem k žádosti o připojení fotovoltaického systému o instalovaném výkonu 4,9 kW v místě [REDAKCE], k distribuční soustavě ze dne 9. listopadu 2009 vyhotovený [REDAKCE],
- Smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí č. 700206711000010 ze dne 7. května 2010
- Povolení zkušebního provozu vyhotovené účastníkem řízení ze dne 18. května 2010
- Protokol o schválení Výroby ze dne 25. května 2010.

Kontrolní orgán si dále od účastníka řízení vyžádal přípisem č. j. 02677-6/2012-ERU ze dne 22. června 2012 zdůvodnění časové prodlevy ve vydání Stanoviska k žádosti o připojení fotovoltaického systému o instalovaném výkonu 4,9 kW v místě [REDAKCE], k distribuční soustavě ze dne 19. května 2008, když žádost výrobce elektřiny o připojení zařízení k distribuční soustavě je ze dne 28. února 2008, a dále zdůvodnění časové prodlevy mezi doručením Žádosti o Smlouvu o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě vyhotovené [REDAKCE] dne 3. listopadu 2009 a zasláním Smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí č. 700206711000010 dne 7. května 2010.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 28. června 2012 uvedl, že žádost [REDAKCE] byla velice nestandardní, neboť ve skutečnosti se jednalo o dvě žádosti, a to o žádost o sloučení odběrných míst a o žádost o připojení fotovoltaické elektrárny. Vzniklou časovou prodlevu zdůvodnil účastník řízení ve svém vyjádření změnou požadavků ze strany navrhovatele v původní žádosti, navýšením instalovaného výkonu z původních 3,675 kW na 4,9 kW a požadavkem na sloučení odběrných míst, který bylo nutné vyřešit nejdříve. Účastník řízení dále konstatoval, že dne 25. dubna 2008 došlo v součinnosti s žadatelem ke sloučení odběrných míst, demontáži elektroměru na odběrném místě a navýšení hlavního jističe. Následně pak byla prověřena žádost o připojení fotovoltaické elektrárny, k níž bylo vydáno stanovisko, a to do 30 dnů od uvedení odběrného místa do požadovaného stavu. Účastník řízení dále sdělil, že mu [REDAKCE] zaslal dne 3. listopadu 2009 žádost o uzavření smlouvy a dne 9. listopadu 2009 souhlas s vydaným stanoviskem spolu s žádostí o zkušební provoz. Ve stanovisku k žádosti výrobce, se kterým pan Ing. [REDAKCE] písemně souhlasil je uvedeno, že po provedení ověřovacího provozu a odstranění případných závad bude uzavřena smlouva o připojení elektrického zdroje k distribuční soustavě a příslušné obchodní smlouvy.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, že žádost [REDAKCE] o zkušební provoz byla vyřizována v nestandardním termínu, neboť účastník řízení obdržel v druhé polovině roku 2009 enormní množství požadavků na připojení a zprovoznění fotovoltaických elektráren a z kapacitních důvodů nebylo možné vyřizovat žádosti v obvyklých termínech. Zkušební provoz byl tak [REDAKCE] povolen dopisem ze dne 18. května 2010 v období od 24. května 2010 do 23. července 2010. Dne 25. května 2010 pak proběhlo ověření provozu.

Vedle výše zmíněného účastník řízení konstatoval, že legislativa mu neukládá lhůtu na termín povolení zkušebního a ověřovacího provozu. Ve věci účastník řízení dále sdělil, že k zefektivnění provozu byl současně s povolováním zkušebního provozu zpracován návrh smlouvy o připojení s platností 30 dnů. V této době pak byla smlouva o připojení s Ing. Škopkem uzavřena.

Při kontrole tak bylo zjištěno, že dne 28. února 2008 podal [REDAKCE], účastníkovi řízení Žádost výrobce elektřiny o připojení zařízení k distribuční soustavě. Následně probíhala elektronickou poštou mezi oběma stranami komunikace týkající se zvýšení instalovaného výkonu a přizpůsobení odběrného místa. Dne 19. května 2008 pak účastník řízení vydal Stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaické elektrárny. Dne 3. listopadu 2009 [REDAKCE], zaslal účastníkovi řízení Žádost o smlouvu o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě a dne 9. listopadu 2009 zaslal Souhlas se stanoviskem k žádosti o připojení fotovoltaické elektrárny a současně Žádost o zkušební provoz. Dne 7. května 2010 sepsal účastník řízení Vyjádření k žádosti o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě (návrh smlouvy o připojení výroby elektřiny). Dále dne 18. května 2010 vydal účastník řízení stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaického systému o instalovaném výkonu 4,19 kW, v místě [REDAKCE].

k distribuční soustavě účastníka řízení. Dne 25. května 2010 pak účastník řízení vystavil Protokol o schválení výroby.

Z výše uvedených časových posloupností vyvodil kontrolní orgán zřejmou prodlevu mezi datem podání žádosti o uzavření smlouvy o připojení a datem uzavření smlouvy o připojení.

V rámci provedené kontroly tak bylo zjištěno porušení ustanovení § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona, kdy je provozovatel distribuční soustavy povinen připojit k distribuční soustavě zařízení každého a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K005912 o výsledku kontroly ze dne 18. července 2012, se kterým byli předseda představenstva, pan Ing. Josef Havel, místopředseda představenstva, pan Ing. Zdeněk Bauer, a člen představenstva, pan Ing. Marián Kopčík, dne 31. července 2012 prokazatelně seznámeni při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdili svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu o výsledku kontroly č. K005912 ze dne 18. července 2012 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 15979-1/2012-ERU dne 16. listopadu 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhl žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 16. listopadu 2012 kontrolní spis č. j. 02677/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 15979-3/2012-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu č. j. 02677/2012-ERU, který převzal, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 27. listopadu 2012 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení č. j. 15979-4/2012-ERU, doručené účastníkovi řízení téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.

Dne 6. prosince 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 30. listopadu 2012. Účastník řízení uvedl, že již v rámci kontroly předložil dne 6. dubna 2012 a dne 28. června 2012 svá vysvětlující stanoviska včetně dokumentace. Konstatoval, že pan [REDAKCE] zaslal dne 3. listopadu 2009 účastníkovi řízení žádost o uzavření smlouvy a dne 9. listopadu 2009 souhlas s vydaným stanoviskem s žádostí o zkušební provoz. Zkušební provoz byl panu [REDAKCE] povolen dopisem ze dne 18. května 2010 a to v období ode dne 24. května 2010 do dne 23. července 2010. Dne 25. května 2010 pak proběhlo ověření provozu. Účastník řízení ve svém vyjádření sdělil, že mu legislativa neukládá lhůtu na termín povolení zkušební a ověřovacího provozu. Kvůli zefektivnění celého procesu pak současně s povolením zkušebního provozu zpracoval účastník řízení i návrh smlouvy o připojení s platností 30 dní. V této době pak byla smlouva o připojení s panem [REDAKCE] uzavřena. Účastník řízení uvedl, že žádost pana [REDAKCE] byla řešena v nestandardním termínu z důvodu obdržení enormního množství požadavků na připojení a zprovoznění fotovoltaických elektráren, a proto nebylo z kapacitních důvodů možné vyřizovat žádosti v obvyklých termínech.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí, avšak nenavrhl žádné důkazy a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 1772. V energetických odvětvích podniká na základě rozhodnutí o udělení licence č. 120806026 na distribuci elektřiny, jež nabylo právní moci dne 1. července 2008.

Dne 28. února 2008 podal [REDAKCE], účastníkovi řízení Žádost výrobce elektřiny o připojení zařízení k distribuční soustavě. Následně proběhla elektronickou poštou mezi oběma stranami komunikace týkající se zvýšení instalovaného výkonu a přizpůsobení odběrného místa. Dne 19. května 2008 pak účastník řízení vydal Stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaické elektrárny. Dne 3. listopadu 2009 [REDAKCE], zaslal účastníkovi řízení Žádost o smlouvu o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě a dne 9. listopadu 2009 zaslal Souhlas se stanoviskem k žádosti

o připojení fotovoltaické elektrárny a současně Žádost o zkušební provoz. Dne 7. května 2010 sepsal účastník řízení Vyjádření k žádosti o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě (návrh smlouvy o připojení výrobní elektřiny). Dále dne 18. května 2010 vydal účastník řízení stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaického systému o instalovaném výkonu 4,19 kW v místě [REDAKCE], k distribuční soustavě účastníka řízení. Dne 25. května 2010 pak účastník řízení vystavil Protokol o schválení výroby.

VI. Právní hodnocení

Úřad se při projednání věci nejprve zabýval otázkou trestnosti předmětného jednání ve vztahu k pozdější právní úpravě.

Jelikož se i ve správním právu trestním uplatňuje zásada retroaktivity ve prospěch pachatele, vyjádřená na ústavní úrovni v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, je nutné posuzovat jednání účastníka řízení z hlediska pozdější právní úpravy. Tento požadavek je obsažen i v ust. § 7 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. Stejný princip můžeme najít i v ust. § 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Tyto principy se analogicky vztahují i na správní trestání podle energetického zákona, jak vyplývá z relevantní soudní judikatury. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 126/2002 – 27 „rozhodnutí správního orgánu, které trestá podle starého práva delikt v době platnosti a účinnosti práva nového, se naprosto nemůže obejít bez toho, aby důsledně porovnálo nové a staré skutkové podstaty deliktů, doložilo, že i podle nového práva jde ve všech případech o jednání trestné a že postih podle nového práva není pro delikventa výhodnější“.

Není rozhodné, zda pozitivní právo označuje určité deliktní jednání za trestný čin nebo za správní delikt. Česká republika je vázána Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. Zmiňuje-li se Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod ve svém článku 6 odst. 1 o "jakémkoli trestním obvinění", je třeba záruky v této souvislosti poskytované tomu, kdo je obviněn, poskytnout shodně jak v trestním řízení soudním, tak v deliktním řízení správním. Tímto způsobem ostatně vykládá Úmluvu stabilně i judikatura Evropského soudu pro lidská práva. Pro české právo to pak znamená, že i ústavní záruka článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod o tom, že je nutno použít pozdějšího práva, je-li to pro pachatele výhodnější, platí jak v řízení soudním, tak v řízení správním. Shodně ostatně judikují i správní soudy (srov. k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu uveřejněné pod č. 91/2004 Sb.).

Přijetí tohoto principu pak znamená, že nelze trestat podle starého práva v době účinnosti práva nového, jestliže nová právní úprava konkrétní skutkovou podstatu nepřevzala; analogicky to platí i tehdy, jestliže nová úprava stanoví mírnější sankce za stejné jednání (například nižší výměru pokuty).

Zánik trestnosti nastává za zákonem stanovených okolností, které způsobí, že trestnost činu, který byl v době svého spáchání trestným činem, přestupkem nebo správním deliktem, zanikne. Ve svém důsledku to znamená, že z objektivně předvídaných příčin zanikne vztah mezi státem reprezentovaným věcně příslušným státním orgánem a pachatelem trestného činu, přestupku nebo správního deliktu, vůči kterému již nadále nemohou být vyvozeny důsledky spojené s jeho páčáním. K takové skutečnosti musí správní orgán přihlédnout z úřední povinnosti a správní řízení zastavit, příp. vůbec nezahajovat, protože se stal daný skutek neprojednatelným.

Podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona účinného v době, kdy se měl účastník řízení dopustit správního deliktu (ve znění účinném do 30. června 2010), se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí správního deliktu tím, že poruší některou z povinností uvedenou v ust. § 25 odst. 11 a odst. 12. Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 4 pak bylo možné dle ust. § 91 odst. 13 téhož zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč.

Dle ust. § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, je provozovatel distribuční soustavy povinen připojit k distribuční soustavě zařízení každého a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy.

Uvedené ustanovení je pak v návaznosti na ust. § 17 odst. 7 písm. h) energetického zákona provedeno vyhláškou č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění pozdějších předpisů. Uvedený prováděcí předpis v době podání žádosti o uzavření smlouvy o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě v ust. § 7 odst. 4 stanovil, že požádá-li žadatel v průběhu doby závaznosti stanoviska vydaného provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy o uzavření smlouvy o připojení, provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy uzavře takovou smlouvu do 30 kalendářních dnů ode dne podání žádosti. V uvedeném znění platila vyhláška do dne 31. března 2010. Na základě vyhlášky č. 81/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, účinné ode dne 1. dubna 2010 však bylo zmíněné ustanovení vypuštěno.

Pokud podal dne 3. listopadu 2009 Ing. Martin Škopek, Ph.D., účastníkovi řízení Žádost o smlouvu o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě, měla být tato smlouva dle výše zmíněného ustanovení vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění účinném do 31. března 2010, uzavřena do 30 kalendářních dnů ode dne podání žádosti, tedy do 3. prosince 2009. Účastník řízení však smlouvu uzavřel až dne 7. května 2010. Z uvedených časových posloupností tak vyvodil správní orgán, že došlo k jasné prodlevě při uzavření smlouvy a tím tedy k porušení ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění účinném do 31. března 2010, a v návaznosti na něj k porušení ust. § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010.

V případě deliktního jednání účastníka řízení se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Obecně se protiprávnost určitého jednání následně posuzuje dle právní normy platné v době spáchání deliktu, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. V případě spáchání trvalého deliktu se pak za dobu spáchání deliktu považuje okamžik dokonání deliktu. Současně však musí být dodržena podmínka, že posuzované jednání je zakázáno jak podle aktuální právní úpravy, tak i podle předchozí právní úpravy. Trvalý správní delikt se považuje za spáchaný za účinnosti nového zákona, pokud alespoň část protiprávního jednání, jímž byl protiprávní stav udržován, se odehrála za účinnosti nového zákona, a to za podmínky, že toto jednání bylo správním deliktem i podle dřívějšího zákona.

Byť dle ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění účinném do 31. března 2010, platilo, že požádá-li žadatel v průběhu doby závaznosti stanoviska vydaného provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy o uzavření smlouvy o připojení, provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy uzavře takovou smlouvu do 30 kalendářních dnů ode dne podání žádosti, pozdější znění této vyhlášky účinné od 1. dubna 2010 toto ustanovení nepřejalo.

S ohledem na výše uvedené se tak správní řízení vedené pod sp. zn. KO-15979/2012-ERU zastavuje z důvodu zániku trestnosti týkající se porušení ust. § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, a to konkrétně z důvodu zániku trestnosti trvalého správního deliktu, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že se v rozporu s ust. § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, dopustil zřejmé časové prodlevy mezi dnem 3. prosince 2009, kdy mu uběhla lhůta 30 kalendářních dnů pro uzavření smlouvy o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě ode dne podání žádosti pana [REDAKCE], o uzavření této smlouvy, tedy ode dne 3. listopadu 2009, a dnem 7. května 2010, kdy byla smlouva o připojení výrobní elektřiny při procesu připojení fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 4,19 kWp umístěné na střeše rodinného domu na adrese [REDAKCE], provozované [REDAKCE], uzavřena. Úřad se s ohledem na zánik trestnosti výše uvedeného deliktu v nové právní úpravě již dále nezabýval naplněním jeho skutkové podstaty.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost správní orgán nevypořádával ani námitky účastníka řízení, které účastník řízení uvedl ve vztahu k výše uvedenému správnímu deliktu.

Správní orgán při zahájení řízení překvalifikoval kontrolou zjištěné porušení ust. § 25 odst. 11 písm. a) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, zakotvující povinnost provozovatele distribuční soustavy připojit k distribuční soustavě zařízení každého a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá a splňuje podmínky připojení

a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého provozu distribuční soustavy, na porušení ust. § 25 odst. 11 písm. d) téhož zákona, které stanovuje povinnost provozovatele distribuční soustavy zajišťovat všem účastníkům trhu s elektřinou neznevýhodňující podmínky pro distribuci elektřiny distribuční soustavou.

Správní orgán konstatuje, že v případě porušení ust. § 25 odst. 11 písm. d) by se účastník řízení deliktního jednání dopustil takovým způsobem, že by zacházel s jedním účastníkem trhu s elektřinou ve srovnání s ostatními účastníky tohoto trhu diskriminačním způsobem, a to ve stejném časovém období a v totožné cenové lokalitě. Na základě zjištěného skutkového stavu během řízení však správní orgán dospěl k závěru, že se deliktní jednání účastníka řízení nedá subsumovat pod ust. § 25 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, nýbrž že se jedná o porušení ust. § 25 odst. 11 písm. a) téhož zákona, v návaznosti na porušení ust. § 7 odst. 4 vyhlášky č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění účinném do 31. března 2010.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly