

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-16681/2012-ERU

V Jihlavě dne 25. ledna 2013

Číslo jednací: 16681-4/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona vedeném pod sp. zn. 16681/2012-ERU s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů rozhodl

takto:

Příkazní řízení vedené pod sp. zn. KO-16681/2012-ERU s obviněným, [REDAKCE], na základě porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že prováděl dne 12. prosince 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lutyně na ulici Stará cesta 1067 zemní práce v souvislosti s realizací vodovodní přípojky pro rodinný dům č. p. 1067, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE d 63, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,

z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), přistoupil k vydání příkazu ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl obviněný dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. prosince 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lutyně na ulici Stará cesta 1067 zemní práce v souvislosti s realizací vodovodní přípojky pro rodinný dům č. p. 1067, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 63, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Příkaz byl vydán na základě výsledků kontroly, zahájené dne 13. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu [REDAKCE] ze dne 23. srpna 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 13. září 2012 místní šetření a byl z něj pořizen záznam [REDAKCE]. Na základě provedeného šetření byly kontrolovanou osobou Úřadu předány některé podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

Příkaz, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a kterým mu byla uložena pokuta ve výši 4 000 Kč, byl vydán dne 22. listopadu 2012. Obviněnému byl doručen dne 3. prosince 2012.

II. Zastavení řízení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Podle ust. § 20 zákona o přestupcích přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Nelze jej též projednat, popřípadě uloženou sankci nebo její zbytek vykonat, vztahuje-li se na přestupek amnestie. Do běhu lhůty podle věty první se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení podle zvláštního právního předpisu.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek ze dne 15. prosince 2005, č. j. 3 As 57/2004 – 39) je lhůta stanovená k projednání přestupku prekluzivní. Nepřichází proto v úvahu její přerušení nebo stavení s těmi právními důsledky, že by se o dobu, po kterou nebylo možné z důvodů správním orgánem nezaviněných v řízení pokračovat, tato lhůta prodlužovala. Ve lhůtě jednoho roku od spáchání přestupku musí rozhodnutí o přestupku nabýt právní moci. Správní orgán musí k prekluzi přihlížet v úřední povinnosti, a není proto třeba, aby ji pachatel namítal.

Procesním důsledkem zániku odpovědnosti ve smyslu ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích je, že správní orgán nemůže řízení o přestupku zahájit a v řízení již zahájeném pokračovat, a to bez ohledu na to, zda okolnost, která je důvodem zániku odpovědnosti, nastala v řízení prvostupňovém nebo v řízení odvolacím. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže v něm zjistí, že odpovědnost za přestupek zanikla.

V projednávané věci nebylo pro tentýž skutek vedeno trestní řízení, jehož doba by se do běhu lhůty podle ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích nezapočítávala. K posuzovanému jednání došlo dne 12. prosince 2011, konec lhůty potom připadá na den 12. prosince 2012. Příkaz byl vydán dne 22. listopadu 2012 a doručen účastníkovi řízení 3. prosince 2012. Na základě těchto údajů došlo dne 12. prosince 2012 k zániku odpovědnosti za přestupek uplynutím lhůty dříve, než došlo k nabytí právní moci příkazu, a příkazní řízení musí být z moci úřední zastaveno.

Příkazní řízení se tak podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) zákona o přestupcích zastavuje. Podle ust. § 76 odst. 3 je odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení přípustné pouze, bylo-li řízení zastaveno podle ust. § 76 odst. 1 písm. a), b), c) a j); v takových případech se rozhodnutí o zastavení účastníkům řízení oznamuje. V ostatních případech se rozhodnutí o zastavení řízení vyznačí ve spisu a účastníci řízení se o tom pouze vyrozumějí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí není podle ust. § 76 odst. 3 zákona o přestupcích rozklad přípustný. Rozhodnutí se vyznačí do spisu a účastníci řízení se o tom pouze vyrozumějí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jakub Obůrka, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly