

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-14145/2013-ERU

V Ostravě dne 4. června 2014

Č. j. 14145-14/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-14145/2013-ERU zahájeném dne 13. listopadu 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účinným řízením, příspěvkovou organizací **Správa majetku Města Fulneku**, se sídlem Fulnek, 1. Máje 214, PSČ: 742 45, IČ: 623 30 691, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, příspěvková organizace Správa majetku Města Fulneku, se sídlem Fulnek, 1. Máje 214, PSČ: 742 45, IČ: 623 30 691, se tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Fulnek“ postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, čímž nedodržel podmínky cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn, konkrétně tím, že:

- nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn, když v položce „Elektrická energie“ v kalkulacích výsledných cen tepelné energie pro všechny kotelny uplatnil náklady za dodávku elektrické energie o 28 624,97 Kč bez DPH více, než mu bylo za dodávky elektrické energie skutečně vyúčtováno a než skutečně vynaložil,
- v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ nedodržel svůj vlastní postup pro rozdělení nákladů zahrnutých do položek „Hrubá mzda zdroje“, „Sociální a zdravotní pojištění“, když pro kotelny Pivovarská 242, Komenského 74, Fučíkova 165, Masarykova 396, Komenského 12, uplatnil náklady vyšší, než jsou skutečné

náklady vycházející ze stanoveného postupu, čímž došlo k cenovému znevýhodnění odběratelů tepelné energie z uvedených kotelen, a zároveň v kotelnách Požární 217, Požární 248, 1. máje 638, Masarykova 390, Krátká 229 a Jerlochovice 149 uplatnil náklady nižší, než jsou skutečné náklady vycházející ze stanoveného postupu, čímž došlo k cenovému zvýhodnění odběratelů tepelné energie z těchto kotelen,

- pro kotelnu „Pivovarská 242“ v položce „Údržba a opravy“ uplatnil duplicitně náklad za mzdu zaměstnance [REDAKCE], který již zahrnul do položky „Hrubá mzda zdroje“, dále tím, že nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn, když v položce „Údržba a opravy“ v kotelnách Pivovarská 242“, „Komenského 74“ a „Požární 248“ uplatnil náklad o 10 842,36 Kč vyšší, než je náklad, který skutečně vynaložil za mzdy zaměstnanců [REDAKCE] a který lze považovat za ekonomicky oprávněný, a dále tím, že v rozporu s bodem (2.1.2) přílohy č. 1 výše uvedeného cenového rozhodnutí v položce „Údržba a opravy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Náměstí 74“ uplatnil náklad na rekonstrukci této kotelny ve výši 111 971 Kč, který nelze jednorázově uplatnit, neboť se nejedná o opravu dlouhodobého hmotného majetku,
- nedodržel bod (2.2.1.) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn, když pro měřicí zařízení vedené v odpisovém plánu pod položkou č. 15 s názvem „TZ měření a regulace čp. 242“ stanovil dobu odpisování na 4 roky, která neodpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku,
- nedodržel bod (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn, tím, že jeho způsob rozdělení mzdových nákladů není kontrolovatelný, neboť účastník řízení blíže nespecifikoval, jaká část mzdových nákladů ostatních THP pracovníků je do nákladů údržby rozdělována, a také tím, že nedodržel svůj vlastní postup dělení nákladů, neboť do nákladů za stravování zaměstnanců nezohledňuje každý druhý měsíc náklad na stravování mistra tepelných zařízení a polovinu nákladů na stravování ekonoma pro středisko „teplo“,

a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, dopustil **spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

**II.** Účastníkovi řízení, příspěvkové organizaci Správa majetku Města Fulneku, se sídlem Fulnek, 1. Máje 214, PSČ: 742 45, IČ: 623 30 691, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Fulnek“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 spolu s příslušnou

sazbou daně z přidané hodnoty tak, aby výsledná cena tepelné energie nezahrnovala neoprávněné náklady uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

**III.** Dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení, příspěvkové organizaci Správa majetku Města Fulneku, se sídlem Fulnek, 1. Máje 214, PSČ: 742 45, IČ: 623 30 691, za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15813.

**IV.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, příspěvkové organizaci Správa majetku Města Fulneku, se sídlem Fulnek, 1. Máje 214, PSČ: 742 45, IČ: 623 30 691, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15813.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 13. listopadu 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, příspěvkovou organizací Správa majetku Města Fulneku, se sídlem Fulnek, 1. Máje 214, PSČ: 742 45, IČ: 623 30 691 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 8. listopadu 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2010 v cenové lokalitě „Fulnek“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo

kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole byl dne 20. srpna 2013 vyhotoven Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], se kterým byl dne 4. září 2013 prokazatelně seznámen zástupce účastníka řízení. Kontrolní orgán v tomto protokolu konstatoval, že kontrolovaná osoba při kalkulaci výsledných cen tepelné energie za rok 2010 pro odběrná místa z příslušných zdrojů tepelné energie ve městě Fulneku a jejich vyúčtování porušila zákon o cenách tím, že vyúčtovala ceny tepelné energie za rok 2010, jejichž výše nebo kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, respektive cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění pozdějších změn (dále jen „cenové rozhodnutí“).

Kontrolovaná osoba dle kontrolního orgánu porušila ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí tím, že do ceny tepelné energie promítla náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to v položkách:

- „Elektrická energie“, kde uplatnila v kalkulacích cen tepelné energie pro všechny kotelny náklady za dodávku elektrické energie v celkovém součtu o 28 624,97 Kč bez DPH vyšší, než vyplývá z doložených účetních dokladů za kontrolovaný rok,
- „Mzdy a zákonné pojištění“, kde nedodržela svůj stanovený způsob dělení nákladů mezi jednotlivé kotelny, čímž došlo jednak k cenovému znevýhodnění některých odběratelů tepelné energie a jednak k cenovému zvýhodnění jiných odběratelů tepelné energie,
- „Údržba a opravy“, kde neoprávněně zahrнула náklady na opravy, údržbu a za vnitropodnikové opravy ve výši 122 813,36 Kč bez DPH tím, že některé náklady uplatnila duplicitně a některé navýšila o zisk,
- „Odpisy“, kde uplatnila odpisy za dlouhodobý majetek, které nejsou ekonomicky oprávněné, ve výši 3 973,20 Kč bez DPH, protože neodpovídají dlouhodobě obvyklé použitelnosti majetku,
- „Režijní náklady“, kde porušila bod (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí tím, že nedodržela svůj stanovený způsob rozdělování nákladů, rozdělování není jednotné, vzbuzuje důvodné pochybnosti a je nekontrolovatelné.

Účastník řízení se k Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2013 nikterak nevyjádřil ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či k jejím závěrům.

### **III. Průběh správního řízení na prvním stupni**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 13. listopadu 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního

řízení č. j. [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 19. listopadu 2013 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. [REDAKCE]. Správní orgán považoval podklady obsažené ve výše uvedených kontrolních spisech za dostačující pro vydání rozhodnutí a sám z moci úřední proto další podklady sloužící k prokázání skutkového stavu v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 19. listopadu 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Dne 25. listopadu 2013 byl Úřadu doručen výkaz zisku a ztráty příspěvkové organizace spolu s vysvětlením, že zřizovatel účastníka řízení vyžaduje, aby byl rozpočet účastníka řízení na konci roku vyrovnán. Z tohoto důvodu tak byl hospodářský výsledek účastníka řízení na konci roku 2012 ve výši 24 346,61 Kč. Hospodářský výsledek v běžném období (9/2013) je pak ve výši 1 028 789,45 Kč. Účastník řízení také uvedl, že v posledním čtvrtletí roku 2013 je rozpracováno ještě mnoho akcí, které hospodářský výsledek výrazně sníží.

Dne 25. listopadu 2013 bylo Úřadu doručeno také vyjádření účastníka řízení ze dne 21. listopadu 2013. Účastník řízení uvádí, že provedená kontrola byla zřejmě odezvou na stížnost jeho konečného odběratele tepelné energie na výši vyúčtování dodávky tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení shrnul veškerou komunikaci s Úřadem. Účastník řízení také sdělil, že bude respektovat závěry kontroly a že s nedostatky uvedenými v protokolu o výsledku kontroly byli podrobně seznámeni všichni odpovědní zaměstnanci a zjištěné nedostatky budou neprodleně odstraněny. Účastník řízení v zaslaném vyjádření uvedl, že k vytýkaným skutečnostem nedošlo s úmyslem poškodit některého z jeho odběratelů, ale v důsledku přesvědčení o správném postupu, o čemž svědčí vyjádření auditora ze dne 15. prosince 2011. Dále je ve vyjádření účastníka řízení uvedeno, že v roce 2011 došlo k personálním změnám v organizaci. Účastník řízení také sdělil, že v posledních letech docházelo k časté výměně dodavatelů energií, což mohlo být rovněž příčinou chyby v kalkulaci nákladů za elektrickou energii. Současně účastník řízení popírá, že by byl v ceně tepelné energie uplatňován zisk.

Dne 28. listopadu 2013 správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. [REDAKCE], které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil.

Dne 30. ledna 2014 bylo vydáno rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Na základě tohoto rozhodnutí mu pak bylo uloženo opatření k nápravě, pokuta ve výši 100 000 Kč a povinnost úhrady nákladů řízení.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Proti rozhodnutí č. j. [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2014, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 14. února 2014 rozklad. Účastník řízení v podaném rozkladu nerozporoval závěry správního orgánu týkající se Úřadem zjištěných ekonomicky neoprávněných nákladů zahrnutých účastníkem řízení do výsledné ceny tepelné energie, avšak podotkl, že do cen tepelné energie v letech 2010 až 2013 nekalkuloval žádný zisk. Účastník řízení dále rozporoval, že Úřad při rozhodování o výši pokuty vycházel z hospodářských výsledků zpracovaných ke dni 30. září 2013, do rozhodování se však nepromítl hospodářský výsledek za celý rok 2013. Účastník řízení výkazem zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2013 zaslaným spolu s rozkladem přitom doložil, že v rámci hlavní činnosti vykázal ztrátu 306 735,69 Kč a v hospodářské činnosti pak vykázal zisk 219 752,33 Kč. Celkový hospodářský výsledek účastníka řízení tak činil 86 983,36 Kč. Účastník řízení tak uvedl, že uložená pokuta může mít podstatný vliv na jeho činnost v oborech výroby a rozvodu tepelné energie. Nelze ani vyloučit, že by pro něj pokuta mohla mít likvidační charakter či že by zásadně ovlivnila jeho chod.

Orgán druhého stupně rozhodnutím č. j. [REDAKCE] ze dne 5. května 2014 doručeným účastníkovi řízení dne 6. května 2014 rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán se v odůvodnění svého rozhodnutí ztotožnil se závěrem orgánu prvního stupně, že jednání účastníka řízení naplnilo jak formální znaky skutkové podstaty správního deliktu, tak i jeho materiální znaky. Odvolací orgán však dospěl k názoru, že správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení pokutu nepřiměřenou společenské škodlivosti daného jednání. Dle odvolacího orgánu neměla shledaná porušení ve většině případů, zejména u vytýkaného dělení nákladů, primárně za cíl nepřiměřený majetkový prospěch, ale jednalo se spíše o neúmyslná drobná pochybení vycházející mnohdy z nejasného výkladu cenových předpisů.

Odvolací orgán taktéž konstatoval, že přiměřenost pokuty je potřeba hodnotit s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení, přičemž nelze hodnotit přiměřenost výše pokuty v závislosti na výši výnosů. Odvolací orgán konstatoval, že v rámci nového projednání posoudí orgán prvního stupně přiměřenost výše uložené pokuty s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a možný likvidační důsledek na něj. Dle názoru orgánu druhého stupně nespáchal účastník řízení správní delikt s úmyslem poškodit odběratele. Jeho jednání

lze sice vyhodnotit jako nežádoucí, ale nikoliv jako závažné. Dle názoru odvolacího orgánu tak postačí uložení sankce na samé dolní hranici zákonné sazby. V novém projednání pak orgán prvního stupně zohlední zejména hospodářské výsledky účastníka řízení ke dni 31. prosince 2013, a to tak, aby uložena pokuta byla přiměřená závažnosti správního deliktu, majetkovým poměrům účastníka řízení a aby byla vzata v úvahu i skutečnost, že se jedná o první účastníkově porušení zákona o cenách.

## **V. Nové projednání věci**

Dne 15. května 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. [REDAKCE], které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o tom, že byla věc vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání a současně jej vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení správnímu orgánu nezaslal žádné vyjádření se k věci.

## **VI. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. [REDAKCE] a licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE]. Uvedené licence jsou vymezeny pro blokovou kotelnu „Kotelna Pivovarská 242“, kterou účastník řízení označuje jako „Středisko 998 – kotelna Pivovarská 242“. Ostatní zařízení pro tepelné hospodářství provozuje účastník řízení na základě koncesní listiny ze dne 24. dubna 2002. Tyto kotelny označuje účastník řízení jako „Středisko 999 – kotelny“ a jedná se o domovní plynové kotelny.

Cenová lokalita „Fulnek“ zahrnuje více samostatných zdrojů, kdy každý ze zdrojů má svou kalkulaci ceny tepelné energie a vůči odběratelům uplatňuje účastník řízení rozdílné ceny tepelné energie.

Veškeré uskutečněné dodávky tepelné energie v roce 2010 byly zajišťovány na základě písemných smluv uzavřených v kontrolovaném roce. Součástí těchto smluv byly i předběžné kalkulace cen tepelné energie pro rok 2010, ve kterých byl zahrnut také plán zálohových plateb. Po ukončení kalendářního roku účastník řízení sečetl náklady na zajištění dodávky tepelné energie za jednotlivé zdroje a sestavil výsledné kalkulace cen tepelné energie za jednotlivé kotelny. Na rozdílné částky mezi zálohovými platbami odběratelů a výslednými kalkulacemi cen tepelné energie vystavil účastník řízení odběratelům roční vyúčtování.

Celkové množství prodané tepelné energie účastníka řízení v roce 2010 činilo 10 319,46 GJ. Konkrétní množství tepelné energie včetně ceny tepelné energie pro jednotlivé kotelny uvádí následující tabulka:

**Tabulka: Přehled prodaných GJ a jednotkových cen tepelné energie**

Název kotelny	Množství tepelné energie [GJ]	Jednotková cena [Kč/GJ] bez DPH
Pivovarská 242	3 272,97	566,17
Požární 217	903,00	558,38
nám. Komenského 74	746,95	639,21
Požární 248	225,00	628,74
Fučíkova 165	290,36	453,42
Masarykova 396	672,30	477,32
1. máje 638	1 002,00	519,18
Masarykova 390	506,59	524,41
Krátká 229	1 081,00	529,32
nám. Komenského 12	709,75	459,36
Jerlochovice 149	909,54	462,27
<b>Celkem</b>	<b>10 319,46</b>	<b>x</b>

Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie, které jsou pro všechny kotelny společné, účastník řízení rozdělil poměrem dle vyrobeného množství tepelné energie v jednotlivých měsících.

#### VI. 1. Elektrická energie

Účastník řízení v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2010 uplatnil náklady na elektrickou energii v celkové výši 279 731,21 Kč, což je souhrn nákladů v položkách „Elektrická energie“ uvedených v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2010 pro jednotlivé kotelny v dokumentu „Náklady vstupující do ceny tepelné energie – rok 2010“.

V dokumentu „Sdělení k nákladům na el. energii“ účastník řízení uvedl, že roční období vyúčtování spotřeby elektrické energie od dodavatele elektrické energie je od měsíce února kontrolovaného roku do měsíce února následujícího roku. Proto účastník řízení účtoval spotřebu elektrické energie dohadnou položkou podle spotřeby elektrické energie naměřené na elektroměrech v jednotlivých kotelnách. Po obdržení faktury od dodavatele za spotřebu elektrické energie byl následně doúčtován nebo odúčtován rozdíl mezi dohadnou položkou a fakturou. Zjištěný rozdíl se pak promítl v nákladech za elektrickou energii až v následujícím roce.

V roce 2010 dodávala účastníkovi řízení elektrickou energii společnost ČEZ Prodej, s.r.o., v roce 2011 pak společnost Lumen Energy a.s. Z předložených účetních dokladů bylo součtem v nich uplatněných částek zjištěno, že výsledek neodpovídá částce uplatněné v kalkulacích cen tepelné energie, což účastník řízení zdůvodnil tím, že v dokumentu „Náklady vstupující do ceny energie za rok 2010“ jsou náklady na elektrickou energii opisované v jednotlivých měsících na elektroměrech v kotelnách. V těchto nákladech jsou také doúčtovány rozdíly mezi fakturami a zaúčtovanými náklady z roku 2009.

Účastník řízení do položky „Elektrická energie“ v kalkulacích výsledných cen tepelné energie pro rok 2010 zahrnoval náklady vypočtené na základě naměřených hodnot



z elektroměrů vynásobených „Jednotkovou sazbou“, od kterých byla následně odečtena nebo připočtena položka představující „Rozdíl r. 2009“.

Částky vyúčtované jednotlivým kotelnám v daném účetní období, náklad v ceně tepelné energie uplatněný v daných kotelnách účastníkem řízení a zjištěný neoprávněný náklad je uveden v následující tabulce:

Kotelna	Období roku 2010 vymezené účetními doklady	Vyúčtovaná částka [Kč]	Ekonomicky oprávněný náklad zjištěný správním orgánem [Kč]	Náklad v ceně tepelné energie uplatněný účastníkem řízení [Kč]	Zjištěný neoprávněný náklad [Kč]
Pivovarská 242	1.1. - 9.2. 10.2. - 31.12.	14 162,62 108 611,32	122 773,94	134 296,63	11 522,69
Požární 217	1.1. - 11.2. 12.2. - 31.12.	2 582,94 18 221,26	20 804,20	24 362,31	3 558,11
Fučíkova 165	1.1. - 15.2. 16.2. - 31.12.	343,07 2 244,30	2 587,37	2 960,86	373,49
Masarykova 396	1.1. - 23.2. 24.2. - 31.12.	1 637,95 9 569,06	11 207,01	13 481,98	2 274,97
1. máje 638	1.1. - 18.2. 19.2. - 31.12.	3 026,55 15 247,11	18 273,66	20 445,65	2 171,99
nám. Komenského 74	1.1. - 18.2. 19.2. - 31.12.	2 556,18 16 280,42	18 836,60	22 080,36	3 243,76
Požární 248	1.1. - 11.2. 12.2. - 31.12.	1 276,88 11 752,50	13 029,38	14 103,00	1 073,62
Masarykova 390	1.1. - 23.2. 24.2. - 31.12.	1 658,07 8 973,19	10 631,26	12 172,33	1 541,07
Krátká 229	1.1. - 18.2. 19.2. - 31.12.	2 530,89 15 914,93	18 445,82	21 311,09	2 865,27
Jerlochovice 149	1.1. - 17.2. 18.2. - 31.12.	1 594,23 14 517,00	16 111,23	14 517,00	0,00
<b>Celkem</b>					<b>28 624,97</b>

Účastník řízení tak do kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2010 uplatnil v položce „Elektrická energie“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši 28 624,97 Kč.

## VI. 2. Mzdy a zákonné pojištění

Účastník řízení do kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2010 uplatnil také položku „Mzdy a zákonné pojištění“, kterou dále rozdělil na položku „Hrubá mzda zdroje“ v celkové výši 337 360,42 Kč a položku „Sociální a zdravotní pojištění“ v celkové výši 112 279,34 Kč.

Účastník řízení si stanovil, že rozdělení nákladů zahrnutých do položek „Hrubá mzda zdroje“, „Sociální a zdravotní pojištění“ a „Režijní náklady“ na jednotlivé kotelny bude závislé na poměru vyrobených GJ tepelné energie v jednotlivých kotelnách v daném měsíci. Měsíční náklad zahrnutý v položkách „Hrubá mzda zdroje“ a „Sociální a zdravotní pojištění“ na jednotlivé kotelny se pak vypočítá podle následujícího vzorce: hrubá mzda na kotelnu (nebo sociální a zdravotní pojištění na kotelnu) je vypočtena jako poměr celkové výše hrubé

mzdy (nebo celkové výše sociálního a zdravotního pojištění) a celkově vyrobených GJ na všech kotelnách vynásobený vyrobenými GJ na kotelně.

Z dokumentu „Výroba a prodej tepla na zdroji“ lze zjistit množství vyrobených GJ v jednotlivých měsících na jednotlivé kotelny. Do položky „Hrubá mzda zdroje“ a „Sociální a zdravotní pojištění“ pak zahrnul účastník řízení mzdové náklady za dva zaměstnance střediska „teplo“.

Z předložených mzdových listů zaměstnanců a na základě vypočtených nákladů na jednotlivé kotelny podle účastníkem řízení předloženého vzorce bylo zjištěno, že účastník řízení do položek kalkulací výsledných cen tepelné energie „Hrubá mzda zdroje“ a „Sociální a zdravotní pojištění“ pro jednotlivé kotelny uplatnil buď náklady vyšší, než je skutečný náklad vycházející ze stanoveného postupu (konkrétně v kotelnách Pivovarská 242, Komenského 74, Fučíkova 165, Masarykova 396, Komenského 12), anebo náklady nižší, než je skutečný náklad vycházející ze stanoveného postupu (a to v kotelnách Požární 217, Požární 248, 1. máje 638, Masarykova 390, Krátká 229 a Jerlochovice 149). Účastník řízení tak nedodržel svůj vlastní způsob dělení nákladů mezi jednotlivé kotelny.

Tabulky: Porovnání nákladů v položce „Hrubá mzda zdroje“

Kotelna	Pivovarská 242 [Kč]	Komenského 74 [Kč]	Fučíkova 165 [Kč]	Masarykova 396 [Kč]	Komenského 12 [Kč]
Náklad vypočtený Úřadem	115108,03	19604,61	8026,37	18267,88	19530,49
Náklad uplatněný v ceně TE	130688,00	24914,41	10076,22	23185,49	24984,64
<b>Zjištěný rozdíl</b>	<b>15579,97</b>	<b>5309,80</b>	<b>2049,85</b>	<b>4917,61</b>	<b>5454,15</b>
Množství GJ	3272,97	746,95	290,36	672,30	709,75
<b>Rozdíl Kč/GJ</b>	<b>4,76</b>	<b>7,11</b>	<b>7,06</b>	<b>7,31</b>	<b>7,68</b>

Kotelna	Požární 217 [Kč]	Požární 248 [Kč]	1. máje 638 [Kč]	Masarykova 390 [Kč]	Krátká 229 [Kč]	Jerlochovice 149 [Kč]
Náklad vypočtený Úřadem	28362,34	7514,63	34265,92	20312,08	36244,95	33125,72
Náklad uplatněný v ceně TE	21189,73	5728,76	25341,90	19956,84	26886,87	24407,56
<b>Zjištěný rozdíl</b>	<b>-7172,61</b>	<b>-1785,87</b>	<b>-8924,02</b>	<b>-355,24</b>	<b>-9358,08</b>	<b>-8718,16</b>
Množství GJ	903,00	225,00	1002,00	506,59	1081,00	909,54
<b>Rozdíl Kč/GJ</b>	<b>-7,94</b>	<b>-7,94</b>	<b>-8,91</b>	<b>-0,70</b>	<b>-8,66</b>	<b>-9,59</b>

Tabulky: Porovnání nákladů v položce „Sociální a zdravotní pojištění“

Kotelna	Pivovarská 242 [Kč]	Komenského 74 [Kč]	Fučíkova 165 [Kč]	Masarykova 396 [Kč]	Komenského 12 [Kč]
Náklad vypočtený Úřadem	38054,89	6666,49	2729,33	6211,94	6641,29
Náklad uplatněný v ceně TE	43067,15	8473,86	3427,13	7885,72	8497,60
<b>Zjištěný rozdíl</b>	<b>5012,26</b>	<b>1807,37</b>	<b>697,8</b>	<b>1673,78</b>	<b>1856,31</b>
Množství GJ	3272,97	746,95	290,36	672,30	709,75
<b>Rozdíl Kč/GJ</b>	<b>1,53</b>	<b>2,42</b>	<b>2,40</b>	<b>2,49</b>	<b>2,62</b>

Kotelna	Požární 217 [Kč]	Požární 248 [Kč]	1. máje 638 [Kč]	Masarykova 390 [Kč]	Krátká 229 [Kč]	Jerlochovice 149 [Kč]
Náklad vypočtený Úřadem	9419,98	2484,42	11321,12	6773,84	12017,72	10990,98
Náklad uplatněný v ceně TE	7061,47	1902,58	8405,77	6487,55	8945,69	8124,82
<b>Zjištěný rozdíl</b>	<b>-2358,51</b>	<b>-581,84</b>	<b>-2915,35</b>	<b>-286,29</b>	<b>-3072,03</b>	<b>-2866,16</b>
Množství GJ	903,00	225,00	1002,00	506,59	1081,00	909,54
<b>Rozdíl Kč/GJ</b>	<b>-2,61</b>	<b>-2,59</b>	<b>-2,91</b>	<b>-0,57</b>	<b>-2,84</b>	<b>-3,15</b>

### VI. 3. Údržba a opravy

V rámci položky „Údržba a opravy“ zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Pivovarská 242“ uplatnil účastník řízení mzdu za odvedenou práci za zaměstnance [REDAKCE]. Z předloženého pracovního příkazu č. 80 vyplývá, že se jedná o částku 6 300 Kč. Účastník řízení však uplatnil tuto částku za mzdu [REDAKCE] v ceně tepelné energie nejen v položce „Údržba a opravy“, ale také v položce „Hrubá mzda zdroje“. Tato částka je tak uplatněna duplicitně a nemůže být v položce „Údržba a opravy“ pro kotelnu „Pivovarská 242“ zahrnuta do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro uvedenou kotelnu.

Účastník řízení dále předložil kopie pracovních příkazů, kde jsou uvedeny vnitropodnikové opravy zahrnuté do ceny tepelné energie, které vykonávali zaměstnanci střediska „údržba“. Z pracovního příkazu vystaveného dne 20. dubna 2010 vyplývá, že zaměstnanci [REDAKCE] odpracovali při opravách v kotelně Pivovarská 242 celkem 82,5 hodiny. Hodinová sazba těchto zaměstnanců byla v pracovním příkazu stanovena na 200 Kč. Celková cena uvedená v pracovním příkazu pak činí částku 16 500 Kč. Z pracovního příkazu vystaveného dne 20. srpna 2010 vyplývá, že zaměstnanci [REDAKCE] odpracovali při opravách v kotelně Náměstí Komenského 74 celkem 8 hodin. Hodinová sazba těchto zaměstnanců byla v pracovním příkazu stanovena na 200 Kč. Celková cena uvedená

v pracovním příkazu pak činí částku 1 600 Kč. Z pracovního příkazu vystaveného dne 22. prosince 2010 vyplývá, že zaměstnanci [REDAKCE] odpracovali při opravách v kotelně Požární 248 celkem 16 hodin. Hodinová sazba těchto zaměstnanců byla stanovena v pracovním příkazu rovněž na 200 Kč. Celková cena uvedená v pracovním příkazu pak činí částku 3 200 Kč.

Ze mzdových listů uvedených zaměstnanců však bylo zjištěno, že průměrná hodinová mzda [REDAKCE] činí 144,18 Kč, průměrná hodinová mzda [REDAKCE] 140,38 Kč a průměrná hodinová mzda [REDAKCE] 122,60 Kč. S ohledem na tyto skutečnosti tak účastník řízení nemohl do ceny tepelné energie uplatnit částky uvedené v pracovních příkazech, neboť tyto náklady nebyly v takovéto výši ve skutečnosti vůbec vynaloženy, ale reálně byla vynaložena jen jejich část odpovídající příslušné hodinové mzdě daného zaměstnance, jak vypovídá uvedená tabulka:

**Tabulka: Porovnání vnitropodnikových nákladů**

Kotelna/č. pracovního příkazu	Zaměstnanec	Počet odprac. hodin dle PP	Cena celkem na PP [Kč]	Skutečná průměrná hodinová mzda zaměstnance [Kč]	Skutečné mzdové náklady na zaměstnance [Kč]	Možná výše celkové ceny na PP [Kč]	Zjištěný rozdíl [Kč]
Pivovarská 242 / 80	[REDAKCE]	25,5	16 500,00	144,18	3 676,59	7 256,28	9 243,72
	[REDAKCE]	25,5		140,38	3 579,69		
	[REDAKCE]	31,5		duplicitně	duplicitně		
Nám. Komen.74 / 180	[REDAKCE]	4	1 600,00	144,18	576,72	1 067,12	532,88
	[REDAKCE]	4		122,60	490,40		
Požární 248 / 300	[REDAKCE]	8	3 200,00	144,18	1 153,44	2 134,24	1 065,76
	[REDAKCE]	8		122,60	980,80		
<b>Celkem</b>			<b>21 300,00</b>			<b>10 457,64</b>	<b>10 842,36</b>

Uvedeným porovnáním nákladů uplatněných v jednotlivých pracovních příkazech a částek odpovídajících průměrné hodinové mzdě daných zaměstnanců byla celkově zjištěna částka 10 842,36 Kč, kterou nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie.

Do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Náměstí 74“ v roce 2010 zahrnul účastník řízení do položky „Údržba a opravy“ náklady v celkové výši 119 119,98 Kč. Z Výpisu jednotlivých nákladů na zdroj bylo zjištěno, že do této kalkulace byl mimo jiné zahrnut i náklad na výměnu 3 kotlů „Therm DUO“ ve výši 76 500 Kč. S touto výměnou kotlů souvisí i položky „Výměna kotlů, úprava rozvodů v kotelně“ ve výši 25 602 Kč a „Uvedení do provozu kaskádové kotelny“ ve výši 9 869 Kč.

#### VI. 4. Odpisy

Účastník řízení zpracoval „Odpisový plán na rok 2010“. Tento odpisový plán zahrnuje mimo jiné i položku č. 15 s názvem „TZ měření a regulace čp. 242“, což je in concreto měřicí zařízení, u kterého účastník řízení stanovil dobu odpisování na 4 roky.

Do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Pivovarská 242“ zahrnul účastník řízení odpisy ve výši 82 008 Kč. V této částce je zahrnut i roční odpis za majetek uvedený v odpisovém plánu pod položkou č. 15 ve výši 7 944 Kč.

#### VI. 5. Režijní náklady

Do režijních nákladů zahrnuje účastník řízení náklady spojené se svým provozem, především pak mzdy zaměstnanců, účetní a administrativní služby, náklady na stravování zaměstnanců, telekomunikační služby atd. Z dokumentu „Rozpis rozdělení režijních nákladů na střediska“ vyplývá, že režijní náklady jsou na jednotlivá střediska rozdělovány různě.

Ke mzdovým nákladům zahrnutým do režijních nákladů v jednotlivých kalkulacích výsledných cen tepelné energie pro rok 2010 se účastník řízení vyjádřil v dokumentu „Rozdělování režijních a mzdových nákladů na jednotlivá střediska“, kde je napsáno, že *„každý druhý měsíc se mzdové náklady THP pracovníků – celá mzda mistra tepelných zařízení a polovina mzdy ekonoma rozdělí do nákladů na kotelny a jednou za čtvrtletí se část mzdových nákladů ostatních THP pracovníků rozdělí do nákladů údržby.“*

Do položky kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2010 „Režijní náklady“ zahrnul účastník řízení také náklady na stravování zaměstnanců. Prověřením předložených podkladů bylo zjištěno, že náklady na stravování zaměstnanců jsou každý druhý měsíc násobeny čtyřmi zaměstnanci. V dokumentu „Rozdělování režijních a mzdových nákladů na jednotlivá střediska“ ovšem účastník řízení uvedl, že *„každý druhý měsíc se mzdové náklady THP pracovníků – celá mzda mistra tepelných zařízení a polovina mzdy ekonoma rozdělí do nákladů na kotelny“*. Účastník řízení tím nedodržel svůj vlastní postup dělení nákladů, neboť do nákladů za stravování zaměstnanců nezohledňuje každý druhý měsíc náklad na stravování mistra tepelných zařízení a polovinu nákladů na stravování ekonoma pro středisko „teplo“.

#### **VII. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Fulnek“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí

vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2010, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zapracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí. Z něj vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy náklady na palivo, na nákup tepelné energie, náklady na elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady), které jsou přímo závislé na množství tepelné energie a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem,

finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky a ostatní stálé náklady), které nejsou přímo závislé na množství tepelné energie.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že náklady musí nezbytně souviset s procesem výroby nebo rozvodu tepelné energie, aby je mohl dodavatel tepelné energie uplatnit do ceny tepelné energie.

## VI. 1. Elektrická energie

Účastník řízení do položky „Elektrická energie“ ve všech kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2010 uplatnil náklady v celkové výši 279 731,21 Kč.

V rámci správního řízení však bylo zjištěno, že účastník řízení tuto částku nestanovil na základě skutečně vyúčtovaných nákladů vyplývajících z účetních dokladů, které mu vystavila společnost ČEZ Prodej, s.r.o., nýbrž podle naměřených hodnot na elektroměrech v jednotlivých kotelnách vynásobených „jednotkovou sazbou“, od kterých byl poté odečten nebo k nim byl přičten rozdíl mezi účetním dokladem a zaúčtovaným nákladem za předchozí rok.

Správní orgán z předložených účetních dokladů společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., za účetní období od 1. ledna 2010 do 9. února 2010 a od 10. února 2010 do 31. prosince 2010 zjistil náklady jednotlivých kotelen, které byly účastníkovi řízení skutečně vyúčtovány za dodávku elektrické energie do dané kotelny, které následně porovnal s náklady, jež účastník řízení uplatnil v ceně tepelné energie, přičemž bylo zjištěno, že účastník řízení takto uplatnil o 28 624,97 Kč bez DPH více, než mu bylo za dodávky elektrické energie skutečně vyúčtováno a než skutečně vynaložil. Tuto částku tak v souladu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie.

Účastník řízení v rámci správního řízení namítal, že v posledních letech docházelo k časté výměně dodavatelů energií, což mohlo být rovněž příčinou chyby v kalkulaci nákladů za elektrickou energii. Správní orgán k této námitce uvádí, že za správnou kalkulaci a následné vyúčtování ceny tepelné energie je odpovědný účastník řízení, přičemž je na něm, aby, například důkladnou účetní kontrolou kalkulace výsledné ceny tepelné energie, postupoval v souladu s právními předpisy a nedopouštěl se jejich porušování. Nelze se přitom odvolávat na častou změnu dodavatelů elektrické energie, neboť při stanovování nákladů za elektrickou energii následně uplatňovaných ve výsledné ceně tepelné energie se má principiálně vycházet z účetních dokladů za dodávku elektrické energie, které účastníkovi řízení dodá příslušný dodavatel elektrické energie a které jasně a prokazatelně dokládají částku vynaloženou za elektrickou energii. Stejně tak nemají na Úřadem zjištěná pochybení účastníka řízení vliv ani možné personální změny, které u účastníka řízení podle jeho proklamace proběhly.

## VI. 2. Mzdy a zákonné pojištění

Účastník řízení do kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2010 uplatnil také položku „Mzdy a zákonné pojištění“, kterou dále rozdělil na položku „Hrubá mzda zdroje“ v celkové výši 337 360,42 Kč, a položku „Sociální a zdravotní pojištění“, v celkové výši 112 279,34 Kč.

Správní orgán však prokázal, že účastník řízení nedodržel svůj vlastní postup pro rozdělení nákladů zahrnutých do položek „Hrubá mzda zdroje“, „Sociální a zdravotní pojištění“, když pro kotelny Pivovarská 242, Komenského 74, Fučíkova 165, Masarykova 396 a Komenského 12 uplatnil náklady vyšší, než jsou skutečné náklady vycházející ze stanoveného postupu, čímž došlo k cenovému znevýhodnění odběratelů tepelné energie z uvedených kotelen, a zároveň v kotelnách Požární 217, Požární 248, 1. máje 638, Masarykova 390, Krátká 229 a Jerlochovice 149 uplatnil náklady nižší, než jsou skutečné náklady vycházející ze stanoveného postupu, čímž došlo k cenovému zvýhodnění odběratelů tepelné energie z těchto kotelen.

## VI. 3. Údržba a opravy

V rámci položky „Údržba a opravy“ zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Pivovarská 242“ uplatnil účastník řízení mzdu za odvedenou práci za zaměstnance [REDAKCE] ve výši 6 300 Kč. Tato částka však byla již v ceně tepelné energie uplatněna také v položce „Hrubá mzda zdroje“. Tato částka je tak uplatněna duplicitně a nemůže být v položce „Údržba a opravy“ pro kotelnu „Pivovarská 242“ zahrnuta do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 pro uvedenou kotelnu.

Z porovnání pracovních příkazů ze dne 20. dubna 2010, 20. srpna 2010 a 22. prosince 2010 a mzdových listů zaměstnanců [REDAKCE] [REDAKCE] byl správním orgánem zjištěn rozdíl hodinové mzdy jmenovaných zaměstnanců uvedené v pracovních příkazech a průměrných hodinových mezd těchto zaměstnanců uvedených ve mzdových listech. Účastník řízení tak nemohl do výsledné ceny tepelné energie uplatnit částky uvedené v pracovních příkazech, neboť tyto náklady nebyly v takovéto výši ve skutečnosti vůbec vynaloženy, ale byla skutečně vynaložena pouze jejich část odpovídající příslušné hodinové mzdě daného zaměstnance. Uvedeným porovnáním nákladů uplatněných v jednotlivých pracovních příkazech a částek odpovídajících průměrné hodinové mzdě daných zaměstnanců pak byla celkově zjištěna částka 10 842,36 Kč, kterou v souladu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí nelze považovat za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie.

Do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Náměstí 74“ v roce 2010 zahrnul účastník řízení do položky „Údržba a opravy“ náklady v celkové výši 119 119,98 Kč, přičemž bylo zjištěno, že částka ve výši 111 971 Kč byla vynaložena na výměnu kotlů a úkony s tím související. Z předložených podkladů bylo přitom zjištěno,



že nedošlo pouze k výměně kotlů, ale byl změněn systém zapojení kotlů do tzv. kaskády kotlů.

Bod (2.1.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí mimo jiné stanoví, že za opravu se nepovažují úpravy majetku ve smyslu rekonstrukce, modernizace, popřípadě dokončení nástavby či přístavby majetku, které jsou technickým zhodnocením věcně vymezeným v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“). Dle ustanovení § 33 tohoto zákona se pak technickým zhodnocením rozumí výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace majetku, pokud převýšily u jednotlivého majetku v úhrnu ve zdaňovacím období počínaje rokem 1998 částku 40 000 Kč. Zatímco za rekonstrukci jsou považovány zásahy do majetku, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů, modernizací zákon o daních z příjmů rozumí rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku.

Opravou dlouhodobého majetku jsou odstraňovány účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození s cílem uvést majetek do provozuschopného stavu. Při opravě se obvykle používá náhradních dílů a součástí. Nedochozí však k technickému zhodnocení majetku. Oproti tomu při rekonstrukci a modernizaci je majetek technicky zhodnocen.

Z předložených podkladů vyplývá, že účastník řízení nakoupil nový majetek, který vyměnil za starý, přičemž došlo ke změně systému technického zapojení kotlů, a to instalací kaskádového systému kotlů. Správní orgán se proto zabýval tím, zda jednáním účastníka řízení nedošlo k technickému zhodnocení ve smyslu ust. § 33 zákona o daních z příjmů.

V roce 2010 vynaložil účastník řízení v kotelně „Komenského náměstí 74“ náklady ve výši 111 971 Kč na výměnu kotlů a úkony s tím související. Účastník řízení eviduje v odpisovém plánu na rok 2010 kotelnu „Komenského náměstí 74“ jakožto soubor movitých věcí, díky čemuž tak byla převýšena částka 40 000 Kč, kterou zákon o daních z příjmů stanovuje pro výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace majetku a která je jednou z podmínek toho, zda v daném případě došlo k technickému zhodnocení majetku ve smyslu tohoto zákona.

Kaskádový systém, který si účastník řízení nechal nainstalovat v kotelně „Komenského náměstí 74“, slouží obecně pro optimalizaci systému, kdy i při spotřebě malého množství tepla je v kaskádovém řešení možno zapojit jen tolik kotlů, kolik je v dané chvíli potřeba. Kaskádový systém poskytuje okamžitou potřebnou kapacitu postupným přiřazováním více kotlů. Široký regulační rozsah kaskády pak umožňuje dlouhodobý provoz na nižších teplotách topné vody, čímž dochází ke snížení ztrát vyzařováním a ztrát v pohotovostním stavu. Instalací kaskádového systému tak zcela nepochybně došlo v kotelně „Komenského náměstí 74“ ke změně technických parametrů. Jednání účastníka řízení tak lze s ohledem na výše uvedené považovat za rekonstrukci ve smyslu ust. § 33 odst. 2 zákona o daních z příjmů.

Úřad tak došel ke zjištění, že účastník řízení jednal v rozporu s bodem (2.1.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když náklady za výše uvedenou rekonstrukci v celkové výši 111 971 Kč uplatnil jednorázově v položce „Údržba a opravy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Komenského náměstí 74“. Náklad na rekonstrukci kotelný „Komenského náměstí 74“, který účastník řízení zahrnul do položky „Údržba a opravy“ ve výši 111 971 Kč tak nelze v této položce považovat za ekonomicky oprávněný. Účastník řízení však mohl náklady vynaložené za rekonstrukci kotelný uplatnit v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ve výši odpovídající povoleným odpisům. Správní orgán však na základě dostupných podkladů není schopen vyčíslit přesnou částku, kterou účastník řízení mohl oprávněně zahrnout ve formě odpisů za provedenou rekonstrukci v kotelně „Náměstí 74“ do výsledné ceny tepelné energie, a tudíž není ani schopen určit, jaká část pořizovací ceny majetku byla zahrnuta v předmětném roce do výsledné ceny tepelné energie neoprávněně.

#### VI. 4. Odpisy

Účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro kotelnu „Pivovarská 242“ odpisy ve výši 82 008 Kč. V této částce je zahrnut i roční odpis za majetek uvedený v odpisovém plánu pod položkou č. 15 s názvem „TZ měření a regulace čp. 242“ ve výši 7 944 Kč. In concreto se jedná o měřicí zařízení, u kterého účastník řízení stanovil dobu odpisování na 4 roky.

Bod (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejvíce blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na prostou reprodukci dlouhodobého majetku. Prioritou účetního odpisování je vytvoření odpisového plánu, ve kterém je nutné si stanovit především metodu odpisování, tj. postup, jakým bude majetek odpisován, a podle dané metody určit i dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním

bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejuvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku. Účetním odpisováním se přitom snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také metodu jejich tvorby a jejich oprávněnou výši.

Správní orgán se především zabýval posouzením, zda účastník řízení oprávněně stanovil dobu odpisování za majetek vedený v odpisovém plánu pod názvem „TZ měření a regulace čp. 242“.

Jak bylo výše uvedeno, doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Vzhledem k tomu, že cenové rozhodnutí ani jiná právní či účetní norma nestanovily v roce 2010 minimální dobu odpisování měřicího zařízení tepelné energie, bylo nutné tuto dobu dovést s ohledem na dlouhodobě obvyklou použitelnost daného zařízení jiným způsobem tak, aby vyhovovala požadavkům cenového rozhodnutí.

Správní orgán přitom primárně vycházel z ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, které stanovuje povinnost držiteli licence na výrobu tepelné energie a držiteli licence na rozvod tepelné energie dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o metrologii“). Měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu pak vymezuje prováděcí právní předpis k uvedenému zákonu, a to vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Ta stanovuje dobu platnosti ověření pro zařízení k měření tepelně technických veličin na 4 roky a také povinnost v pravidelných lhůtách ověřovat správnou funkci zařízení k měření.

Zákon o metrologii také stanovuje, že všechna měřidla podléhají schválení typu, které zajišťuje Český metrologický institut, který vydává certifikát, že měřidlo jako typ schvaluje, čímž potvrzuje, že měřidlo je schopno plnit funkci, pro kterou bylo určeno. Platnost certifikátů pro výrobce měření tepla je podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o metrologii po dobu 10 let od data jeho vydání. V praxi je pak běžné, že stanovená měřidla uvedená do použití v období platnosti schválení typu lze používat tak dlouho, dokud budou při pravidelném ověřování ve smyslu zákona o metrologii a jeho prováděcí vyhlášky splňovat stanovené požadavky.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán konstatuje, že účastníkem řízení stanovenou dobu odpisování v délce čtyř let nelze považovat za dobu, která by odpovídala dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku. Účastník řízení tak postupoval v rozporu s bodem (2.2.1.) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když pro měřicí a regulační zařízení vedené v odpisovém plánu pod položkou č. 15 s názvem „TZ měření a regulace čp. 242“ stanovil dobu odpisování na 4 roky, která neodpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku.

#### VI. 5. Režijní náklady

Podle bodu (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, musí být kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti. V rámci cenové lokality se režijní náklady dělí mezi kalkulace příslušných cen tepelné energie jako všechny ekonomicky oprávněné náklady. Příslušný podíl nákladů vynaložených na mzdy a zákonné pojištění, které souvisejí se zajištěním všech podnikatelských činností dodavatele s výjimkou výrobní režie, je vždy zahrnut do správní režie.

Způsob dělení režijních nákladů nemá účastník řízení upraven v žádné z vnitropodnikových směrnic. Z dokumentu „Rozpis rozdělení režijních nákladů na střediska“ vyplývá, že režijní náklady účastník řízení rozděluje v rámci šesti středisek různě.

Do režijních nákladů zahrnuje účastník řízení také mzdové náklady. K těm účastník řízení správnímu orgánu sdělil, že *„každý druhý měsíc se mzdové náklady THP pracovníků – celá mzda mistra tepelných zařízení a polovina mzdy ekonoma rozdělí do nákladů na kotelny a jednou za čtvrtletí se část mzdových nákladů ostatních THP pracovníků rozdělí do nákladů údržby.“* Účastník řízení však již blíže nespecifikoval, jaká část mzdových nákladů ostatních THP pracovníků je do nákladů údržby rozdělována. Proto považuje Úřad tento způsob rozdělení mzdových nákladů za nekontrolovatelný.

V dokumentu „Rozdělování režijních a mzdových nákladů na jednotlivá střediska“ účastník řízení uvedl, že *„každý druhý měsíc se mzdové náklady THP pracovníků – celá mzda mistra tepelných zařízení a polovina mzdy ekonoma rozdělí do nákladů na kotelny“*. Úřad však zjistil, že náklady na stravování zaměstnanců jsou každý druhý měsíc násobeny čtyřmi zaměstnanci. Účastník řízení tak nedodržel svůj vlastní postup dělení nákladů, neboť do nákladů za stravování zaměstnanců nezohledňuje každý druhý měsíc náklad na stravování mistra tepelných zařízení a polovinu nákladů na stravování ekonoma pro středisko „teplo“. Tímto účastník řízení nejednal ve smyslu bodu (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, podle kterého musí být rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, kontrolovatelné, nesmí

být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti.

#### VI. 6. Prokázání naplnění materiální stránky

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

V projednávaném případě porušil účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Fulnek“ cenové rozhodnutí hned v několika bodech. V rámci správního řízení bylo nadto zjištěno, že někteří odběratelé účastníka řízení byli cenově znevýhodněni oproti jiným odběratelům. Tím, že účastník řízení kalkuloval cenu tepelné energie v rozporu s právními předpisy, neboť do ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady v položkách „Elektrická energie“, „Mzdy a zákonné pojištění“, „Údržba a opravy“, „Odpisy“ má správní orgán za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

### **VIII. Uložení pokuty**

Za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona pokutu do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Úřad prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny v roce 2010 uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné. Ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ a v položce „Odpisy“ pak není možné konkrétně vyčíslit. Stejně tak není z dostupných podkladů možné zjistit přesnou výši nákladů, které účastník řízení nemohl uplatnit v ceně tepelné energie za rekonstrukci kotelny „Náměstí 74“, neboť účastník řízení sice nemohl uplatnit náklad ve výši 111 971 Kč za technické zhodnocení kotelny v položce „Údržba a opravy“, to však nevyloučilo skutečnost, aby účastník řízení uplatnil část nákladů v položce „Odpisy“. Úřadu se tak podařilo vyčíslit pouze část ekonomicky neoprávněných nákladů uplatněnou v položkách „Elektrická energie“ a „Údržba a opravy“, a to ve výši 39 467,33 Kč. Z těchto skutečností je tak třeba dovodit, že účastníkovi řízení vznikl nepřiměřený majetkový prospěch, který však nelze přesně vyčíslit.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu a způsobu jeho spáchání. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie. Jednání účastníka řízení, který zahrnuje do ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady a nekalkuluje v souladu s dikcí cenového rozhodnutí, hodnotí správní orgán jako nežádoucí. Při posuzování závažnosti spáchaného správního deliktu však bylo přihlédnuto i k tvrzení účastníka řízení, že zahrnutí

ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie nebylo z jeho strany úmyslným porušením právní povinnosti. Správní orgán k tomuto sdělení podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že jejich odpovědnost je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost a je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. S ohledem na vyjádření účastníka řízení a také na shledaná porušení, kdy lze především v části týkající se způsobu dělení nákladů na mzdy a zákonné pojištění ale také v části týkající se rekonstrukce kotelny konstatovat, že primárním cílem účastníka řízení nebyl majetkový prospěch, nýbrž pochybení vycházející ze špatné aplikace cenových předpisů, vyhodnotil správní orgán jednání účastníka řízení jako méně závažné, k čemuž bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti. Co se týče otázky, zda bylo výše identifikované protiprávní jednání účastníka řízení způsobeno jeho aktivním konáním nebo opomenutím, dospěl správní orgán k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán nepřihlédl.

Úřad při stanovení výše pokuty posuzoval také následky a okolnosti spáchaného správního deliktu. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení jednal v rozporu s jednou z podmínek věcného usměrňování cen a zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 ekonomicky neoprávněné náklady, jejichž celkovou přesnou výši nelze vyčíslit, došlo bezpochyby k poškození odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku předmětného protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2010, a tím vznikla příslušným odběratelům škoda, jelikož byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku po skončení roku 2010 zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie. Úřad se také zabýval skutečností, kolik odběratelů účastník řízení svým protiprávním jednáním poškodil. Z přehledu odběratelů, který účastník řízení Úřadu předložil, vyplývá, že účastník řízení dodává tepelnou energii 10 konkrétním odběratelům, dále Městskému úřadu, Stavebnímu bytovému družstvu, Ubytovně na adrese Jerlochovice 149, do 1 volného nebytového prostoru a do bytů, jejichž přesný počet nebyl Úřadem zjištěn. Jednání účastníka řízení v rozporu s platnými právními předpisy tak mělo negativní dopad na relativně malý okruh odběratelů. Tato skutečnost byla Úřadem při stanovení výše pokuty rovněž zohledněna jako polehčující okolnost. Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že účastník řízení nekalkuloval ve výsledné ceně tepelné energie zisk v takové výši, kterou by podle cenových předpisů mohl uplatňovat. S ohledem na tuto skutečnost tak byla účastníkem řízení uplatňovaná cena tepelné energie v tomto ohledu pro odběratele příznivější.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 a následným předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2010. Protiprávní

stav tak trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů poskytnutých účastníkem řízení, a to konkrétně z výkazu zisku a ztráty zpracovaného ke dni 31. prosince 2013. Účastník řízení v účetním období roku 2013 vykázal hospodářský výsledek ve výši – 306 735,69 Kč za hlavní činnost, v rámci hospodářské činnosti pak vykázal hospodářský výsledek ve výši 219 752,33 Kč. V roce 2012 činil hospodářský výsledek účastníka řízení částku za hlavní činnost 12 965,44 Kč a 12 141,17 Kč za hospodářskou činnost. Uvedené informace svědčí o tendencích účastníka řízení udržovat vyrovnanou finanční bilanci, což ostatně potvrdil také účastník řízení, když uvedl, že jeho zřizovatel vyžaduje, aby byl rozpočet účastníka řízení na konci roku vyrovnaný. Účastník řízení tak nedisponuje žádnými velkými majetkovými rezervami a případně udělená pokuta ve výši statisíců by pro něj mohla mít likvidační důsledky.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení. Zároveň však musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro samotného rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena také jeho represivní funkce, avšak aniž by byl tento postih pro rušitele likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným



kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Účastník řízení porušil poprvé svou povinnost sjednávat a požadovat ceny tepelné energie, jejichž kalkulovaná výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie. Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Přihlédnuto bylo především ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nebylo poškodit odběratele tepelné energie a získat majetkový prospěch a že protiprávní jednání účastníka řízení bylo zapříčiněno především neúmyslným pochybením při interpretaci a aplikaci cenových předpisů. Zohledněna byla také skutečnost, že účastník řízení si do výsledné ceny tepelné energie nekalkuloval zisk v takové výši, jakou mu umožňovaly cenové předpisy, a tudíž byla v tomto ohledu cena tepelné energie pro jeho odběratele příznivější. Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto také k výši nepřiměřeného majetkového prospěchu, který se Úřadu vyčíslit podařilo, neboť uložená pokuta by měla nepřiměřený majetkový prospěch zohledňovat, a to i tehdy, pokud je vymezen pouze rámcově. Zohledněny pak byly také nepříliš příznivé majetkové poměry účastníka řízení.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách stanovena výše pokuty na samé dolní hranici zákonné sazby dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a zároveň ji považuje za odstrašující. Může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto Úřad poznamenává, že udělená pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě, spočívající v povinnosti účastníka řízení vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Fulnek“ opravné vyúčtování výsledných cen tepelné energie za rok 2010 tak, aby výsledné ceny tepelné energie nezahrnovaly neoprávněné náklady uvedené ve výroku I. spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty. Dále je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 20 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly