

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11896/2013ERU

V Jihlavě dne 20. listopadu 2013

Číslo jednací: 11896-9/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11896/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 7. října 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, se sídlem Na Poříčí 1046, 1047/24 – 26, 110 00 Praha 1, IČ: 27386732, která je právním nástupcem společnosti **České Energetické Centrum Jih s.r.o.**, se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27066151, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

I. Účastník řízení, společnost **České Energetické Centrum Jih s.r.o.**, se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27066151, jejíž právním nástupcem je společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, se sídlem Na Poříčí 1046, 1047/24 – 26, 110 00 Praha 1, IČ: 27386732, se tím, že v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, při výkonu své licencované činnosti v postavení obchodníka s elektřinou přerušil dne 28. května 2013 dodávku elektřiny do odběrného místa paní [REDAKCE], i přesto, že paní [REDAKCE] po obdržení poslední výzvy před přerušением dodávky elektřiny uhradila dne 20. května 2013 bankovním převodem všechny dlužné částky uvedené v této výzvě, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách

podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046, 1047/24 – 26, 110 00 Praha 1, IČ: 27386732, která je právním nástupcem společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27066151, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14913.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046, 1047/24 – 26, 110 00 Praha 1, IČ: 27386732, která je právním nástupcem společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27066151, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14913.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 7. října 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností České Energetické Centrum Jih s.r.o., se sídlem Václavské nám. 772/2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 27066151, jejíž právním nástupcem je společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046, 1047/24 – 26, 110 00 Praha 1, IČ: 27386732 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při výkonu své licencované činnosti v postavení obchodníka s elektřinou přerušil dne 28. května 2013 dodávku elektřiny do odběrného místa paní XXXXXXXXXX

Dne 20. března 2013 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upozorňoval paní [REDAKCE] na nedoplatek ve výši 1 902 Kč vyplývající z vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 23. února 2012 - 12. února 2013. Dále je v této upomínce paní [REDAKCE] upozorněna, že je v případě zaslání druhé upomínky účastník řízení oprávněn účtovat poplatek dle ceníku ve výši 202 Kč. Dne 11. dubna 2013 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upozorňoval paní [REDAKCE] na výše zmíněný nedoplatek ve výši 1 902 Kč a zároveň naučtoval paní [REDAKCE] sankci za vystavení druhé upomínky ve výši 202 Kč. Dále je v této upomínce paní [REDAKCE] upozorněna, že poplatek za odpojení odběrného místa v případě přerušeni dodávky elektřiny je 4 033 Kč.

Dne 16. května 2013 účastník řízení vystavil (na hlavičkovém papíře sesterské společnosti České Energetické Centrum a.s.) poslední výzvu před přerušeni dodávek elektřiny na celkovou částku 2 988 Kč, kterou upozorňoval paní [REDAKCE] na nedoplatek ve výši 1 902 Kč vyplývající z vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 23. února 2012 - 12. února 2013, na nedoplatek ve výši 464 Kč vyplývající z vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 13. února 2012 - 17. března 2013, na nezaplacenou zálohovou platbu za období 1. dubna 2013 - 30. dubna 2013 ve výši 420 Kč a na neuhrazený poplatek za zaslání druhé upomínky ve výši 202 Kč. Paní [REDAKCE] tuto poslední výzvu před přerušeni dodávek elektřiny zaslano doporučeným dopisem obdržela dne 17. května 2013. Částku ve výši 2 988 Kč uhradila paní [REDAKCE] dne 20. května 2013 bankovním převodem na účet uvedený v této poslední výzvě a zároveň zaslala dne 20. května 2013 doklad o této úhradě na číslo faxu uvedené rovněž v této poslední výzvě.

Dne 21. května 2013 vystavil účastník řízení požadavek na přerušeni dodávky elektřiny pro neplacení, resp. z důvodu neoprávněného odběru, pro odběrné místo paní [REDAKCE], s termínem odpojení dne 28. května 2013. Na základě uvedeného požadavku na přerušeni dodávky elektřiny pro neplacení, který byl uplatněn u provozovatele distribuční soustavy, tj. společnosti E.ON Distribuce, a. s., provedl tento provozovatel dne 28. května 2013 přerušeni dodávky elektřiny do výše uvedeného odběrného místa paní [REDAKCE]. Dne 30. května 2013 byl účastníkem řízení zadán požadavek na opětovné připojení odběrného místa paní [REDAKCE]. Opětovné připojení bylo provozovatelem distribuční soustavy realizováno dne 31. května 2013.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 12. srpna 2013, se kterým byl zmocněnec účastníka řízení, paní [REDAKCE], dne 16. srpna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu z kontroly č. [REDAKCE] se účastník řízení nijak nevyjádřil.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 11896-1/2013-ERU dne 7. října 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 2. října 2013 kontrolní spis, sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 11896-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. [REDAKCE], který převzal, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 14. října 2013 zaslal účastník řízení vyjádření k zahájenému správnímu řízení, ve kterém uvádí, že v důsledku administrativního pochybení při vystavování výzvy před odpojením odběrného místa zákaznice došlo k uvedení nesprávného čísla účtu pro úhradu dlužné částky. Zákaznice uhradila na předepsaný účet, nicméně účastníkovi řízení se při kontrole stavu úhrad tato úhrada neprojevila. Obratem po podání příkazu k odpojení bylo pochybení zjištěno a byla zjednána náprava ve formě připojení k elektrické energii a dále byla stornována faktura na částku 4 033 Kč, která představovala poplatek za připojení. Účastník řízení dále zaslal zákaznici omluvný dopis s nabídkou slevy na dodávku elektřiny i plynu. Poskytovaná sleva představuje měsíčně úsporu celkem cca 350 Kč. Účastník řízení tak uvádí, že se snažil eliminovat společenskou škodlivost na nejnižší možnou míru a zákaznice od něj dále odebírá jak elektřinu, tak plyn. Účastník řízení tak konstatuje, že by dle jeho názoru mělo být správní řízení zastaveno.

Dne 29. října 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 11896-7/2013-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Dne 5. listopadu 2013 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o změně právní kvalifikace možného spáchání správního deliktu na ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona a poskytl mu lhůtu v délce 10 dnů k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení a nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení jako držitel licence na obchod s elektřinou a plynem uzavřel dne 14. dubna 2011 s paní [REDAKCE] Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. J107976 pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], ve které bylo mj. sjednáno placení měsíčních záloh ve výši 310 Kč. Dodavatelem sdružených služeb dodávky elektřiny do odběrného místa paní [REDAKCE] se účastník řízení stal od 1. září 2011.

Dne 5. června 2012 bylo účastníkem řízení paní [REDAKCE] pro její odběrné místo na adrese [REDAKCE], vystaveno vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 1. září 2011 - 22. února 2012, ve kterém byl vyúčtován nedoplatek ve výši 793 Kč, který paní [REDAKCE] následně uhradila.

Dne 19. února 2013 bylo účastníkem řízení paní [REDAKCE] pro její odběrné místo na adrese [REDAKCE], vystaveno vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 23. února 2012 - 12. února 2013, ve kterém byl vyúčtován nedoplatek ve výši 1 902 Kč se splatností do 7. března 2013, který paní [REDAKCE] ve stanoveném termínu neuhradila. Součástí tohoto vyúčtování (list 6/6) byl předpis zálohových plateb za dodávku elektřiny na základě smlouvy č.: J107976 platný od 1. března 2013, kterým byly stanoveny měsíční zálohy na následující období ve výši 420 Kč. Splátnost uvedených měsíčních záloh byla vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce.

Dne 20. března 2013 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upozorňoval paní [REDAKCE] na nedoplatek ve výši 1 902 Kč vyplývající z vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 23. února 2012 - 12. února 2013. Dále je v této upomínce paní [REDAKCE] upozorněna, že je v případě zaslání druhé upomínky účastník řízení oprávněn účtovat poplatek dle ceníku ve výši 202 Kč.

Dne 7. dubna 2013 bylo účastníkem řízení paní [REDAKCE] pro její odběrné místo na adrese [REDAKCE], vystaveno vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 13. února 2012 - 17. března 2013, ve kterém byl vyúčtován nedoplatek ve výši 464 Kč s datem splatnosti do 23. dubna 2013, který paní [REDAKCE] ve stanovené lhůtě neuhradila. Součástí tohoto vyúčtování (list 5/5) byl předpis zálohových plateb za dodávku elektřiny na základě smlouvy č.: J107976“ platný od 1. května

2013, kterým byly stanoveny měsíční zálohy na následující období ve výši 420 Kč. Splatnost uvedených měsíčních záloh byla vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce.

Dne 11. dubna 2013 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upozorňoval paní [REDAKCE] na výše zmíněný nedoplatek ve výši 1 902 Kč a zároveň naučtoval paní [REDAKCE] sankci za vystavení druhé upomínky ve výši 202 Kč. Dále je v této upomínce paní [REDAKCE] upozorněna, že poplatek za odpojení odběrného místa v případě přerušení dodávky elektřiny je 4 033 Kč.

Dne 16. května 2013 účastník řízení vystavil (na hlavičkovém papíře sesterské společnosti České Energetické Centrum a.s.) poslední výzvu před přerušením dodávek elektřiny na celkovou částku 2 988 Kč, kterou upozorňoval paní [REDAKCE] na nedoplatek ve výši 1 902 Kč vyplývající z vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 23. února 2012 - 12. února 2013, na nedoplatek ve výši 464 Kč vyplývající z vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 13. února 2012 - 17. března 2013, na nezaplacenou zálohovou platbu za období 1. dubna 2013 - 30. dubna 2013 ve výši 420 Kč a na neuhrazený poplatek za zaslání druhé upomínky ve výši 202 Kč. Paní [REDAKCE] tuto poslední výzvu před přerušením dodávek elektřiny zaslano doporučeným dopisem obdržela dne 17. května 2013. Částku ve výši 2 988 Kč uhradila paní [REDAKCE] dne 20. května 2013 bankovním převodem na účet uvedený v této poslední výzvě a zároveň zaslala dne 20. května 2013 doklad o této úhradě na číslo faxu uvedené rovněž v této poslední výzvě.

Dne 21. května 2013 vystavil účastník řízení požadavek na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení, resp. z důvodu neoprávněného odběru, pro odběrné místo paní [REDAKCE], [REDAKCE], s termínem odpojení dne 28. května 2013. Na základě uvedeného požadavku na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení, který byl uplatněn u provozovatele distribuční soustavy, tj. společnosti E.ON Distribuce, a. s., provedl tento provozovatel dne 28. května 2013 přerušení dodávky elektřiny do výše uvedeného odběrného místa paní [REDAKCE].

Dne 30. května 2013 byl účastníkem řízení zadán požadavek na opětovné připojení odběrného místa paní [REDAKCE], [REDAKCE]. Opětovné připojení bylo provozovatelem distribuční soustavy realizováno dne 31. května 2013.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že omezí nebo přeruší dodávku elektřiny zákazníkovi v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) téhož zákona.

Z ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona vyplývá právo obchodníka s elektřinou ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.

Aby bylo možno ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka v souladu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona, musí tak být splněna podmínka, že odběr zákazníka musí naplňovat znaky neoprávněného odběru ve smyslu ust. § 51 odst. 1 energetického zákona.

Podle ust. § 51 odst. 1 energetického zákona je neoprávněným odběrem elektřiny odběr bez uzavřené smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po předchozím upozornění, odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina, odběr měřený měřicím zařízením, které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo zaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součásti či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, dále pak odběr měřený měřicím zařízením, které nebylo připojeno provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, dále pak odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo na zařízení přenosové soustavy, a dále též odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování.

V tomto případě Úřad zkoumal, zda měl účastník řízení oprávnění ukončit nebo přerušit dodávku elektrické energie do odběrného místa zákaznice z důvodu opakovaného neplnění platebních povinností, které nebyly splněny ani po předchozím upozornění. Účastník řízení evidoval u zákaznice dvě neuhrazené platby po datu splatnosti, a sice platbu ve výši 1 902 Kč se splatností do 7. března 2013 a platbu ve výši 464 Kč s datem splatnosti do 23. dubna 2013, a na tuto skutečnost zákaznici opakovaně upozornil (výzvou ze dne 20. března 2013, 11. dubna 2013 a 16. května 2013). Paní [REDAKCE] uhradila dne 20. května 2013 bankovním převodem na účet uvedený v poslední výzvě částku ve výši 2 988 Kč (platba za vyúčtování ve výši 464 Kč, platba za vyúčtování ve výši 1 902 Kč, poplatek za zaslání druhé upomínky ve výši 202 Kč a zálohová platba ve výši 420 Kč) a zároveň zaslala dne 20. května 2013 doklad o této úhradě na číslo faxu uvedené rovněž v této poslední výzvě.

Účastník řízení dne 21. května 2013 vystavil požadavek na přerušení dodávky elektřiny pro odběrné místo paní [REDAKCE] z důvodu neplacení, resp. z důvodu neoprávněného odběru s termínem odpojení dne 28. května 2013. Na základě uvedeného požadavku

na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení, který byl uplatněn u provozovatele distribuční soustavy, provedl tento provozovatel dne 28. května 2013 přerušení dodávky elektřiny do výše uvedeného odběrného místa paní [REDAKCE]. Účastník řízení tak vystavil požadavek na přerušení dodávky elektřiny, přestože mu byl dne 20. května 2013 prostřednictvím faxu zaslán paní [REDAKCE] doklad o úhradě veškerých neuhrazených plateb.

Správní orgán má za prokázané, že v odběrném místě zákazníka paní [REDAKCE], nedošlo objektivně k žádné skutečnosti, která by k datu vystavení požadavku na odpojení zákaznice nasvědčovala neoprávněnému odběru, tudíž přerušení dodávky do tohoto odběrného místa neproběhlo v souladu s ust. § 30 odst. 1 písem d) energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě zákaznice uhradila veškeré dlužné částky na účet uvedený ve výzvě k úhradě dlužné částky a současně zaslala ještě téhož dne potvrzení o provedené úhradě, čímž projevila maximální možnou snahu vše napravit tak, aby nedošlo k odpojení elektrické energie k jejímu odběrnému místu. Účastník řízení i přesto, že měl k dispozici doklad o úhradě dlužné částky (i když k úhradě došlo v důsledku pochybení účastníka řízení na jiný účet), podal požadavek k odpojení zákaznice, k čemuž také skutečně došlo. Přestože účastník řízení ve vyjádření uvedl, že společenskou nebezpečnost svým následným jednáním vůči zákaznici eliminoval na nejnižší možnou míru, má Úřad za nepochybné, že již tímto jednáním, v důsledku kterého došlo k odpojení zákaznice od elektrické energie, došlo

k naplnění materiální stránky správního deliktu, neboť byl porušen zájem na nepřetržité dodávce elektrické energie. Veškeré skutečnosti doložené účastníkem řízení týkající se následného jednání se zákaznící byly zohledněny při určení výše pokuty.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VII. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední účetní období.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným zjištěným skutečnostem. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Odpovědnost právnických osob a podnikajících fyzických osob za spáchání správního deliktu je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že zájmem účastníka řízení nebylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku přesto došlo. Jelikož Úřad nemůže prokázat úmyslné porušení zákona ze strany účastníka řízení, považuje tvrzení účastníka řízení, že k přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákaznice došlo zcela neúmyslně v důsledku neprojevení se platby při kontrole stavu úhrad, což bylo způsobeno uvedením nesprávného čísla účtu na výzvě účastníka řízení, za pravdivé. Úřad tak při stanovení výše pokuty zohlednil výše zmíněný způsob spáchání správního deliktu jako

výrazně polehčující okolnost. Přestože v okamžik podání požadavku účastníkem řízení na odpojení zákaznice měla uhrazeny veškeré závazky vůči účastníkovi řízení, Úřad dále zohlednil jako polehčující též skutečnost, že zákaznice byla před úhradou této platby ve výši 2 988 Kč již měsíc v prodlení s úhradou částky 464 Kč a více než dva měsíce v prodlení s úhradou částky 1 902 Kč, přestože byla na tuto skutečnost opakovaně upozorněna.

Úřad se zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Účastníku řízení je vytýkáno přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákaznice, a to ode dne 28. května 2011 do dne 31. května 2011, kdy jí byla dodávka elektřiny ze strany účastníka řízení obnovena. Lze tedy konstatovat, že neoprávněné odpojení zákaznice trvalo 3 dni, neboť účastník řízení ihned po zjištění svého pochybení požádal o opětovné připojení zákaznice k elektrické energii. Tuto skutečnost posuzuje správní orgán jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Úřad dále zkoumal následky spáchaného správního deliktu. Zejména zohlednil skutečnost, že účastník řízení svou chybu uznal, zákaznici se omluvil a poskytl jí slevu nejen na elektřinu, ale též na plyn, představující úsporu celkem ve výši cca 350 Kč měsíčně. Tyto skutečnosti taktéž výrazně snižují závažnost spáchaného správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že byl již čtyřikrát pravomocně potrestán za porušení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušuje zákonem stanovené povinnosti opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisků a ztrát společnosti České energetické centrum Jih s.r.o. vyplývá, že v roce 2012 dosáhnul účastník řízení tržeb za prodej zboží ve výši 230 566 000 Kč a celkového zisku před zdaněním ve výši – 17 879 000 Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, stanovena pokuta ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za dostatečně odstrašující pro pachatele tak, aby již nepokračoval v dalším páchání správního deliktu. Uložená pokuta tak plní jak represivní, tak preventivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

