

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11513/2012-ERU

V Praze dne 1. listopadu 2012

Číslo jednací: 11513-6/2012-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11513/2011-ERU zahájeném dne 2. října 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností IROMEZ s.r.o., IČ: 24707341, se sídlem Pod Náspem 2005, 393 01 Pelhřimov, PSČ 326 00, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, společnost IROMEZ s.r.o., IČ: 24707341, se sídlem Pod Náspem 2005, 393 01 Pelhřimov, PSČ 326 00, se tím, že bezplatně nepředložil požadované informace a podklady k ceně tepelné energie za rok 2011 a rok 2012 v cenové lokalitě „Pelhřimov“ Energetickému regulačnímu úřadu, jakožto orgánu vykonávajícímu podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, na základě písemné výzvy ze dne 20. června 2012 vedené pod č. j. 06241-1/2012-ERU a doručené účastníkovi řízení prostřednictvím jeho datové schránky dne 21. června 2012 k předložení podkladů k ceně tepelné energie v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a na základě opakované výzvy ze dne 11. července 2012 vedené pod č. j. 06241-2/2012-ERU a doručené prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 12. července 2012 k předložení podkladů k ceně tepelné energie, dopustil správního deliktu podle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Dle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti IROMEZ s.r.o., IČ: 24707341, se sídlem Pod Náspem 2005, 393 01 Pelhřimov, za spáchání správního deliktu podle

ust. § 16 odst. 3 písm. c) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 14912.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, které účastníkovi řízení, společnosti IROMEZ s.r.o., IČ: 24707341, se sídlem Pod Náspem 2005, 393 01 Pelhřimov, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 149121.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 2. října 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je společnost IROMEZ s.r.o., IČ: 24707341, se sídlem Pod Náspem 2005, 393 01 Pelhřimov (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění Úřadu v souvislosti s neplněním zákonem stanovené povinnosti podle ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách ze strany účastníka řízení.

Úřad, jako cenový orgán oprávněný podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů zaslal prostřednictvím datové zprávy dne 20. června 2012, v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách, účastníkovi řízení výzvu k předložení podkladů k ceně tepelné energie vedenou pod č. j. 06241-1/2012-ERU, která byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 21. června 2012, přičemž tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou, ve které vyzývá účastníka řízení k zaslání níže uvedených podkladů souvisejících s cenami tepelné energie v cenové lokalitě „Pelhřimov“:

- výsledné kalkulace za rok 2011 všech cen tepelné energie uplatňovaných ve výše uvedené cenové lokalitě,

- předběžné kalkulace pro rok 2012 všech cen tepelné energie uplatňovaných ve výše uvedené cenové lokalitě,
- odůvodnění výše položky „Správní režie“ včetně výčtu, výše a popisu jednotlivých nákladů zahrnutých do této položky kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2012,
- popis dělení správní režie mezi činnostmi výroba a rozvod tepelné energie a ostatními podnikatelskými činnostmi v souladu s bodem (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2011,
- odůvodnění případných meziročních nárůstů v jednotlivých položkách kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2012 oproti položkám v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2011 včetně výčtu a vyčíslení nákladů zahrnutých v těchto položkách.

V závěru výše uvedené výzvy Úřad vyzval účastníka řízení, aby kalkulace cen tepelné energie byly předloženy ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2011, k cenám tepelné energie, členěné v souladu s bodem (2.3) uvedeného cenového rozhodnutí. Úřad ve výzvě dále uvedl, že předmětné podklady vyžaduje pro zvážení, zda jsou důvodu pro zahájení cenové kontroly a požadoval doručení výše uvedených podkladů v termínu do 4. července 2012.

Účastník řízení na tuto výzvu nereagoval a do výše uvedeného termínu požadované podklady nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal dne 11. července 2012 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb opakovanou výzvu k předložení podkladů k ceně tepelné energie vedenou pod č. j. 06241-2/2012-ERU, která byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 12. července 2012, přičemž tato skutečnost je potvrzena opět příslušnou doručenkou, ve které účastníka řízení opakovaně vyzývá, v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách, o zaslání výše uvedených podkladů souvisejících s cenami tepelné energie v cenové lokalitě „Pelhřimov“. V opakované výzvě Úřad požaduje opět předložení kalkulace cen tepelné energie ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2011, k cenám tepelné energie, členěné v souladu s bodem (2.3) uvedeného cenového rozhodnutí a požaduje zaslání těchto podkladů v termínu do 31. července 2012.

V závěru opakované výzvy Úřad upozorňuje účastníka řízení, že nesplněním informační povinnosti nebo předáním nepravdivých údajů požadovaných Úřadem podle ust. § 12 zákona o cenách se dopustí porušení cenových předpisů podle ust. § 16 téhož zákona, za což může být účastníkovi řízení uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

## **II. Průběh správního řízení**

Na základě toho, že účastník řízení neposkytl Úřadu příslušnou součinnost a byl vůči výzvám, ve kterých ho Úřad opakovaně v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách žádal o předložení podkladů k ceně tepelné energie, nečinný, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedené pod č. j. 11513-1/2012-ERU dne 2. října 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nicméně v průběhu správního řízení nevyužil.

Účastník nicméně požádal o nahlédnutí do předmětného správního spisu vedeného pod č. j. 11513/2012-ERU. Nahlédnutí do spisu se uskutečnilo dne 12. října 2012 v budově dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7 – Holešovice. Téhož dne byl sepsán protokol o nahlédnutí do spisu vedený pod č. j. 11513-3/2012-ERU. Účastník řízení po seznámení se spisem konstatoval, že ke spisu nemá dalších připomínek, neboť v případě zahájeného správního řízení je vše jasné a uvedl, že Úřadem požadované podklady budou Úřadu doručeny ze strany účastníka řízení do 17. října 2012.

Dne 16. října 2012 zaslal správní orgán prostřednictvím datové schránky účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 11513-5/2012-ERU, ve kterém stanovuje účastníkovi řízení lhůtu 10 dní pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a zároveň v tomto usnesení Úřad upozorňuje, že po uplynutí této lhůty bude ve věci rozhodnuto. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhл provedení dalších důkazů či učinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **III. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je právnická osoba, společnost IROMEZ s.r.o., IČ: 24707341, se sídlem Pod Náspem 2005, 393 01 Pelhřimov, PSČ 326 00, účastník řízení je držitelem platných licencí na výrobu elektřiny, výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie a dále se zabývá dle výpisu z obchodního rejstříku výrobou, obchodem a službami neuvedenými v přílohách č. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, dále pak montáží, opravou, revizí a zkouškami tlakových

zařízení a nádob na plyn, montáží, opravou, revizí a zkouškami plynových zařízení a plnění nádob plyny, vodoinstalatérstvím, topenářstvím, výrobou elektřiny, výrobou tepelné energie a rozvodem tepelné energie.

Účastník řízení byl Úřadem v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách vyzván k zaslání podkladů (uvedených v bodě I. tohoto rozhodnutí) souvisejících s cenami tepelné energie v cenové lokalitě „Pelhřimov“, a to výzvou k předložení podkladů k ceně tepelné energie ze dne 20. června 2012, která byla účastníkovi řízení doručena dne 21. června 2012, s termínem doručení uvedených podkladů do 4. července 2012.

Účastník řízení na tuto výzvu nereagoval a požadované podklady Úřadu ve stanoveném termínu nezaslal. Z tohoto důvodu Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 11. července 2012 opakovanou výzvu k předložení podkladů k ceně tepelné energie, která byla účastníkovi řízení doručena dne 12. července 2012.

Účastník řízení zaslal podklady, které byly Úřadu doručeny dne 6. srpna 2012. Tyto podklady však byly neúplné, protože obsahovaly pouze odůvodnění výše položky „Správní režie“ včetně výčtu, výše a popisu jednotlivých nákladů zahrnutých do této položky kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2012 a popis dělení správní režie mezi činnostmi výroba a rozvod tepelné energie a ostatními podnikatelskými činnostmi v souladu s bodem (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2011.

Další podklady, které Úřad požadoval, a to in concreto podklady o výsledné kalkulaci za rok 2011 všech cen tepelné energie uplatňovaných ve výše uvedené cenové lokalitě, předběžné kalkulaci pro rok 2012 všech cen tepelné energie uplatňovaných ve výše uvedené cenové lokalitě a odůvodnění případných meziročních nárůstů v jednotlivých položkách kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2012 oproti položkám v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2011, včetně výčtu a vyčíslení nákladů zahrnutých v těchto položkách, nebyly ze strany účastníka řízení Úřadu do dnešního dne doručeny.

Účastník řízení po seznámení se spisem, do kterého nahlížel dne 12. října 2012, konstatoval mimo jiné, že Úřadem požadované podklady budou Úřadu doručeny do 17. října 2012. Úřad však do dnešního dne nemá tyto podklady k dispozici, neboť tyto nebyly opětovně ze strany účastníka řízení doručeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající nebo kupující tím, že neposkytne bezplatně informaci nebo podklad podle ust. § 12 odst. 1 cenovému orgánu nebo poskytne nepravdivou informaci. Správní orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, která plně odpovídá požadavku cenového orgánu.

Z ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že prodávající, kupující a správní orgány poskytují bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.

Úřad vzhledem k výše uvedenému upozorňuje na skutečnost, že smyslem bezplatného poskytování cenových informací podle ust. § 12 odst. 1 je získání velmi důležitých informací, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí a v případě účastníka řízení pro vyhodnocení zda je důvod k provedení cenové kontroly.

Úřad jako cenový orgán oprávněný podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, opakovaně účastníka řízení vyzýval k doložení ve výroku uvedených podkladů, které Úřad potřeboval, jak je také uvedeno v obou zaslaných výzvách, pro zvážení, zda jsou důvody pro zahájení cenové kontroly. Účastník řízení tak byl opakovaně poučen o zákonné povinnosti poskytnout cenovému orgánu vyžadované podklady a také o skutečnosti, z jakého důvodu Úřad tyto podklady vyžaduje. Přesto však účastník řízení neposkytoval Úřadu potřebnou součinnost. Účastník řízení zaslal podklady, které byly Úřadu doručeny dne 6. srpna 2012, kterými však poskytl cenovému orgánu pouze částečnou informaci, přičemž informace o výsledné kalkulaci za rok 2011 všech cen tepelné energie uplatňovaných ve výše uvedené cenové lokalitě, předběžné kalkulaci pro rok 2012 všech cen tepelné energie uplatňovaných ve výše uvedené cenové lokalitě a odůvodnění případných meziročních nárůstů v jednotlivých položkách kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2012 oproti položkám v kalkulacích výsledných cen tepelné energie za rok 2011, včetně výčtu a vyčíslení nákladů zahrnutých v těchto položkách, neposkytl cenovému orgánu vůbec.

Vzhledem k výše uvedenému není pochyb o tom, že účastník řízení nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost, přestože byl druhou výzvou, kterou prokazatelně obdržel prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 12. července 2012, dostatečně poučen, že nesplněním informační povinnosti nebo předáním nepravdivých údajů požadovaných Úřadem v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách, porušuje cenové předpisy podle ust. § 16 výše uvedeného zákona, za což může být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie je povinen při výkonu své činnosti respektovat cenové předpisy, seznamovat se s jejich novelami a bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejich dodržování je vázán. Poskytování cenových informací je dle Úřadu natolik důležitým nástrojem, že je v zájmu státu a společnosti natolik důležité plnění a poskytování těchto informací příslušným cenovým orgánům a orgánům oprávněným ke kontrole cen. V případě, že nejsou, oprávněnými orgány požadované, cenové

informace ze strany obchodníka s energiemi doloženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele a konečného spotřebitele.

V případě účastníka řízení vzhledem k faktu, že byl dostatečně ze strany Úřadu vyzýván k doložení požadovaných podkladů a také dostatečně poučen o sankční odpovědnosti za porušení ust. § 16 zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že neposkytl Úřadu výše uvedené podklady, je Úřad toho názoru, že neposkytnutím požadovaných podkladů se účastník řízení dopouští účelového a vědomého porušení právních předpisů, kterého se účastník řízení dopustil svým aktivním konáním, neboť o své zákonné povinnosti jednoznačně věděl a byl s ní seznámen a také o ní byl účastník řízení opakovaně Úřadem poučen.

Vzhledem k výše uvedenému, je Úřad přesvědčen, že se účastník řízení bezesporu dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že nedoložil Úřadu požadované podklady, které Úřad po účastníkovi řízení nejprve výzvou ze dne 20. června 2012 a následnou opakovanou výzvou ze dne 11. července 2012 požadoval, a tímto svým jednáním porušil účastník řízení ust. § 12 odst. 1 téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení byl Úřadem opakovaně vyzýván k doložení požadovaných podkladů, a přesto tuto povinnost nesplnil, je Úřad toho názoru, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení je vědomým porušením právních předpisů, kterého se účastník řízení dopustil aktivním konáním, neboť byl Úřadem opětovně k doložení podkladů vyzýván a dostatečně poučen o sankční odpovědnosti. Úřad je toho názoru, že není pochyb o tom, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující, neboť pokud by si účastník řízení počínal bděle a poskytoval, na výzvy Úřadu, potřebnou součinnost, nemuselo by k porušení cenových předpisů ze strany účastníka řízení vůbec dojít. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách, lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu do výše 1 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při výměře výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 2. října 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty k osobě pachatele.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách. V tomto případě však není pochyb o tom, že se ze strany účastníka řízení jedná o zaviněné a úmyslné jednání.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nedoložil požadované podklady, které Úřad vyžadoval z důvodu zvážení, zda jsou důvody pro zahájení cenové kontroly, znemožnil cenovému orgánu výkon jeho zákonných pravomocí, přičemž tuto skutečnost správní orgán vnímá jako závažnou, a při stanovení výše pokuty k ní přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Vzhledem k tomu, že účastník řízení přes veškerou snahu Úřadu vyjít mu vstříc s možností dodání požadovaných podkladů, účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí nedodal všechny požadované podklady, přestože na jejich dodání měl dostatečný časový prostor. Správní orgán dále poznamenává, že od původního termínu jejich zaslání do 4. července 2012, který byl následně opakovanou výzvou prodloužen do 31. července 2012, měl účastník řízení dostatek času, aby svou zákonnou povinnost splnil, avšak ani po zahájení správního řízení tak neučinil. Správnímu orgánu mimo to účastník řízení tvrdil, že požadované podklady budou Úřadu doručeny ze strany účastníka řízení do 17. října 2012, avšak ani tomuto svému prohlášení účastník řízení nedostál. Úřad také posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení. Vzhledem k výše uvedenému není pochyb o tom, že účastník řízení způsobil protiprávní jednání svým aktivním konáním. Proto bylo k výše uvedenému přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nedoložil požadované podklady, přestože byl Úřadem opakovaně vyzván a měl poskytnut ze strany Úřadu dostatečný časový prostor pro jejich doručení, vnímá správní orgán nespolehlivost ze strany účastníka řízení jako účelovou s cílem zabránit cenovému orgánu ve



výkonu jeho zákonné pravomoci. Účelovost jednání účastníka řízení nicméně nemůže správní orgán jako takovou bezpochyby prokázat, proto vnímá počínání účastníka řízení jako vědomou nedbalost. Správní orgán nemůže prokázat, zda počínáním účastníka řízení došlo ke způsobení nějaké konkrétní majetkové škody, nicméně správní orgán vnímá jako přitěžující okolnost to, že počínáním účastníka řízení byla narušena role Úřadu jakožto cenového regulátora. Jako částečně polehčující okolnost nicméně správní orgán vnímá, že alespoň nějaká informace byla ze strany účastníka řízení cenovému orgánu předána, i když správní orgán nicméně konstatuje, že předání takto neúplné informace nemohlo zcela splnit účel, pro který byly doklady vyžádány.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení trvá od marného uplynutí prvního termínu pro doručení požadovaných podkladů Úřadu tj. od 4. července 2012 a trvá do dnešního dne, protože požadované podklady nebyly, přes opakovanou výzvu a výše uvedené prohlášení účastníka řízení do protokolu o nahlédnutí do spisu, do dnešního dne Úřadu doručeny. Vzhledem k výše uvedené délce trvání protiprávního stavu bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Tímto lze také uvést, že účastník řízení porušil poprvé svou povinnost bezplatně poskytovat informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen vyžadají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí. Pokuta v uložené výši tak má účastníka řízení odradit do budoucna od porušování právních předpisů a stimulovat k dodržování cenových předpisů. Skutečnost, že se v případě účastníka řízení jedná o první správní delikt dle zákona o cenách, je třeba vnímat jako výrazně polehčující okolnost, která byla zohledněna při stanovení výše pokuty.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně

podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také Úřad učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel úřad při stanovení výše pokuty z údajů uvedených ve sbírce listin vedené v obchodním rejstříku, a to především z účetní závěrky za rok 2011 a z podkladů, které měl k dispozici při vedení správního řízení. Z výše uvedené účetní uzávěrky za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Úřad při posuzování výše pokuty zohlednil všechny polehčující a přitěžující okolnosti, jak jsou uvedeny výše.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem o cenách, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 40 000 Kč, a to za správní delikty podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

