

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-11493/2012-ERU
Č. j.: 11493-20/2012-ERU

V Jihlavě dne 25. srpna 2014

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „energetický zákon“), v řízení vedeném pod sp. zn.: KO-11493/2012-ERU zahájeném dne 2. října 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se společností **Technické služby obce Nová Pec s.r.o., se sídlem Nové Chalupy 41, 384 62 Nová Pec, IČ: 280 79 388**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl takto:

I. Účastník řízení, společnost Technické služby obce Nová Pec s.r.o., se sídlem Nové Chalupy 41, 384 62 Nová Pec, IČ: 280 79 388, tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie měřil dodávku tepelné energie do odběrného místa na adrese Nové Chalupy č. p. 41 měřicím zařízením, jehož doba platnosti správnosti měření uplynula k 31. prosinci 2006, a od 1. ledna 2010, kdy se stal účastník řízení dodavatelem tepelné energie, již nebyla správnost měření ověřena, a dále tím, že měřil společnou dodávku tepelné energie v objektu Nové Chalupy č. p. 111 měřicím zařízením, jehož doba platnosti správnosti uplynula koncem roku 2009, a od 15. října 2009, kdy se stal účastník řízení dodavatelem tepelné energie pro odběrná místa Nové Chalupy č. p. 112 až 114, již nebyla správnost měření ověřena, porušil povinnost podle § 78 odst. 1 energetického zákona pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem, **se dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Technické služby obce Nová Pec s.r.o., za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14812.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti Technické služby obce Nová Pec s.r.o., ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14812.

IV. V části podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení, společnost Technické služby obce Nová Pec s.r.o., měl dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie od 15. října 2009 doposud neměřil dodávku tepelné energie pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114, jelikož na těchto odběrných místech neměl osazeno samostatné měřicí zařízení, se řízení **zastavuje**.

Odůvodnění:

I. Předchozí průběh řízení na I. stupni

Na základě výsledků kontroly popsaných v protokolu č. [REDAKCE] ze dne 21. května 2012 oznámil dne 2. října 2012 Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) společnosti Technické služby obce Nová Pec s.r.o. (dále též „účastník řízení“) zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie po uplynutí doby platnosti ověření měřidla ke dni 31. prosince 2006 pro odběrné místo na adrese Nové Chalupy č. p. 41, a ke dni 31. prosince 2008 pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114 neověřil správnost měření, a dále v rozporu s tímž ustanovením neměřil dodávku tepelné energie pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114, jelikož zde neměl osazeno samostatné měřicí zařízení pro každé odběrné místo.

Rozhodnutím pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2012 uložil správní orgán účastníkovi řízení podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona pokutu 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie po uplynutí doby platnosti ověření měřidla od 1. ledna 2010, kdy se stal dodavatelem tepelné energie pro odběrné místo na adrese Nové Chalupy č. p. 41, a dále od 15. října 2009, kdy se stal dodavatelem tepelné energie pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114, neověřil správnost měření, a dále tím, že v rozporu s tímž ustanovením neměřil od 15. října 2009 doposud dodávku tepelné energie pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114, jelikož na těchto odběrných místech neměl osazeno samostatné měřicí zařízení. Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 7. listopadu 2012.

II. Rozkladové řízení

Proti vydanému rozhodnutí pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2012 podal účastník řízení dne 19. listopadu 2012 rozklad.

O podaném rozkladu rozhodla předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutím pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 20. února 2013 tak, že napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc správnímu orgánu k novému projednání.

Odvolačící orgán správnímu orgánu I. stupně vytkl, že se v řízení nedostatečně věnoval posouzení možné existence společného odběrného zařízení, jehož charakter nemusí umožňovat osazení samostatných měřicích zařízení pro dodávku tepelné energie pro odběrná

místa Nové Chalupy č. p. 112 až 114. Podle názoru odvolacího orgánu tato skutečnost mohla vést k závěru, že účastník řízení povinnost podle § 78 odst. 1 energetického zákona měřit dodávku tepelné energie vlastním měřicím zařízením neporušil, protože faktický způsob dodávky tepelné energie do odběrných míst Nové Chalupy č. p. 112 až 114 prostřednictvím společného odběrného zařízení nemusel osazení vlastních měřicích zařízení umožňovat, což ovšem správní orgán při rozhodování o porušení povinnosti uložené § 78 odst. 1 energetického zákona nezohlednil.

Současně bylo správnímu orgánu při novém projednání věci uloženo zabývat se námitkou účastníka řízení o tom, že vlastník objektu Nové Chalupy č. p. 111 neumožňuje účastníkovi řízení přístup do objektu, ve kterém je měřicí zařízení umístěno, což měla být dle tvrzení účastníka okolnost, která nebyla při rozhodování o porušení povinnosti ověřovat správnost měření správním orgánem zohledněna.

Co se týká části výroku I. ohledně spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník dopustil tím, že v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na rozvod tepelné energie po uplynutí doby platnosti ověření měřidla od 1. ledna 2010, kdy se stal dodavatelem tepelné energie pro odběrné místo na adrese Nové Chalupy č. p. 41, neověřil správnost měření, dospěl odvolací orgán po posouzení této části rozhodnutí k závěru, že správní orgán v tomto případě postupoval v souladu s energetickým zákonem.

III. Nové projednání věci

Předběžná otázka

Po vrácení věci k novému projednání správní orgán usnesením pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 29. března 2013 řízení přerušil na dobu nezbytně nutnou do doby vyřešení předběžné otázky ve věci sporu o určení vlastnického práva k nemovitostem Nové Chalupy č. p. 111 až č. p. 114 v Nové Peci, probíhajícího u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn.: [REDAKCE].

Okresní soud v Prachaticích ve věci rozhodl dne 2. dubna 2014 rozsudkem pod č. j.: [REDAKCE], kterým určil, že žalobce Obec Nová Pec je vlastníkem budovy č. p. 75 – objekt k bydlení v části obce Nové Chalupy, postavené na parcelách č. 135/1, 135/8, 135/9 a 135/10 v k. ú. Nová Pec a parcely č. 135/1 v k. ú. Nová Pec. Rozsudek nabyl právní moci dne 30. května 2014.

Podle odůvodnění rozsudku byla budova č. p. 75 podle odsouhlaseného geometrického plánu č. 276-575/98 rozdělena na budovy č. p. 111, č. p. 112, č. p. 113 a č. p. 114, které se následně staly předmětem kupních smluv uzavřených s fyzickými osobami. Soud v rámci projednání věci dospěl k závěru, že z důvodů popsaných v rozsudku rozdělením původního objektu č. p. 75 na čtyři části (č. p. 111 až 114) včetně pozemků nedošlo k reálnému rozdělení stavby, neboť nově vzniklé části neměly všechny vlastní přípojky inženýrských sítí a nebyly stavebně odděleny. Kupní smlouvy proto označil za absolutně neplatné, protože jejich předmětem nebyly samostatné věci v právním smyslu podle § 118 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb.

V souvislosti s projednáváním věci soud mimo jiné posuzoval otázku teplovodu předmětné budovy. Při posouzení této otázky vycházel soud z faktického stavu věci, který popsal znalec ve znaleckém posudku. K otázce oddělení vnitřních rozvodů tepla znalec uvedl, že v původním nerozděleném objektu č. p. 75 byla provozována kotelna na tuhá paliva, která zásobovala teplem tento objekt a ostatní objekty v obci. Když byla kotelna zrušena, byl

původní teplovod napojen na nový teplovod a stal se prakticky teplovodní přípojkou do objektu č. p. 75. Prostor původní kotelny, dnes součást č. p. 111, je prakticky prázdný, není zde ani žádná výměníková stanice, pouze předávací bod s oběhovým čerpadlem, dodávajícím vytápěcí médium do č. p. 112 a č. p. 113, neboť č. p. 111 a č. p. 114 jsou od teplovodního systému odpojeny. Znalec proto dospěl k závěru, že rozdělené části č. p. 75 neměly samostatné přípojky vody a topení.

Pokračování řízení

Přípisem ze dne 14. července 2014 pod č. j.: [REDAKCE] byl účastník řízení vyrozuměn o pokračování řízení. Následně byla dne 5. srpna 2014 účastníkovi řízení poskytnuta možnost vyjádřit se ve lhůtě 10 kalendářních dnů k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení možnosti nevyužil.

Podle předmětu řízení spočívalo protiprávní jednání účastníka řízení v porušení § 78 odst. 1 energetického zákona, když měl jednak jako držitel licence na výrobu tepelné energie

- měřit dodávku tepelné energie do odběrného místa na adrese Nové Chalupy č. p. 41 měřicím zařízením, jehož doba platnosti správnosti měření uplynula k 31. prosinci 2006, a následně již nebyla správnost měření pravidelně ověřována,

- pravidelně neověřovat správnost měření měřicího zařízení umístěného v objektu Nové Chalupy č. p. 111 pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114, a dále

- vůbec neměřit dodávku tepelné energie pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114, jelikož na těchto odběrných místech neměl osazeno samostatné měřicí zařízení.

Vzhledem k tomu, že deliktní jednání účastníka řízení podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona mohlo spočívat v několika skutcích, musí se správní orgán vypořádat s postupně jednotlivými skutky.

Podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie dopustí správního deliktu, jestliže neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrzuje vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1 energetického zákona.

Podle § 78 odst. 1 energetického zákona je povinností držitele licence na výrobu a držitele licence na rozvod je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Měření dodávky tepelné energie do odběrného místa Nové Chalupy č. p. 41

V případě kontroly dodržování povinnosti stanovené § 78 odst. 1 energetického zákona při dodávce tepelné energie do odběrného místa Nové Chalupy č. p. 41 bylo zjištěno, že účastníka řízení dodávku tepelné energie měří měřicím zařízením K3302, kterému uplynula doba platnosti ověření správnosti měření. Konkrétně bylo ze štítku umístěného na měřidlo K3302 při místním šetření dne 17. dubna 2012 kontrolními pracovníky zjištěno, že měřidlo bylo naposledy ověřeno v roce 2002 a doba platnosti správnosti měření trvala do

31. prosince 2006. Nové ověření správnosti měření v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, již nebylo účastníkem řízení provedeno.

Podle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, položky 3.1.2 přílohy vyhlášky je třeba kompaktní měřiče tepla ověřovat každé 4 roky.

Ze zjištěného stavu ohledně měření dodávky tepelné energie do odběrného místa Nové Chalupy č. p. 41 lze dospět k závěru, že účastník řízení v případě měřidla umístěného v odběrném místě Nové Chalupy č. p. 41 porušil povinnost stanovenou § 78 odst. 1 energetického zákona, když jako držitel licence na rozvod tepelné energie pravidelně neověřoval správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Přestože měřidlo nebylo opětovně ověřeno po 31. prosinci 2006, účastníkovi řízení lze vytýkat neověření měřidla od 1. ledna 2010, kdy se stal dodavatelem tepelné energie do odběrného místa Nové Chalupy č. p. 41.

Měření dodávky tepelné energie v objektu Nové Chalupy č. p. 111 pro odběrná místa Nové Chalupy č. p. 112 až č. p. 114

Předmětem řízení o správním deliktu bylo dále porušení povinnosti stanovené § 78 odst. 1 energetického zákona v případě měření dodávky tepelné energie společným měřicím zařízením umístěným v objektu Nové Chalupy č. p. 111 pro odběrná místa Nové Chalupy č. p. 112 až 114.

V kontrole bylo zjištěno, že měřidlo K3304 umístěné v objektu Nové Chalupy č. p. 111 bylo naposledy ověřeno v roce 2004 a doba platnosti ověření správnosti měření trvala do konce roku 2008. Vlastníkem objektu č. p. 111 je paní [REDAKCE], která není odběratelem tepelné energie od účastníka řízení. Rozvodné tepelné zařízení účastníka řízení je přivedeno do objektu č. p. 111, kde je v krajní místnosti umístěna technologie trojcestného směšování s ekvitermní regulací. Na rozvodné tepelné zařízení je připojeno společné odběrné zařízení, které prochází uvnitř budovy a zajišťuje tepelnou energii pro odběrná místa č. p. 112 až 114 a další objekty.

Podle smluv o dodávce tepelné energie se účastník řízení stal dodavatelem tepelné energie do odběrných míst č. p. 111 až 114 ode dne 15. října 2009. Účastníkovi řízení tak lze vytýkat porušení povinnosti ověřovat správnost měření podle § 78 odst. 1 energetického zákona ode dne 15. října 2009, kdy byla dodávka tepelné energie od účastníka řízení měřena neověřeným měřidlem.

K tomuto zjištění účastník řízení v řízení namítl, že je mu bráněno vlastníkem objektu č. p. 111 v přístupu k měřicímu zařízení, a odkázal na své podání týkající se možného porušení energetického zákona vlastníkem objektu. Za takových okolností by mu proto neověření správnosti měření nemělo být kladeno k tíži.

Za účelem prověření důvodnosti námitky účastníka řízení správní orgán do spisu založil protokol č. [REDAKCE] ze dne 11. dubna 2012 vyhotovený ve věci kontroly dodržování § 77 odst. 6 a § 87 odst. 6 kontrolovanou osobou paní [REDAKCE], jakožto vlastníkem objektu č. p. 111. Ze samotného protokolu nelze ovšem zjistit skutečnosti vypovídající o tom, že vlastník objektu č. p. 111 neumožňoval účastníkovi řízení přístup k rozvodnému tepelnému zařízení a měřicímu zařízení za účelem ověření správnosti měření. Rovněž účastník řízení žádným způsobem neprokazoval okolnost neumožnění přístupu k měřicímu zařízení ze strany vlastníka objektu č. p. 111. Námitka účastníka řízení tak zůstala

v rovině tvrzení, které není samo o sobě způsobilé změnit zjištěný stav věci ohledně neověření správnosti měření měřicího zařízení v objektu č. p. 111 ve prospěch účastníka řízení.

Ze zjištěného stavu věci ohledně měření společné dodávky tepelné energie do odběrných míst Nové Chalupy č. p. 112 až 114 lze dospět k závěru, že účastník řízení v případě měřidla K3304 umístěného v odběrném místě Nové Chalupy č. p. 111 porušil povinnost stanovenou § 78 odst. 1 energetického zákona, když pravidelně neověřoval správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem, tj. zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcí vyhlášky č. 345/2002 Sb.

Podle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, položky 3.1.2 přílohy vyhlášky je třeba kompaktní měřiče tepla ověřovat každé 4 roky.

Přestože měřidlo nebylo opětovně ověřeno po konci roku 2009, účastníkovi řízení lze vytýkat používání neověřeného měřidla od 15. října 2010, kdy se stal dodavatelem tepelné energie do odběrných míst Nové Chalupy č. p. 112 až 114.

Správní orgán tak má za to, že neověřením správnosti měření v objektu Nové Chalupy č. p. 41 a č. p. 111 se účastník řízení jako držitel licence na rozvod tepelné energie dopustil spáchání jednoho ze správních deliktů podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, protože toto ustanovení obsahuje několik samostatných skutkových podstat správních deliktů. Konkrétně byly jednáním účastníka řízení naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu zákonem vymezené slovy „pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1 energetického zákona“.

V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým).

V daném případě v rámci cenové lokality dodavatel dodává tepelnou energii do 57 odběrných míst 52 odběratelům tepelné energie. Z tohoto počtu odběrných míst u 2 měřidel nebylo účastníkem řízení provedeno pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie. Energetický zákon v § 78 odst. 1 uložením povinnosti držiteli licence pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována s využitím měřidel, která měří skutečně dodané množství tepelné energie a odběratelé tepelné energie tak hradili množství tepelné energie, které bylo do odběrného místa skutečně dodáno. V případě, že správnost měřidla nebyla v pravidelných stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na měření, vyhodnocování a vyúčtování dodávky tepelné energie založeném na správném a ověřeném měření, je jednáním účastníka řízení ohrožen. Lze proto v jednání účastníka řízení spatřovat jistou minimální společenskou nebezpečnost, postačující k naplnění materiální stránky správního deliktu. Nicméně zjištěná míra společenské škodlivosti jednání účastníka řízení bude zohledněna při uložení pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze shromážděných podkladů nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností v případě měření v odběrném místě Nové Chalupy č. p. 41 ani nenamítal. V případě měření v objektu č. p. 111 sice namítal, ale odpovídajícím způsobem neprokázal.

IV. Zastavení řízení v části věci

Podle předmětu řízení mělo deliktní jednání účastníka řízení spočívat také v neměření dodávky tepelné energie pro odběrná místa na adrese Nové Chalupy č. p. 112, Nové Chalupy č. p. 113 a Nové Chalupy č. p. 114, jelikož na těchto odběrných místech neměl osazeno samostatné měřicí zařízení.

V souvislosti s posouzením tohoto jednání správní orgán vyšel z výsledku posouzení předběžné otázky ohledně charakteru odběrných míst soudem (viz str. 3 a 4 rozhodnutí).

Pro posouzení možné odpovědnosti za porušení § 78 odst. 1 energetického zákona z důvodu neměření dodávky tepelné energie samostatným měřicím zařízením je zcela zásadní soudem zjištěný stav věci v původním objektu č. p. 75, tj. dnešních objektů č. p. 111 až 114. Ze zjištění učiněných soudem lze dospět k závěru, že odběrné tepelné zařízení v původním objektu č. p. 75 nikdy neztratilo charakter společného odběrného zařízení, které nadále sloužilo v dodávce tepelné energie do nových objektů Nové Chalupy č. p. 112 až 114. Společný charakter odběrného tepelného zařízení nicméně z povahy věci neumožňuje osazení samostatných měřicích zařízení měřících dodávku tepelné energie pro objekty č. p. 112 až 114. V tomto případě lze měření dodávky tepelné energie realizovat pouze jedním měřicím zařízením umístěným v objektu č. p. 111, jak ostatně účastník řízení činí.

Tato skutečnost nebyla v předchozím průběhu řízení správním orgánem při možném porušení § 78 odst. 1 energetického zákona a povinnosti držitele licence na rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření, správně vyhodnocena.

Na základě tohoto vyhodnocení správní orgán dospěl k závěru, že účastníkovi řízení nelze vytýkat porušení § 78 odst. 1 energetického zákona, když samostatná měřicí zařízení nelze pro odběrná místa č. p. 112 až 114 z důvodu technického uspořádání odběrného tepelného zařízení vůbec osadit, natož ověřovat správnost jejich měření. Proto lze za důvodnou shledat i námitku účastníka řízení.

Z tohoto důvodu nelze uvažovat o naplnění formálních znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, podle které se držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí správního deliktu tím, že neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení podle § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán proto rozhodl o zastavení řízení v části neosazení odběrných míst Nové Chalupy č. p. 112 až 114 vlastním měřicím zařízením.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření u 2 měřidel měřících dodávku tepelné energie. Platnost ověření správnosti měření skončila u jednoho měřidla koncem roku 2006 a druhého koncem roku 2009. Účastníkovi řízení lze nicméně vytýkat porušování zákona od 1. ledna 2010, resp. 15. října 2009. V době vydání příkazu tak byla používána měřidla, u kterých byla doba ověření správnosti měření překročena přibližně o 4 roky. Vzhledem k délce platnosti ověření po dobu 4 let lze konstatovat, že od skončení doby platnosti ověření správnosti měření uplynula relativně krátká doba, po kterou se nemohla správnost měření zásadním způsobem změnit a mít tak závažné negativní důsledky vůči odběratelům. Vzhledem k těmto skutečnostem lze závažnost správního deliktu hodnotit jako méně závažnou, která by mohla vést k uložení pokuty ve výši jednotek tisíců Kč.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Současně správní orgán zohlednil jako polehčující okolnost, že účastník řízení v zásadě měřidla ověřuje a předmětem správního řízení byla zjištění týkající se neověření pouze 2 měřidel. Lze tak konstatovat, že účastník řízení v cenové lokalitě povinnost stanovenou § 78 odst. 1 dodržuje a následky měření neověřeným měřidlem se týkají pouze velmi malé části odběratelů.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši tisíců Kč u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické

osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 3 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu na měření tepelné energie ověřeným měřidlem, upraveného energetickým zákonem.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 3 000 Kč vzhledem k závažnosti správního deliktu tyto požadavky splňuje.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

Obdrží:

Technické služby obce Nová Pec s.r.o.