

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11431/2012-ERU
Číslo jednací: 11431-5/2012-ERU

V Praze dne 1. listopadu 2012

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-11431/2012-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 1. října 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

I. Účastník řízení společnost ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, se tím, že v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, při výkonu své licencované činnosti v postavení obchodníka s elektřinou v období od 30. listopadu 2011 do 2. prosince 2011 přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE], dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 14212.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 142121.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 1. října 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při výkonu své licencované činnosti v postavení obchodníka s elektřinou přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, ukončené dne 9. března 2012 uzavřením protokolu č. K001812, se kterým byl účastník řízení prokazatelně dne 15. března 2012 seznámen a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

Kontrola byla zahájena podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona dne 26. ledna 2012 doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 18. ledna 2011 č. j. 00650-1/2012-ERU, ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a to z vlastního podnětu z důvodu podezření, zda účastník řízení dodržuje práva a povinnosti stanovené v ustanovení § 11 a § 30 energetického zákona.

Dne 25. listopadu 2011 vydal účastník řízení příkaz na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení, resp. z důvodu neoprávněného odběru, pro odběrné místo pana [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], s požadovaným termínem odpojení v období od 28. listopadu 2011 do 2. prosince 2011. Na základě uvedeného požadavku na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení, který byl uplatněn u provozovatele distribuční soustavy (tj. společnosti ČEZ Distribuce, a.s.), tento provedl dne 30. listopadu 2011 přerušení dodávky elektřiny do výše uvedeného odběrného místa zákazníka, pana [REDAKCE].

Dne 1. prosince 2011 pan [REDAKCE] uhradil celou dlužnou částku včetně poplatku za nové připojení. Téhož dne (tj. 1. prosince 2011) byl účastníkem řízení vydán příkaz na opětovné připojení odběrného místa pana [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] s požadovaným termínem provedení opětovného připojení v období od 2. prosince 2011 do 5. prosince 2011. Opětovné připojení bylo provozovatelem distribuční soustavy (tj. společnosti ČEZ Distribuce, a.s.) realizováno dne 2. prosince 2011 (v čase 09:01:55).

V závěru kontrolního zjištění Úřad konstatuje, že účastník řízení v postavení obchodníka s elektřinou, přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE], neoprávněně, tedy v rozporu s ustanovením § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu z kontroly č. K001812 se účastník řízení nijak nevyjádřil.

V průběhu kontroly nicméně zaslal své vyjádření ze dne 9. ledna 2012, ve kterém konstatuje, že zákazník fakturu za měsíc květen 2011 neuhradil k datu její splatnosti, stejně tak ani zálohovou platbu za měsíc září 2011 a tyto neuhradil ani po upomenutí, a takto se dopustil neoprávněného odběru elektřiny dle ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Neoprávněný odběr účastník řízení ze strany zákazníka dále odůvodňuje tím, že tento odebíral elektřinu při opakovaném nedodržení smluvního způsobu platby za odebíranou elektřinu, a to již ode dne 1. listopadu 2011. Vzhledem ke skutečnosti, že se zákazník dopouštěl neoprávněného odběru elektřiny, přerušil účastník řízení prostřednictvím místně příslušného provozovatele distribuční soustavy, v souladu s výše uvedeným ustanovením energetického zákona a smlouvy ke dni 30. listopadu 2011, řádným způsobem dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka, načež ten dne 1. prosince 2011 dlužnou částku v plné výši uhradil, včetně poplatku za znovu připojení, proto byla dodávka elektřiny dne 2. prosince 2011 obnovena v souladu se smlouvou.

II. Kontrolní zjištění

Z provedené kontroly vyplynulo, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 106349. V energetických odvětvích účastník řízení v současné době podniká na základě rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na obchod s elektřinou, přičemž zahájení licencované činnosti je vedeno ke dni 2. září 2010. Účastník řízení byl do 1. září 2010 držitelem licence č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti ke dni 1. září 2005 s tím, že tato licence zanikla k 1. září 2010 z důvodu změny sídla společnosti.

Účastník řízení jako držitel licence na obchod s elektřinou uzavřel dne 17. srpna 2007 se zákazníkem [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Dále byl k uvedené smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny sjednán dodatek číslo 001, a to dne 27. ledna 2009. Uvedenou smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny bylo mimo jiné sjednáno placení jedenácti záloh za zúčtovací období (kalendářní rok) s jejich splatností dle platebního kalendáře (rozpisu záloh) zasláného účastníkem řízení výše zmíněnému zákazníkovi.

Dne 5. dubna 2011 bylo účastníkem řízení zákazníkovi, panu [REDAKCE], pro jeho odběrné místo na adrese [REDAKCE], vystaveno vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 7. dubna 2010 až 4. dubna 2011. Součástí uvedeného vyúčtování (list č. 3/3) byl i platební kalendář – rozpis záloh na další období a daňový doklad č. [REDAKCE], kterým byly stanoveny měsíční zálohy na následující období počínaje květnem 2011 a březnem 2012 konče. Splatnost uvedených měsíčních záloh byla vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce, přesné datum splatnosti bylo pro každé období konkrétně uvedeno.

Dne 29. června 2011 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upomínal pana [REDAKCE] na nezaplacenou zálohu za měsíc květen, přičemž uvedenou zálohu pan [REDAKCE] uhradil dne 4. července 2011.

Následně dne 16. září 2011 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upomínal pana [REDAKCE] na nezaplacenou zálohu za měsíc srpen, přičemž uvedenou zálohu pan [REDAKCE] uhradil dne 29. září 2011.

Dne 25. října 2011 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upomínal pana [REDAKCE] na nezaplacenou zálohu za měsíc září ve výši 1 570 Kč, a zároveň mu naučtoval smluvní pokutu ve výši 95 Kč s tím, že obě částky má zákazník povinnost uhradit do 8. listopadu 2011. Zákazník, pan [REDAKCE], uvedenou zálohu do stanoveného data neuhradil.

Z provedené kontroly dále vyplynulo, že zákazník, pan [REDAKCE], do dne splatnosti (31. října 2011) neuhradil ani zálohu za měsíc říjen ve výši 1 570 Kč.

vyplývá, že byly sjednány zálohy za jednotlivá zúčtovací období se splatností dle platebního kalendáře vždy ke konci daného měsíce.

V průběhu daného smluvní vztahu mezi účastníkem řízení a zákazníkem [REDAKCE] došlo několikrát k prodlení s úhradou zálohy, proto byl tento upomínán, a to k úhradě následujících záloh:

- záloha za měsíc květen 2011 – upomínka vystavena dne 29. června 2011,
- záloha za měsíc srpen 2011 – upomínka vystavena dne 16. září 2011,
- záloha za měsíc září 2011 – upomínka vystavena dne 25. října 2011.

Na základě upomínek z června a září 2011 provedl zákazník plnou úhradu zálohy (a to konkrétně dne 4. července 2011 a dne 29. září 2011). Zákazník úhradu zálohy upomínané v průběhu října neuhradil. Zákazník, pan [REDAKCE], do dne splatnosti (31. října 2011) nadto neuhradil ani zálohu za měsíc říjen.

Na základě výše uvedeného přerušil účastník řízení prostřednictvím místně příslušného provozovatele distribuční soustavy ke dni 30. listopadu 2011 dodávku elektřiny do odběrného místa pana [REDAKCE], načež poté, co zákazník dne 1. prosince 2011 dlužnou částku v plné výši uhradil, včetně poplatku za znovu připojení, byla dodávka elektřiny dne 2. prosince 2011 obnovena.

VI. Právní hodnocení

Z ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona vyplývá právo obchodníka s elektřinou ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.

Z tohoto pohledu, aby došlo k naplnění skutkové podstaty podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona, musí být naplněna podmínka, že odběr zákazníka musí naplňovat znaky odběru neoprávněného ve smyslu ust. § 51 odst. 1 energetického zákona.

Ve smyslu ust. § 51 odst. 1 energetického zákona je neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy odběr bez uzavřené smlouvy, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny, odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění, odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina, odběr měřený měřicím zařízením, které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo zaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součásti či příslušenství nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, dále pak odběr měřený měřicím zařízením, které nebylo připojeno

IV. Průběh správního řízení

Vzhledem k tomu, že skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 11431-1/2012-ERU ze dne 1. října 2012, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník poučen ve smyslu ust. § 36 správního řádu o možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko. Účastník řízení tohoto práva nevyužil, správní orgán tak při posuzování celého případu vycházel z podkladů získaných v průběhu kontroly, které byly dne 1. října 2012 zařazeny do správního spisu.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu vedeného pod č. j. 00650/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 15. října 2012 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 11431-4/2012-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrl provedení dalších důkazů či učinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou podnikající v energetických odvětvích na základě rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na obchod s elektřinou, s dnem zahájení licencované činnosti k 2. září 2010. Účastník řízení byl do 1. září 2010 držitelem licence č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti ke dni 1. září 2005 s tím, že tato licence zanikla k 1. září 2010 z důvodu změny sídla společnosti.

Účastník řízení jako držitel licence na obchod s elektřinou uzavřel dne 17. srpna 2007 se zákazníkem [REDAKCE] smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Z dotčené smlouvy

smluvených platebních povinností) předvídá taktéž podmínku neplnění smluvených platebních povinností ani po upozornění (myšleno ze strany dotčeného dodavatele).

S ohledem na výše uvedené, aby mohl účastník právoplatně přerušit dodávku elektřiny v souladu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona, musel by před samotným přerušením (resp. i ukončením) dodávky elektřiny upomínat svého zákazníka, pana [REDAKCE], k úhradě zálohy za měsíc říjen 2011. K tomu však nedošlo, neboť upomínána byla pouze jedna ze smluvených platebních povinností (záloha za září). Na nezaplacení druhé smluvené platební povinnosti (záloha za říjen) nebyl zákazník dosud upomínkou upozorněn.

Správní orgán k tomu dále poznamenává, že upomínky, které účastník řízení zaslal svému zákazníkovi k zálohám za měsíc květen 2011 a měsíc srpen 2011, zákazník vždy v termínu splatnosti uvedené v konkrétní upomínce vždy uhradil. K pozdním platbám proto není možné přihlížet jako k neoprávněnému odběru, neboť tyto byly vždy uhrazeny po upozornění (z hlediska zákonné díkce tak u pozdní platby na základě upomínky nemůže nikdy dojít k neoprávněnému odběru, neboť není naplněna podmínka ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tedy neuhrazení smluvených platebních povinností ani po upozornění).

V uvedeném případě tedy nedošlo k neoprávněnému odběru elektřiny, protože nedošlo k opakovanému neplnění smluvených platebních povinností, které nejsou splněny ani po upozornění.

Správní orgán nad výše uvedené dále poznamenává, že právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona je striktně vázáno pouze na neoprávněný odběr elektřiny podle ust. § 51 odst. 1 téhož zákona. Toto ustanovení definující neoprávněný odběr elektřiny svou povahou taxativní, kdy důvody ukončení nebo přerušení dodávky elektřiny nemohou být ze strany dodavatele (obchodníka s elektřinou) jakkoliv dále rozšiřovány.

Správní orgán nadto poznamenává, že využití práva obchodníka s elektřinou na ukončení nebo přerušení dodávky elektřiny musí být obchodníkem řádně doloženo, aby nedocházelo k případné svévoli ze strany obchodníka s elektřinou. Obchodník s elektřinou musí prokázat neplnění smluvených platebních povinností, a to opakovaně (nejméně dvakrát), a to ani po upozornění. Účastník řízení nicméně naplnění podmínek pro přerušení dodávek svému zákazníkovi, panu [REDAKCE], do odběrného místa na adrese [REDAKCE], nedoložil.

Správní orgán nadto považuje za nezbytné vyjádřit se k námitkám, které účastník řízení doručil kontrolnímu orgánu v průběhu kontroly. Účastník řízení v tomto vyjádření vysvětluje, že zákazník fakturu za měsíc květen 2011 neuhradil k datu její splatnosti, stejně tak ani zálohovou platbu za měsíc září 2011 a tyto neuhradil ani po upomenutí, a takto se dopustil neoprávněného odběru elektřiny dle ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Neoprávněný odběr účastník řízení ze strany zákazníka dále odůvodňuje tím, že tento odebíral elektřinu při opakovaném nedodržení smluvního způsobu platby za odebíranou

provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, dále pak odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo na zařízení přenosové soustavy či odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování.

V daném případě měl zákazník uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Zákazník byl účastníkem řízení s odvoláním na neoprávněný odběr podle ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Toto ustanovení váže neoprávněný odběr na opakované neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění.

V daném případě tak správní orgán posuzoval, zda v dotčeném případě došlo k naplnění zákonem předvídaných skutečností tak, aby odběr zákazníka mohl být podřazen pod pojem neoprávněného odběru.

V zákoně není nikde definováno, co se myslí smluvenou platební povinností, nicméně z logiky věci správní orgán vyvozuje, že se jedná právě o smluvené zálohy. Ve vztahu účastníka řízení a jeho zákazníka, pana [REDAKCE], byly smluvně nastaveny měsíční zálohy, a to konkrétně pro období počínaje květnem 2011 a březnem 2012 konče. Splatnost uvedených měsíčních záloh byla vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce, přesné datum splatnosti bylo pro každé období uvedeno konkrétním datem.

Správní orgán v tomto konkrétním případě zjistil, že v průběhu daného smluvní vztahu mezi účastníkem řízení a zákazníkem [REDAKCE] došlo několikrát k prodlení s úhradou zálohy, proto byl tento několikrát upomínán (konkrétně z důvodu neuhrazení zálohy za měsíc květen 2011, měsíc srpen 2011 a měsíc září 2011). V případě záloh za měsíce květen a září 2011 provedl zákazník plnou úhradu. Zákazník nicméně neuhradil zálohu za měsíc září, a to i přes zaslání písemné upomínky ze strany účastníka řízení. Zákazník rovněž neprovedl úhradu zálohy za měsíc říjen 2011. Na základě výše uvedeného účastník řízení přerušil prostřednictvím místně příslušného provozovatele distribuční soustavy v období od 30. listopadu 2011 do 2. prosince 2011 dodávku elektřiny do odběrného místa pana [REDAKCE], přičemž dodávka byla obnovena až poté, co zákazník dlužnou částku v plné výši uhradil.

Správní orgán má nicméně za to, že přerušení dodávky do odběrného místa pana [REDAKCE] neproběhlo v souladu se zákonem. Byť ze strany zákazníka účastníka řízení nedošlo k úhradě dvou smluvených záloh, zákon mimo opakovanosti neprovedení úhrady smluvené platební povinnosti (kdy správní orgán má za to, že aby jednání zákazníka v tomto ohledu naplnilo podmínku opakovanosti, skutečně se musí jednat o neuhrazení alespoň dvou

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední účetní období.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 1. října 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Úřad se nejprve zabýval otázkou závažnosti spáchaného správního deliktu. Skutečnost, že účastník řízení neoprávněně přerušil dodávku elektřiny zákazníkovi, ačkoliv nedošlo ze strany zákazníka k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy tak, jak je stanoven v ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, překročil účastník řízení oprávnění dané mu ust. § 30 odst. 1 písm. d) výše uvedeného zákona. Toto porušení vnímá Úřad jako závažné provinění a porušení příslušných ustanovení energetického zákona. Přerušování dodávky elektřiny zákazníkovi je vždy bráno jako značné omezení jeho práv i s možnými následky z toho vyplývajícími, a proto tento institut a okolnosti musí být nezpochybnitelné a doložitelné. Dále lze na tomto místě konstatovat, že ve svém důsledku je přerušování dodávky elektřiny až krajním řešením neplnění smluvních povinností ze strany zákazníka. Následky přerušování dodávky elektřiny mohou být značné a to včetně škody, která může tímto jednáním vzniknout. Pokud tedy nedošlo ze strany zákazníka k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, a v tomto případě nedošlo, považuje správní orgán jednání účastníka řízení jako jednání krajně nezodpovědné vůči zákazníkovi a do určité míry také jako jednání, ve kterém obchodník s elektřinou zneužívá svého silnějšího postavení. Z tohoto důvodu hodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako velmi závažné a přihlédl k němu jako k okolnosti přitěžující při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Účastník řízení si špatně vyhodnotil příslušná ustanovení energetického zákona tak, že slučoval upomínanou, nicméně zákazníkovi již uhrazenou smlouvenou platební povinnost (záloha za květen 2011) s dosud nezaplacenou a upomínanou platební povinností (záloha za září 2011), a dále s případem, kdy zákazník sice nezaplatil smlouvenou platební povinnost, dosud ale nebyl na tuto skutečnost upozorněn. Tím vznikl stav, kdy účastník řízení přerušil dodávku elektřiny zákazníkovi, ačkoliv nedošlo zákazníkovi k neoprávněnému odběru elektřiny, a tak překročil oprávnění dané mu ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Správního deliktu se mimo to účastník řízení dopustil svým aktivním jednáním spočívajícím v podniknutí kroků k přerušování dodávek elektrické energie směrem k zákazníkovi. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán ve vztahu k ukládané pokutě jako okolnosti přitěžující.

Dále se správní orgán zabýval následky správního deliktu a okolnostmi, za nichž byl správní delikt spáchán. V tomto ohledu zejména zkoumal, zda zákazníkovi jednáním účastníka řízení nevznikla škoda. Účastník řízení přerušil ke dni 30. listopadu 2011 dodávku

elektřinu, a to již ode dne 1. listopadu 2011. Vzhledem ke skutečnosti, že se zákazník dopouštěl neoprávněného odběru elektřiny, přerušil účastník řízení prostřednictvím místně příslušného provozovatele distribuční soustavy, v souladu s výše uvedeným ustanovením energetického zákona a smlouvy ke dni 30. listopadu 2011, řádným způsobem dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka, načež ten dne 1. prosince 2011 dlužnou částku v plné výši uhradil, včetně poplatku za znovu připojení, proto byla dodávka elektřiny dne 2. prosince 2011 obnovena v souladu se smlouvou.

Správní orgán k tomuto konstatuje, že nelze brát v tomto případě upomínku za nezaplacení smluvených platebních povinností (záloha za květen), která byla už v okamžiku žádosti na přerušení dodávky elektřiny uhrazena a tedy splněna po upozornění, jako opakované neplnění platebních povinností. K tomuto se již správní orgán dostatečně vyjádřil již výše. Ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona jednoznačně a explicitně uvádí, co to je neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy a nelze si ho vykládat extenzivně. Pokud tedy zákon neoprávněný odběr charakterizuje mimo jiné jako odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění, je zde na místě konstatovat, že obě tyto podmínky musí být splněny kumulativně, tedy současně. Nelze tedy v žádném případě počítat nezaplacení smluvených platebních povinností včetně upomínek v průběhu nějakého časového období, zvláště pokud byla upomínaná smluvená platební povinnost zákazníkem uhrazena.

Úřadem bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v postavení obchodníka s elektřinou, přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], zákazníka pana [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Tím, že účastník řízení přerušil dodávku elektřiny zákazníkovi, ačkoliv nedošlo zákazníkovi k neoprávněnému odběru elektřiny, překročil účastník řízení oprávnění dané mu ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona, čímž se dopustil jako držitel licence na obchod s elektřinou správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Správní úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán vycházel z údajů, které měl k dispozici, tj. z výkazu zisku a ztráty ve stavu k 31. prosinci 2011 uveřejněného v obchodním rejstříku, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za dané účetní období ve výši [REDAKCE] tis. Kč a jeho provozní výsledek hospodaření činil [REDAKCE] tis. Kč.

S ohledem na výše uvedené tak má správní orgán za to, že lze považovat výši pokuty za odrazující a může tak plnit represivní funkci, přičemž nemůže být v žádném případě považována za likvidační.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude v žádném případě ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, stanovena pokuta ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za dostatečně odstrašující pro pachatele tak, aby již nepokračoval v dalším páčání správního deliktu. Uložená pokuta tak plní jak represivní, tak preventivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 50 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti,

elektřiny do odběrného místa zákazníka a dne 2. prosince 2011 mu byla dodávka elektřiny obnovena. Lze tedy konstatovat, že neoprávněné odpojení zákazníka trvalo tři dny s tím, že správní orgán tak mohl prokázat, že škoda zákazníkovi vznikla pouze ve výši poplatku za znovu připojení. Tuto skutečnost posuzuje správní orgán jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Charakteristickým znakem správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je mimo jiné i to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na míru jejich zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek, odpovědnost za daný stav. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu podnikatelské činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Co se týče doby trvání správního deliktu, správní orgán má za prokázané, že protiprávní stav trval ode dne přerušeni dodávky elektrické energie dne 30. listopadu 2011 až do opětovného připojení zákazníka dne 2. prosince 2011. Délku trvání protiprávního stavu v rozsahu tří dnů tak nicméně vnímá správní orgán jako méně závažný protiprávní stav. Správní orgán k tomu nicméně poznamenává, že ke krátkému trvání protiprávního stavu přispěl zejména zákazník účastníka řízení, kde na základě jeho konání, spočívajícím v úhradě dlužné částky, účastník řízení dodávky obnovil. Z tohoto důvodu proto správní orgán nemůže ke krátké době trvání protiprávního stavu přihlížet jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy ERÚ při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné

uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Novotný v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

