



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 11422-10/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 29. března 2013

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti Q-BYT Čelákovice, spol. s r.o., se sídlem J. Zeyera 1697, Čelákovice 250 88, IČ: 629 58 887, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 11422-6/2012-ERÚ (sp. zn.: KO-11422/2012-ERÚ) ze dne 5. listopadu 2012, kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), uložil společnosti Q-BYT Čelákovice, spol. s r.o., úhrnnou pokutu ve výši 50 000 Kč a dále povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč a povinnost provést opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie neposkytla Energetickému regulačnímu úřadu pravdivé a úplné podklady nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění, když nedodržela závazný postup pro sestavování regulačních výkazů 31, 32 - AP a 31, 32 DK dle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 408/2009 Sb., o náležitostech a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů a pravidlech pro sestavování regulačních výkazů (dále jen „vyhláška“), jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti Q-BYT Čelákovice, spol. s r.o., se sídlem J. Zeyera 1697, Čelákovice 250 88, IČ: 629 58 887, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 11422-6/2012-ERÚ ze dne 5. listopadu 2012, zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

Oznámením ze dne 1. října 2012 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“ nebo „správní orgán“) z moci úřední správní řízení se společností Q-BYT Čelákovice, spol. s r.o., se sídlem J. Zeyera 1697, Čelákovice 250 88, IČ: 629 58 887 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Daného deliktu se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie nedodržel závazný postup pro sestavování regulačních výkazů 31, 32 - AP a 31, 32 DK dle § 13 odst. 1 vyhlášky v cenových lokalitách Čelákovice a Milovice za rok 2009 a 2010. Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků

kontroly obsažených v kontrolním protokolu Energetického regulačního úřadu č. K000812 ze dne 20. března 2012.

Dne 25. října 2012 obdržel Energetický regulační úřad vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že pro přípravu kontroly i při samotném provádění kontroly poskytl všechny požadované podklady týkající se licencované činnosti. Dále uvedl, že vytýkané nesprávné členění výkazů nebylo způsobeno úmyslem vykázat zkreslené a nepravdivé informace, ale pouze nesprávnou interpretací pokynů pro přípravu těchto výkazů a že je připraven výkazy opravit požadovaným způsobem.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu vydaným dne 5. listopadu 2012 byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) ve vztahu k porušení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Energetický regulační úřad v rozhodnutí konstatoval, že účastník řízení kalkuloval a sjednával v rozhodném období v obci Čelákovice zvlášť cenu tepelné energie z rozvodů blokové kotelný označované „K8“ a zvlášť cenu tepelné energie z rozvodů ze souboru blokových kotelen označovaných „K6“, „K20“, „K40“, „K50“, „K70“, „K90“ a „K360“. Účastník řízení tak uskutečňoval pro dva okruhy odběrných míst jinou cenovou politiku, čímž vytvořil dvě samostatné cenové lokality. Dané lokality ovšem nesprávně vykazoval v jednom regulačním výkaze, čímž došlo ke zkreslení vykazovaných údajů. Podobně si účastník řízení počínal v lokalitě „Milovice“, kde kalkuloval a sjednával cenu tepelné energie zvlášť pro soubor kotelen označovaných „K501“, „K502“, „K606“, „K621“, „K622“ a zvlášť cenu pro soubor kotelen označovaných „K500“, „K603“, „K619“, „K590“, „K596“ a „K599“.

Dne 16. listopadu 2012 obdržel Energetický regulační úřad rozklad, kterým účastník řízení napadl prvostupňové rozhodnutí v celém rozsahu a navrhl, aby ho předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila. Účastník řízení v rozkladu uvedl, že při stanovení a rozdělení cenových lokalit postupoval plně v souladu s ustanovením (2.1) písm. a) a b) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, ve znění účinném pro rozhodné období (dále jen „cenové rozhodnutí“). Dále účastník řízení uvedl že, bod (3.6) a (3.7) cenového rozhodnutí umožňoval sjednání individuálních cen pro některá odběrná místa na stejné úrovni předání, a tím i jejich zahrnutí do regulačního výkazu za danou lokalitu. Povinnost vykazovat individuální ceny zvlášť, resp. rozdělovat z tohoto důvodu cenové lokality, neobsahovala ani příslušná vyhláška. Účastník řízení dále uvedl, že nepovažuje za nedodržení pravidel sestavování regulačních výkazů zprůměrování hodnot převažujících a individuálních cen v rámci jedné cenové lokality.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Podle § 89 odst. 2 správního řádu posuzuje odvolací správní orgán soulad správního řízení a napadeného rozhodnutí s právními předpisy v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Rozklad účastníka řízení směřuje podle jeho úvodní věty proti prvostupňovému rozhodnutí v celém rozsahu. Z obsahu rozkladu však vyplývá, že vůči zjištěnému skutkovému stavu účastník řízení žádné námítky nevznáší. Lze proto považovat za prokázané, že účastník řízení kalkuloval v obci Čelákovice samostatně cenu tepelné energie z rozvodů z blokové kotelný označené „K8“ a samostatně cenu z rozvodů z blokových kotelen označených „K6“, „K20“, „K40“, „K50“, „K70“, „K90“ a „K360“. V příslušných technických výkazech však vykázal u blokových kotelen pouze jednu cenu (ukazatel C28). Podobně v obci Milotice účastník řízení kalkuloval zvlášť cenu z domovních kotelen „K501“, „K502“, „K606“, „K621“ a blokové kotelný „K622“ a zvlášť cenu z domovních kotelen „K500“, „K603“,

„K619“, „K590“, „K596“, „K599“. V příslušných technických výkazech přitom vykázal u domovních kotelen pouze jednu cenu (ukazatel C8).

Námítky účastníka řízení uvedené rozkladu směřují do právního posouzení skutkového stavu. Jde přitom o aplikaci ustanovení příslušného cenového rozhodnutí. Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí určuje dodavatel pro svá provozovaná tepelná zařízení cenové lokality, které mohou zahrnovat samostatný zdroj tepelné energie anebo rozvodné tepelné zařízení, nebo propojené i nepropojené zdroje tepelné energie anebo rozvodná tepelná zařízení v jedné obci. Podle bodu (3.5) cenového rozhodnutí jsou ceny v rámci jedné cenové lokality tvořeny, sjednány a uplatňovány stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa. Podle bodu (3.6) cenového rozhodnutí se cena tepelné energie pro některá odběrná místa na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě může lišit, odlišují-li se dodávky tepelné energie na odběrném místě charakterem nebo specifickými připojovacími podmínkami. Podle bodu (3.7) cenového rozhodnutí lze u tepelné energie pro některá odběrná místa nebo skupinu odběrných míst na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě sjednat vyšší o ekonomicky oprávněné náklady vyvolané odběratelem a související pouze s jeho odběrnými místy.

Podle právní úpravy obsažené v cenovém rozhodnutí vzniká cenová lokalita tak, že dodavatel kalkuluje určitému okruhu odběrných míst cenu na základě stejných ekonomicky oprávněných nákladů. Cenovou lokalitu v jedné obci může tvořit soubor odběrných míst připojených na jeden výrobní zdroj nebo více zdrojů. Odběrná místa připojená na jeden výrobní zdroj provozovaná jedním dodavatelem nelze rozdělovat do více lokalit. V rámci jedné cenové lokality je uplatňována stejná cena (cenová politika) obecně pro všechna odběrná místa. Individuálními výjimkami mohou být odběrná místa (dle bodu 3.6 cenového rozhodnutí), která se odlišují od jiných například velikostí nebo průběhem dodávek nebo odběrná místa (dle bodu 3.7 cenového rozhodnutí) se speciálními (nestandardními) požadavky odběratele, které není spravedlivé kalkulovat jiným odběratelům.

V daném případě účastník řízení správně tvrdí, že mu náleží právo vymezovat jednotlivé cenové lokality. Neoprávněně však popírá, že v daných obcích existuje více cenových lokalit, než v regulačních výkazech vykázal. Základním definičním znakem cenové lokality je to, že dodavatel kalkuluje obecně pro všechny odběrná místa připojená na určitý zdroj tepelné energie stejnou cenu, tedy uplatňuje vůči odběratelům obecnou cenovou politiku (dle 3.5 cenového rozhodnutí). Naopak v případě individuální ceny, jak už výraz sám napovídá, jde o cenovou politiku uplatňovanou individuálně vůči některým odběratelům nebo odběrným místům (dle bodů 3.6 a 3.7 cenového rozhodnutí). Aplikace těchto ustanovení se nemůže účastník řízení dovolávat, pokud ve správním řízení předložil ERÚ obecné kalkulace. Obecnost a individuálnost jsou exaktní pojmy, jejichž opačný význam není možné popírat.

Tvrzení účastníka řízení, že držitelé licencí nemusí vykazovat individuálně sjednané ceny na zvláštních regulačních výkazech, je bezpředmětné, neboť předložené cenové kalkulace uplatňované v obou obcích, nejsou kalkulacemi individuálními (tedy kalkulacemi pro vybraná odběrná místa), ale právě kalkulacemi obecnými vytvářenými pro cenové lokality, pro něž musí držitelé licencí zpracovávat podle § 13 odst. 1 vyhlášky samostatné regulační výkazy.

Nesprávné je tvrzení účastníka řízení, že v daných regulačních výkazech nelze vykázat více lokalit, neboť nic nebrání držitelům licencí předkládat více výkazů, tj. jeden výkaz za každou cenovou lokalitu. Sám účastník řízení si protiřečí, když ve svém vyjádření ze dne 17. října 2012 uvádí, že je připraven výkazy opravit požadovaným způsobem.

Nesprávné je také tvrzení účastníka řízení, že zprůměrování hodnot kalkulovaných v jednotlivých lokalitách není v rozporu s pravidly vyhlášky. Pokud účastník řízení vykázal v obci Čelákovice v jednom regulačním výkaze dohromady kalkulaci ceny z blokové kotelny „K8“, která je patrně v jeho vlastnictví (výše nájmu 0 Kč), s ostatními blokovými stanicemi, u nichž dosahuje nájem 6 mil. Kč, pak evidentně údaje regulačního výkazu znehodnotil.

Z hlediska udělené sankce, jejíž odůvodnění účastník řízení v rozkladu žádnou speciální námitkou nenapadá, lze konstatovat, že správní orgán postupoval podle zákonem předepsaných kritérií obsažených v energetickém zákoně. Zohlednil rovněž obecné zásady, které právní věda a praxe od správního trestání požadují, tj. funkci preventivní, represivní a ne-likvidační. Správní orgán zohlednil polehčující a přitěžující okolnosti případu a přihlédl také k tomu, aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly účastníkům řízení nedůvodné rozdíly, tzn., aby trestal obdobné delikty podobným (předvídatelným) způsobem.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem tedy jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Napadené rozhodnutí rovněž splňuje požadavky kladené § 68 správního řádu na podobu správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož není dán žádný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, zamítla jsem rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí jsem potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

Q-BYT Čelákovice, spol. s r.o., se sídlem J. Zeyera 1697, Čelákovice 250 88