

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04831/2011-ERU

V Praze dne 30. října 2012

Číslo jednací: 04831-7/2011-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-04831/2011-ERU zahájeném dne 21. září 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností PRAGOTĚS, spol. s r.o., IČ: 49825585, se sídlem Letecká 1566, 272 01 Kladno, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost PRAGOTĚS, spol. s r.o., IČ: 49825585, se sídlem Letecká 1566, 272 01 Kladno, se tím, že zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za fakturační období od 30. června 2009 do 31. prosince 2009, do položky palivo, ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 24 257,54 Kč, čímž porušil podmínky věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a to tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie, který byl pro kalendářní rok 2009 stanoven Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2009, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

II. Účastníkovi řízení, společnosti PRAGOTĚS, spol. s r.o., IČ: 49825585, se sídlem Letecká 1566, 272 01 Kladno, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělov, PSČ 272 04 tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 ve výši 24 257,54 Kč byly odběratelům tepelné energie poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2009 vráceny a provést úhradu takto

zjištěných přeplatků v celkové sumě 24 257,54 Kč ve prospěch poškozených odběratelů a to ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti PRAGOTĚS, spol. s r.o., IČ: 49825585, se sídlem Letecká 1566, 272 01 Kladno, za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 24 257 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc dvě stě padesát sedm korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 14012.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se společnosti PRAGOTĚS, spol. s r.o., IČ: 49825585, se sídlem Letecká 1566, 272 01 Kladno, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 140121.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 21. září 2012 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je společnost PRAGOTĚS, spol. s r.o., IČ: 49825585, se sídlem Letecká 1566, 272 01 Kladno (dále jen „účastník řízení“) ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly SEI, zahájené dne 16. března 2011 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI č. j. [REDAKCE] ze dne 15. března 2011, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem

č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony, přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce (dále jen „SEI“) na Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení Úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 04831/2011-ERU. Správní řízení tedy již zahájil Úřad.

II. Kontrolní zjištění

Provedená kontrola byla zaměřena na dodržování zásad věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. V rámci provedené kontroly byla posuzována oprávněnost jednotlivých položek v nákladech tepelné energie a výše průměrné ceny uplatňované v roce 2009 dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008 k cenám tepelné energie, ve znění účinné pro rok 2009 (dále jen „cenové rozhodnutí“). Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení stanovil dle bodu (2) cenového rozhodnutí pro každý zdroj tepelné energie cenovou lokalitu. V rámci provedené kontroly byly vybrány dvě cenové lokality a to provozovna Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělov, PSČ 272 04 a provozovna Zvoleněves 300, PSČ 273 25. V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že kalkulace cen byla sestavena ve struktuře a obsahu podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí jak je uvedeno v tabulce č. 1 a 2.

Položka	Tab. 1 Výsledný kalkulační vzorec tepelné energie plynová kotelna Em. Zahrádky 851 (Kč)	2009 původní	2009 upravený
1.	Proměnné náklady celkem	156 934	156 934
1.1	Palivo (zemní plyn)	156 934	156 934
2.	Stálé náklady celkem	38 100	38 100
2.1	Mzdy a zákonné pojištění	14 000	23 100
2.8	Správní režie	15 000	15 000
2.10	Ostatní stálé náklady	9 100	
3.	Zisk (+) Ztráta (-)		
1.+2.	Celkem náklady	195 034	195 034
1.+2. +3.	Celkem náklady a zisk	195 034	195 034
	Množství tepelné energie (GJ)	496	496
	Cena bez DPH (Kč/GJ)	393,1	393,1
	Cena včetně DPH (Kč/GJ)	428,48	428,48

Položka	Tab. 2 Výsledný kalkulační vzorec tepelné energie plynová kotelna Zvoleněves 300 (Kč)	2009 původní	2009 upravený
1.	Proměnné náklady celkem	196 641	196 641
1.1	Palivo (zemní plyn)	196 641	196 641
2.	Stálé náklady celkem	50 523	50 523
2.1	Mzdy a zákonné pojištění	7 200	9 600
2.2	Opravy a údržba (dodavatelská)	22 323	22 323
2.8	Správní režie	18 600	18 600
2.10	Ostatní stálé náklady	2 400	
3.	Zisk (+) Ztráta (-)		
1.+2.	Celkem náklady	247 164	247 164
1.+2. +3.	Celkem náklady a zisk	247 164	247 164
	Množství tepelné energie (GJ)	680	680
	Cena bez DPH (Kč/GJ)	363,56	363,56
	Cena včetně DPH (Kč/GJ)	396,28	396,28

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že výsledné kalkulační vzorce u obou kontrolovaných cenových lokalit byly upraveny. V položce 2.10 „Ostatní stálé náklady“ byly zahrnuty dle sdělení účastníka řízení mzdové náklady zaměstnance za provedené revize na majetku provozovaném účastníkem řízení. Tyto náklady byly přesunuty do položky 2.1 Mzdy a zákonné pojištění.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že výslednou cenou tepelné energie u obou kontrolovaných lokalit tvoří 80 % proměnných nákladů, které představují náklady za nákup zemního plynu. Při kontrole daňových dokladů za palivo u cenové lokality Em. Zahrádky 851 bylo zjištěno, že kontrolovaný subjekt zahrnul do výsledné ceny tepelné energie náklady za nákup zemního plynu za fakturační období 30. června 2009 až 31. prosince 2009 v nesprávné výši 77.426,88 Kč, přičemž náklady měly být zahrnuty ve výši 53.169,34 Kč dle daňového dokladu za dodávku plynu č. 119000252793 od dodavatele a to společnosti RWE Energie, a.s., Ústí nad Labem. Účetně byla faktura zaúčtována ve správné výši na nákladový účet 502 100 „Spotřeba energie“. Provedenou kontrolou byl tedy zjištěn rozdíl mezi fakturovanou cenou a cenou zahrnutou do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě Em. Zahrádky 851 ve výši 24.257,54 Kč (tedy jako rozdíl zaúčtované částky ve výši 77.426,88 Kč a částky fakturované ve výši 53.169,34 Kč). Tento rozdíl však nebyl

účastníkem řízení účetně doložen a byl tedy shledán jako ekonomicky neoprávněný náklad, nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že zbývajících 20 % stálých nákladů tvoří mzdy včetně zákonného pojištění, opravy a správní režie. Správní režie zahrnuje poměrnou část mezd a odvodů zákonného pojištění, nákladů za pohonné hmoty, nákladů na opravy a pojištění vozidla, nákladů za telefonní poplatky, kopírování a další pomocné činnosti. Tyto náklady účastník řízení alokuje podle velikosti plynových zdrojů tepelné energie, dané spotřebou zemního plynu. V přepočtu na vyrobené množství tepelné energie činila správní režie u lokality Em. Zahrádky 851 částku ve výši 30,23 Kč/GJ (bez DPH) a u lokality Zvoleněves 300 částku ve výši 27,36 Kč/GJ (bez DPH). Kalkulace ceny obsahuje správní režii přesahující výši 25,00 Kč/GJ (bez DPH) a v souladu s bodem (2.5.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí bylo podmínkou pro sjednání ceny tepelné energie, zaslání této kalkulace ceny spolu se skladbou a způsobem rozdělení správní režie v souladu s bodem (2.5.1) cenového rozhodnutí. Vzhledem k výše uvedenému tak nebyla ze strany účastníka řízení splněna oznamovací povinnost vůči Úřadu, stanovená v bodě (2.5.2) cenového rozhodnutí, ve znění účinném pro rok 2009.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že účastník řízení je účetní jednotkou podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Ceny tepelné energie vykalkulované v souladu s cenovým rozhodnutím byly účastníkem řízení sjednány s odběrateli jako jednosložkové ceny vztážené na jednotkové množství tepelné energie. Účastník řízení, na základě objednávek jednotlivých odběratelů tepelné energie na požadované množství tepla v kWh pro následující kalendářní rok, smluvně objednává u dodavatele plynu přepočtený objem plynu. Na základě skutečné spotřeby v uplynulém roce a zálohových plateb předepsaných dodavatelem plynu, a to společností RWE Energie, a.s., Ústí nad Labem, fakturuje pro jednotlivá odběrná místa zálohy (Kladno 851 platba pololetně, Zvoleněves 300 platba čtvrtletně). Vyúčtování dodávek tepelné energie provádí pololetní fakturací na základě odečtu měřidel v m³ a přepočtu na kWh a platné ceny. V průběhu kontroly bylo zjištěno, že výsledná cena tepelné energie vyráběné ze zemního plynu u kontrolovaných lokalit nepřekročila částku 650,00 Kč/GJ včetně DPH. Účastník řízení předložil v průběhu kontroly všechny požadované doklady v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách.

Provedenou kontrolou bylo SEI zjištěno, že účastník řízení nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, stanoveného v bodě (1) cenového rozhodnutí Úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2009, kterého se dopustil tím, že do výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělov, zahrnul do položky palivo ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 24.257,54 Kč.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z údajů obsažených v protokolu č. 020301011 o výsledku kontroly ze dne 29. srpna 2011, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 30. srpna 2011 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost

současně potvrdil svým podpisem, jenž je součástí podkladů kontrolního spisu SEI č. 020301011, který byl Úřadu postoupen, a u kterého je dále veden pod č. j. 04831/2011-ERU.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. 020301011 o výsledku kontroly ze dne 29. srpna 2011, nijak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných provedenou kontrolou SEI, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 04831-2/2011-ERU dne 21. září 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Účastník řízení tohoto práva využil a požádal o nahlédnutí do předmětného spisu vedeného pod č. j. 04831/2011-ERU. Nahlédnutí do spisu se uskutečnilo dne 4. října 2012 v budově dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7 – Holešovice. Téhož dne byl sepsán protokol o nahlédnutí do spisu vedený pod č. j. 04831-4/2011-ERU. Účastník řízení po seznámení se spisem konstatoval, že do 9. října 2012 bude Úřadu zasláno vyjádření k zahájenému správnímu řízení vedeným pod č. j. 04831-2/2011-ERU. Účastník řízení ve stanoveném termínu vyjádření nezaslal, ale bylo posláno ze strany účastníka řízení prostřednictvím e-mailové zprávy dne 17. října 2012. Uvedené vyjádření účastník řízení nazval „vyjádření k protokolu č. 020301011“ a uvádí v něm, že na základě možnosti nahlédnout do spisu, jehož součástí je i výše uvedený protokol, zasílá následující vyjádření:

- 1. Částka 24.257,54 Kč byla omylem zaúčtována do ceny paliva.*
- 2. Z tohoto důvodu zůstala nevyplněna kolonka Opravy a údržba (dodavatelská).*
- 3. Trvale se zvyšující náklady na údržbu a snížená účinnost kotlů vedly v roce 2010 k rekonstrukci plynové kotelny na adrese E. Zahradky 851, Kladno (neprováděl účastník řízení).*
- 4. Podklady pro vyúčtování byly kontrolovány odběratelem na základě předložení faktur dodavatelů (hromadné faktury pro více zakázek, viz příloha).*
- 5. Kolonka Zisk je nevyplněná, pokud výše uvedenou částku doplníme, dostaneme 14 %.*
- 6. 500.000 Kč zisku za rok 2009 nebylo získáno výrobou tepla.*
- 7. Došlo k podkročení limitované ceny o 220 Kč/GJ.*
- 8. Vzniklými administrativními chybami nedošlo, dle našeho názoru, ke vzniku neoprávněného zisku.*

Dne 16. října 2012 zaslal správní orgán prostřednictvím datové zprávy účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 04831-5/2011-ERU, ve kterém stanovuje účastníkovi řízení lhůtu 10 dní pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, v souladu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a zároveň v tomto usnesení Úřad upozorňuje, že po uplynutí této lhůty bude ve věci rozhodnuto. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je právnická osoba, společnost PRAGOTĚS, spol. s r.o., IČ: 49825585, se sídlem Letecká 1566, 272 01 Kladno, zabývající se dle výpisu z obchodního rejstříku výrobou, montáží, opravou, rekonstrukcí a periodickou zkouškou vyhrazených tlakových zařízení v rámci platného oprávnění, montáží, opravou, revizí a zkouškou vyhrazených plynových zařízení, plnění tlakových nádob plyny, specializovaným maloobchodem, zprostředkováním obchodu, zprostředkováním služeb, zámečnictvím, truhlářstvím, výrobou kovových konstrukcí, kotlů, těles a kontejnerů, montáží, opravou, revizí a zkouškou vyhrazených elektrických zařízení, výrobou rozvaděčů nízkého napětí a baterií, kabelů a vodičů, výrobou tepelné energie a rozvodem tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW, výrobou tepelné energie dle licence č. 310100644 udělené Úřadem a také rozvodem tepelné energie dle licence č. 320101880 udělené Úřadem.

Účastník řízení zásobuje tepelnou energií pro vytápění a ohřev teplé vody byty, úřady a školy. Je nájemcem a provozovatelem 22 plynových kotelen v katastrálním území Kladno, Slaný, Otovice, Hospozín, Uhnošť, Velvary, Třebusice, Zvoleněves, Tuchovice a Velké Přílepy.

Účastník řízení provozuje výrobu tepelné energie v 19 plynových kotelnách v rámci koncesované činnosti a 3 plynové zdroje tepelné energie provozuje na volnou živnost. Účastník řízení podniká v energetice na základě rozhodnutí č. j. ŽÚ/6617/2002/KE/242 o udělení koncese ze dne 28. března 2002 na výrobu tepelné energie, nepodléhající licenci realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW, vydaného okresním živnostenským úřadem města Kladno a na základě aktualizovaného živnostenského oprávnění dle Výpisu z živnostenského rejstříku č. j. OŽ/3333/11/KE vydaným dne 29. dubna 2011 Magistrátem města Kladna. Účastník řízení je plátcem DPH.

Účastník řízení stanovil dle bodu (2) cenového rozhodnutí Úřadu pro každý zdroj tepelné energie cenovou lokalitu. V rámci provedené kontroly, byla provedena kontrola u cenové lokality provozovny Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělův, PSČ 272 04 a provozovny Zvoleněves 300, PSČ 273 25.

Účastník řízení zahrnul u cenové lokality Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělův do výsledné ceny tepelné energie náklady za nákup zemního plynu za fakturační období 30. června 2009 až 31. prosince 2009 v nesprávné výši 77.426,88 Kč. Tyto náklady měly být zahrnuty, dle daňového dokladu za dodávku plynu č. 119000252793 od dodavatele a to společnosti RWE Energie, a.s., Ústí nad Labem, ve výši 53.169,34 Kč. Účetně byla faktura ze strany účastníka řízení zaúčtována ve správné výši na nákladový účet 502 100 „Spotřeba energie“. Tento rozdíl ve výši 24.257,54 Kč nebyl účastníkem řízení účetně doložen.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou maximální rozsah možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení, bylo platné cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2009.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) tohoto cenového rozhodnutí. Z něj přitom vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky

oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Z uvedeného cenového rozhodnutí dále vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu.

Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy například náklady na palivo, nákup tepelné energie, elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady) a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem, finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky z úvěru či ostatní stálé náklady)

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně musí být tyto náklady podřaditelné pod některou z výše uvedených kategorií nákladů.

Účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie v cenové lokalitě Em. Zahradky 851, Kladno – Rozdělův, za fakturační období od 30. června 2009 do 31. prosince 2009, do položky palivo ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 24.257,54 Kč, které vznikly jako rozdíl mezi fakturovanou cenou tepelné energie a cenou zahrnutou do výsledné ceny tepelné energie ve výše uvedené cenové lokalitě tedy 77.426,88 Kč – 53.169,34 Kč. Tento rozdíl nebyl ze strany účastníka řízení doložen účetním dokladem, a proto byl Úřadem shledán jako ekonomicky neoprávněný náklad, nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie.

Cenové rozhodnutí stanovuje v bodu (1.2), že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, tj. zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že pokud účastník řízení nepředložil účetní doklad, nemohl být tento náklad považován za ekonomicky oprávněný.

Vzhledem k výše uvedenému naplnil účastník řízení bezesporu znaky skutkové podstaty ve výroku uvedeného správního deliktu, kterého se dopustil tím, že nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny a tím nedodržel podmínky věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Zahrnutím výše uvedených ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za fakturační období od 30. června 2009 do 31. prosince 2009, došlo ze strany účastníka řízení k porušení ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že nerespektoval závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona, který byl pro kalendářní rok 2009 stanoven cenovým rozhodnutím.

Úřad je toho názoru, že věcné usměrňování cen spočívající ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen, je jedním ze základních povinností, které musí obchodník zabývající se prodejem tepelné energie bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vystavením k úhradě odběrateli. Věcné usměrňování je dle Úřadu natolik důležitým nástrojem, že je v zájmu státu a společnosti natolik důležité přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak obchodníci při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany obchodníka s energiemi dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele a konečného spotřebitele.

Účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie a jako osoba podnikající v energetickém odvětví je povinen při výkonu své činnosti respektovat cenové předpisy, seznamovat se s jejich novelami a v souladu s nimi kalkulovat ceny tepelné energie. Vzhledem k rozsahu protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, kdy byly v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 zahrnuty v rozporu s cenovým rozhodnutím ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 24.257,54, se může Úřad domnívat, že se ze strany účastníka řízení nejednalo o náhodné pochybení způsobené pouhým opomenutím, avšak subjektivní stránka skutkové podstaty zkoumána nebyla, proto Úřad k této skutečnosti nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty. Účastník řízení svým protiprávním jednáním prokazatelně poškodil odběratele tepelné energie v cenové lokalitě Em. Zahradky 851, Kladno – Rozdělův. Tato skutečnost byla v rámci vedeného správního řízení Úřadem prokázána a v souladu s výše uvedeným bylo prokázáno porušení věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ze strany účastníka řízení.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplotenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna

nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Účastník řízení svým protiprávním jednáním neoprávněně zvýšil v kontrolovaných cenových lokalitách svým odběratelům tepelné energie cenu tepelné energie za rok 2009. Výsledná cena tepelné energie za rok 2009, která byla ze strany účastníka řízení neoprávněně předepsána k úhradě odběratelům v kontrolované cenové lokalitě na území obce Hazlov, byla neoprávněně navýšena o částku ve výši 24.257,54 Kč, která představuje sumu, kterou byli příslušní odběratelé tepelné energie v cenových lokalitách povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení po ukončení roku 2009 při vyúčtování zaplatit.

Úřad je toho názoru, že už samotné omezení odběratelů tepelné energie v nakládání s finančními prostředky, které kdyby nemuseli vynaložit na úhradu za tepelnou energii v důsledku protiprávního jednání a neoprávněného zahrnutí do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009 ze strany účastníka řízení, je nutno považovat za poškození odběratele tepelné energie. Je nesporné, že výše uvedené protiprávní jednání účastníka řízení, mělo pro odběratele tepelné energie určité následky.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat se také s vyjádřením účastníka řízení, které zaslal prostřednictvím e-mailové zprávy dne 17. října 2012.

V tomto vyjádření účastník řízení v bodě 1 uvádí, že částka 24 257,54 Kč byla omylem zaúčtována do ceny paliva a v bodě 2 vysvětluje, že z tohoto důvodu zůstala nevyplněna kolonka „Opravy a údržba“ (dodavatelská). K těmto bodům vyjádření Úřad upozorňuje na skutečnost, že odpovědnost právnických osob a podnikajících fyzických osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Účastník řízení je povinen při výkonu své činnosti postupovat tak, aby neporušil své povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě zákon o cenách. Vyjádření účastníka řízení, že zahrnul výše uvedené ekonomicky neoprávněně náklady do ceny tepelné energie 2009 omylem, nemůže mít vliv na odpovědnost za spáchání ve výroku uvedeného správního deliktu.

V bodě 3 vysvětluje účastník řízení, z jakého důvodu rekonstruoval v roce 2010 zdroj tepelné energie v lokalitě Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělov a v bodě 4) uvádí, že podklady pro vyúčtování byly kontrolovány odběratelem na základě předložených faktur dodavatelů. K námitce účastníka řízení uvedené v bodě 3 Úřad pouze uvádí, že důvod rekonstrukce příslušného zdroje tepelné energie taktéž nemá vliv na způsobený následek protiprávního jednání účastníka řízení, a k bodu 4 Úřad nadto upozorňuje, že účastník řízení je při výkonu své činnosti povinen dodržovat příslušné právní předpisy a z nich plynoucí povinnosti, z čehož vyplývá, že důkladná účetní kontrola kalkulace výsledné ceny tepelné energie před jejím vystavením je jednoznačnou povinností účastníka řízení. Pokud tedy kontrola podkladů pro vyúčtování nebyla provedena správně, je pouze věcí účastníka řízení, aby si v rámci své společnosti nastavil interní pravidla tak, aby účtované částky odpovídaly fakturovaným částkám ze strany jeho dodavatele.

V bodě 5 uvádí účastník řízení, že kolonka „Zisk“ je nevyplněná, pokud se částka 24 257,54 Kč do této kolonky doplní, dostane se 14 %. U tohoto bodu Úřad uvádí, že z vyjádření účastníka řízení není správnímu orgánu zcela jasné, co tímto vyjádřením účastník řízení myslel. Nicméně správní orgán poznamenává, že ani tato námitka nemá vliv na odpovědnost účastníka řízení za způsobené protiprávní jednání.

V bodě 6 svého vyjádření vysvětluje účastník řízení, že 500.000 Kč zisku za rok 2009 nebylo získáno výrobou tepelné energie. Tato okolnost rovněž nemá vliv na posouzení existence správního deliktu ze strany účastníka řízení. Správní orgán nadto dále poznamenává, že při stanovení výše pokuty vychází ze všech polehčujících a přitěžujících okolností a všech okolností daného případu. Úřad se při zabývání otázky ekonomické situace a majetkových poměrů účastníka řízení tyto posuzuje komplexně ve vztahu k veškeré činnosti účastníka řízení, tudíž z pohledu správního trestání není rozhodující, za jakou činnost účastník řízení tento zisk vytvořil. Navíc k otázce zisku účastníka řízení bylo striktně přihlíženo pouze při stanovení výše pokuty, a nikoliv při řešení jeho odpovědnosti za správní delikt.

V bodě 7 vyjádření uvádí účastník řízení, že došlo k překročení limitované ceny o 220 Kč/GJ. Rovněž toto vyjádření se jeví jako zcela bezpředmětné s ohledem na prokazování existence správního deliktu.

V závěru vyjádření uvádí účastník řízení v bodě 8, že vzniklými administrativními chybami nedošlo, dle názoru účastníka řízení, ke vzniku neoprávněného zisku. Úřad však s tímto názorem nemůže souhlasit, neboť ke vzniku neoprávněného zisku ve výši 24 257,54 Kč prokazatelně došlo, protože tuto částku byli povinni zaplatit odběratelé tepelné energie v předemné cenové lokalitě v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2009, přestože nebyla oprávněná. K této skutečnosti se nicméně správní orgán vyjádřil již dostatečně výše.

Vzhledem k výše uvedenému, je Úřad přesvědčen, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách naplněného nedodržením závazného postupu při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2009 dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle

ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení ať už vědomě či nevědomě zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 24.257,54 Kč, která byla takto Úřadem vyčíslena v návaznosti na provedenou kontrolu SEI, jako rozdíl mezi fakturovanou cenou a cenou zahrnutou do výsledné kalkulace ceny tepelné energie v cenové lokalitě Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělov tedy 77.426,88 Kč – 53.169,34 Kč, tak nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující, neboť pokud by si účastník řízení počínal bděle (např. důkladnou účetní kontrolou výsledné kalkulace ceny tepelné energie kalendářního roku 2009), nemuselo by k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009 nezbytně dojít. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčísřit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Úřadem bylo prokázáno, jak je uvedeno výše, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 24.257,54 Kč. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak možno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. V případě protiprávního jednání účastníka řízení tak byl nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně Úřadem zjištěn a prokázán v rámci vedeného správního řízení a to ve výši 24.257,54 Kč. Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi jak je uvedeno níže. Dále při stanovení výše pokuty vycházel Úřad ze své rozhodovací praxe ve shodných nebo obdobných případech s přihlédnutím k okolnostem daného případu. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, byla pokuta vyměřena ve výši jedno násobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Úřad přihlížel při výměře výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 21. září 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlížel při stanovení výše pokuty k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob, je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zvinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Úřad prokázal v průběhu správního řízení, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie roku 2009, v cenové lokalitě Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělov do položky palivo, ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 24.257,54 Kč v rozporu s cenovým rozhodnutím, tím bezpochyby poškodil odběratele tepelné energie ve výše uvedené cenové lokalitě, protože zahrnutím těchto ekonomicky neoprávněných nákladů účastník řízení neoprávněně zvýšil, v uvedené cenové lokalitě, svým odběratelům cenu tepelné energie za rok 2009. Tato neoprávněně navýšená částka představuje sumu, kterou byly odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení po ukončení roku 2009 při vyúčtování zaplatit. Úřad je toho názoru, že už samotné omezení odběratelů tepelné energie v nakládání s finančními prostředky je poškození odběratelů, protože kdyby nemuseli vynaložit tyto prostředky na úhradu za tepelnou energii v důsledku protiprávního jednání ze strany účastníka řízení a neoprávněného zahrnutí do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009, mohli volně užít dle svého svobodného uvážení či svých potřeb. Proto je toto jednání nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie a z tohoto důvodu bylo při výměře pokuty přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda výše zahrnutých ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši 24 257,54 Kč do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009 bylo ze strany účastníka řízení účelové porušení právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené nedůkladnou účetní kontrolou výsledné kalkulace ceny tepelné energie roku 2009. Úřad také posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru v této věci, nepřihlížel Úřad k těmto skutečnostem jako k přitěžující, ani polehčující okolnosti při výměře výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009 ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 24 257,54 Kč, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2009, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byly povinni tuto neoprávněně navýšenou částku zaplatit po skončení roku 2009 v rámci vyúčtování ceny tepelné energie. Vzhledem k výše uvedenému je Úřad toho názoru,

že škoda způsobená odběratelům nebyla závažná, bylo k této skutečnosti přihlédnuto k výrazně polehčující okolnosti při výměře výše pokuty.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů, ve vší 24 257,54 Kč, do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2009 a následným předložením k zaplacení příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie roku 2009. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad nebyl v rámci správního řízení schopen prokázat, jak je uvedeno výše, zda se jednalo ze strany účastníka řízení o úmyslné protiprávní jednání nebo opomenutí, nebylo přihlédnuto k výše uvedenému jako k přitěžující okolnosti. Úřad je však toho názoru, že způsobený následek protiprávního jednání účastníka řízení stále trvá, neboť příslušným odběratelům v důsledku protiprávního jednání ze strany účastníka řízení vznikla prokazatelně škoda ve výši 24 257,54 Kč, kterou byli povinni zaplatit po skončení roku 2009 v rámci vyúčtování, proto uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Tímto lze také uvést, že účastník řízení porušil poprvé svou povinnost sjednávat a požadovat ceny tepelné energie, jejichž kalkulovaná výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie. Výše pokuty ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu má tak účastníka řízení odradit do budoucna od porušování právních předpisů a stimulovat k dodržování cenových předpisů. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je výrazně zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také Úřad učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z údajů uvedených ve sbírce listin vedené v obchodním rejstříku. Účastník řízení však ve sbírce listin za celou dobu své existence nezveřejnil ani jednu účetní uzávěrku na základě, které je Úřad schopen posoudit ekonomickou situaci účastníka řízení, proto vycházel Úřad z údajů dostupných z předmětného správního spisu, jehož součástí je také rozvaha účastníka řízení ze dne 23. června 2009, ze které vyplývá z výsledků hospodaření účastníka řízení za rok 2009, že dosáhl tržeb v celkové výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu tedy v dolním pásmu možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem o cenách, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 24 257 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní

orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč. Dále je výrokem II. tohoto rozhodnutí účastníkovi řízení uloženo opatření k nápravě, kterým se stanovuje účastníkovi řízení povinnost vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2009 v cenové lokalitě Em. Zahrádky 851, Kladno – Rozdělov, PSČ 272 04, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2009 ve výši 24 257,54 Kč byly odběratelům tepelné energie poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2009 vráceny a provést úhradu takto zjištěných přeplatků v celkové sumě 24 257,54 Kč ve prospěch poškozených odběratelů a to ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

