

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01449/2012-ERU

V Ostravě dne 12. října 2012

Číslo jednací: 01449-3/2012-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-01449/2012-ERU, s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v místě osazení elektroměru ke svému bytu č. [REDAKCE], propojil vývodní vodič a přívodní vodič mimo svorkovnici elektroměru, v důsledku čehož neoprávněně odebíral neměřené množství elektřiny, a to v přesně nezjištěné době od 14. září 2011 do 15. listopadu 2011, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci

tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 12412.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 13. února 2012 doručeno usnesení Městského úřadu Stochov ze dne 9. února 2012, č. j. [REDAKCE], kterým tento správní orgán postoupil Úřadu oznámení o přestupku, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Městský úřad Stochov postoupil Úřadu spolu s usnesením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 15. listopadu 2011 oznámil na linku 158 pan [REDAKCE], technik měření společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, neoprávněný odběr elektrické energie, a to na adrese [REDAKCE]. Na místo byla téhož dne vyslána hlídka Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, Obvodního oddělení Stochov.

Dne 15. listopadu 2011 podal na místě spáchání přestupku vysvětlení výše uvedený technik měření, jakožto oznamovatel, který uvedl, že byl na adresu [REDAKCE], vyslán s kolegou za účelem odmontování elektroměru z důvodu nezaplacení pohledávky a zároveň ukončení smluvního vztahu s obviněným, který je uživatelem bytu a odběratelem elektrické energie. Elektroměr byl odpojen společností ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, dne 14. září 2011. Dne 15. listopadu 2011 pak oznamovatel na místě zjistil, že je poškozena plomba krytu pod elektroměrem, elektřina pod krytem je zapojena nesprávným způsobem a je tedy umožněno proudění elektřiny do bytu bez jejího měření. Oznamovatel uvedl, že po provedení odebrání hodin bylo místo opět zabezpečeno a zaplombováno. Oznamovatel se nebyl schopen vyjádřit k případné výši škody, která vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035,

se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02. O podání vysvětlení byl sepsán úřední záznam č. j. [REDACTED].

Dne 15. listopadu 2011 provedla hlídka Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, Obvodního oddělení Stochov, na adrese [REDACTED], ohledání místo přestupku, o čemž byl sepsán záznam č. j. [REDACTED] a kterého byl přítomen oznamovatel. Bylo zjištěno, že elektroměry všech bytů na adrese [REDACTED], se nacházejí v plechové krabici umístěné ve sklepní části domu. Ohledávaný elektroměr, výrobní číslo [REDACTED], měl z části sundaný kryt. Plomba elektroměru byla poškozena nezjištěným způsobem a předmětem. Jiné poškození elektroměru zjištěno nebylo.

Dne 15. listopadu 2011 se, dle záznamu [REDACTED], hlídka Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, Obvodního oddělení Stochov, pokusila na místě kontaktovat obviněného. Ten se však ve svém bytě na adrese [REDACTED], nenacházel. Nereagoval ani na telefonní kontakt uskutečněný ze strany Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, Obvodního oddělení Stochov. V bytě obviněného se v době přítomnosti policejní hlídky nenacházela žádná jiná osoba.

Dne 17. prosince 2011 podal k věci podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný. Uvedl, že bydlí na adrese [REDACTED]. V bližší neupřesněnou dobu v září 2011 mu byl z důvodu neplacení pohledávek vůči společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, Praha 4, PSČ 140 53, v délce asi dvou měsíců odpojen elektroměr. Po odpojení byl obviněný asi jeden měsíc bez elektřiny. Nato na 8 dnů odjel. V této době v bytě podle výpovědi obviněného pobýval jeho kamarád [REDACTED]. Po návratu obviněného domů mu bylo společností ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, sděleno, že byl v jeho bytě na adrese [REDACTED], zjištěn neoprávněný odběr, za což mu byla udělena a již zaslána pokuta. Společností ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, je obviněný povinen zaplatit škodu ve výši 12 000 Kč. Obviněný uvedl, že se neoprávněného odběru nedopustil a neví, kdo by čin mohl provést. Domnívá se ale, že se neoprávněného odběru mohl dopustit jeho kamarád [REDACTED]. O jeho dalším pobytu ovšem již nemá žádné další informace.

Dopisem ze dne 29. prosince 2011 zn. [REDACTED] doručeným 3. ledna 2012 Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje, Územnímu odboru Kladno, Obvodnímu oddělení Stochov, odpověděla společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., IČ 26376547, se sídlem Guldenerova 2577/19, Plzeň, PSČ 303 28, na žádost o poskytnutí informací. Dle tohoto dopisu měla společnost ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, Praha 4, PSČ 140 53, s obviněným uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí ode dne 27. dubna 2011 do dne 15. listopadu 2011, kdy došlo ze strany společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, Praha 4, PSČ 140 53, k odstoupení od smlouvy z důvodu neplnění smlouvy obviněným.

Obviněný byl dle sdělení společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., IČ 26376547, se sídlem Guldenerova 2577/19, Plzeň, PSČ 303 28, o prodlení v platbě záloh písemně upomínán dopisy ze dne 3. srpna 2011 a 23. srpna 2011. Z důvodu pohledávky ve výši 2 095 Kč byla dne 14. září 2011 dodávka elektřiny přerušena. Dne 15. listopadu 2011 se na místo bydliště obviněného dostavili zaměstnanci společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, aby demontovali elektroměr. Téhož dne došlo ke kontrole odběrného místa, při které byl zjištěn neoprávněný odběr a následně byl elektroměr demontován. Ještě téhož dne pak společnost ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, Praha 4, PSČ 140 53, odstoupila z důvodu neuhrazených pohledávek od smlouvy na dodávku elektřiny. Ke dni 29. prosince 2011 pak společnost ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, Praha 4, PSČ 140 53, eviduje u obviněného pohledávku ve výši 2 422 Kč, o které byl obviněný dopisem ze dne 13. prosince 2011 informován.

Dne 5. ledna 2012 byl Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje, Územnímu odboru Kladno, Obvodnímu oddělení Stochov, doručen dopis společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, ze dne 3. ledna 2012, kterým se jmenovaná společnost vyjádřila k neoprávněnému odběru elektřiny na adrese [REDAKCE], zákazníka [REDAKCE]. Z uvedeného dopisu vyplývá, že při kontrole odběrného místa techniky kontroly měření dne 15. listopadu 2011 bylo zjištěno, že elektroměrový rozvaděč je umístěn na chodbě bytového domu. V místě osazení elektroměru k bytu obviněného byl vývodní vodič AY 6 mm² ve fázi L1 vodivě spojen s přívodním vodičem AY 6 mm² mimo svorkovnici elektroměru. V místě spojení bylo zjištěno elektrické napětí a průtok proudu. Hlavní jistič o velikost 20A/1F byl v zapnuté poloze. Rovněž bylo zjištěno, že plomba na krytu svorkovnice elektroměru byla utržena. Společnost ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, dále uvedla, že neoprávněným připojením z neměřené části elektrického zařízení došlo k neoprávněnému odběru elektřiny. Na případy, kdy odebranou a nezměřenou elektřinu není možné žádným technickým prostředkem dodatečně změřit, je způsob stanovení výše škody při neoprávněném odběru stanoven ust. § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb, o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny. Na základě vstupních parametrů (napětí 0,23 kV, počtu fází 1, proudu hlavního jističe 20A, doby využití 24 hodin, doby trvání neoprávněného odběru ode dne přerušování elektrické energie pro neplacení 14. září 2011 do dne zjištění techniky kontroly měření 15. listopadu 2011- 62 dnů) byla hodnota technicky dosažitelné spotřeby elektřiny za dobu trvání neoprávněného odběru výpočtem stanovena na 1 368,96 kWh. Výše náhrady škody byla stanovena oceněním množství neoprávněně odebrané elektřiny cenami podle cenového rozhodnutí Úřadu platného v době zjištění neoprávněného odběru elektřiny. Pro rok 2011 tedy činí 5,767308 Kč/kWh (včetně DPH). Stanovená náhrada škody za neoprávněný odběr tak po zaokrouhlení činí 7 895 Kč. Tato náhrada je dále zvýšena na základě ust. § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb. o náklady vynaložené zejména na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušování. Tyto náklady byly společností ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, stanoveny z jednotkových cen

ceníku společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, pro rok 2011, na částku 3 678 Kč. Celková náhrada škody tak činí 11 573 Kč.

Dne 10. ledna 2012 bylo Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem Kladno, Obvodním oddělením Stochov, doručeno Městskému úřadu Stochov oznámení přestupku ze dne 7. ledna 2012, č. j. [REDAKCE], ve kterém jsou shrnuty zjištěné podstatné okolnosti celého případu. Zároveň spolu s oznámením byl postoupen celý spis vedený ve věci.

Městský úřad Stochov usnesením č. j. [REDAKCE] ze dne 16. ledna 2012 z důvodu své věcné a místní nepříslušnosti postoupil oznámení o přestupku Magistrátu města Kladna.

Magistrát města Kladna usnesením č. j. [REDAKCE] ze dne 1. února 2012 postoupil oznámení o přestupku na obviněného z důvodu své nepříslušnosti na základě souhlasu Krajského úřadu Středočeského kraje Praha 5 – Smíchov zpět Městskému úřadu Stochov.

Dne 13. února 2012 bylo Úřadu, jakožto věcně příslušnému správnímu orgánu, doručeno usnesení Městského úřadu Stochov ze dne 9. února 2012 č. j. [REDAKCE], kterým Městský úřad Stochov postoupil Úřadu oznámení o přestupku spolu s kompletním spisem vedeným ve věci.

III. Průběh příkazního řízení

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Správní orgán si je vědom, že se obviněný ke spáchání protiprávního jednání, tedy k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, nepřiznal. Nicméně dle uvážení správního orgánu neexistují pochybnosti o tom, že se spáchání přestupku dopustil skutečně on. Předně, skutečnost, že byla obviněnému dne 14. září 2011 přerušena dodávka elektřiny, byla způsobena porušením jeho povinnosti hradit zálohy za dodávku elektřiny. Vlastním zapříčiněním se tak ocitl ve stavu, kdy byl jeho byt bez dodávky elektřiny. Uskutečněný neoprávněný zásah do odběrného elektrického zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy byl pak v období od 14. září 2011, kdy byla do bytu obviněného přerušena dodávka elektřiny, do 15. listopadu 2011, kdy byl tamtéž zjištěn neoprávněný odběr elektřiny techniky společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, proveden takovým způsobem, aby elektřina, a to neměřená, procházela pouze do bytu obviněného. Je tedy patrné, že se zásahu dopustila osoba, která měla zájem na tom, aby byla do bytu obviněného opět zapojena elektřina. Z výpovědi obviněného ze dne 17. prosince 2011 dále vyplynulo, že po odpojení elektřiny, na jehož přesné datum

si obviněný nepamatuje, v bytě žil asi jeden měsíc bez elektřiny. Nato pak na osm dní odjel a v jeho bytě pobýval kamarád obviněného [REDAKCE]. Podle obviněného se neoprávněného zásahu dopustil nejspíše právě jeho kamarád. Správní orgán je však toho názoru, že uvedená výpověď obviněného se nezakládá na pravdě. Obviněný přesně nespécifikoval dobu, kdy pobýval mimo své bydliště, ale podle jeho výpovědi ze dne 17. prosince 2011 lze usoudit, že se vrátil dříve, než došlo technikem měření společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, ke zjištění neoprávněného odběru elektrické energie. Pokud by se přestupku provedení neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy dopustil skutečně kamarád obviněného během jeho nepřítomnosti, musel by si obviněný po svém návratu být vědom, že neohlášením neoprávněného zásahu a pokračováním v protiprávním stavu odebrání elektřiny načerno se i on dopouští protiprávního jednání. Správní orgán tak považuje výpověď obviněného ze dne 17. prosince 2011, že se neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým procházela neměřená elektřina, dopustil jeho kamarád [REDAKCE], za nepravdivou, neboť se lze domnívat, že by obviněný po svém návratu do svého bytu neměl zájem na udržování protiprávního stavu. Správní orgán považuje za nemožné, aby si obviněný za těchto podmínek nepovšimnul, že je do jeho bytu zapojena elektřina neoprávněně a že dochází k jejímu odběru.

Na základě výše uvedených skutečností má tak správní orgán za to, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývalo, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v přesně nezjištěné době od 14. září 2011 do 15. listopadu 2011 provedl v místě osazení elektroměru k jeho bytu spojení vývodního a přívodního vodiče mimo svorkovnici elektroměru. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval do 15. listopadu 2011.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání

přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě lze konstatovat, že obviněný chtěl porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Správní orgán na základě spisového materiálu a vlastního posouzení dospěl k závěru, že obviněný chtěl propojit vývodní vodič s přívodním vodičem mimo svorkovnici elektroměru za účelem neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy pro účely vlastního využití, dodávky elektřiny do vlastního bytu, neboť ta mu byla v důsledku nehrzení splatných pohledávek vůči společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, Praha 4, PSČ 140 53, přerušena.

Správní orgán proto již následně nezkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nepřímého úmyslu, který spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem.

V případě vědomé nedbalosti pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou neopatrnost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat. V případě obviněného však nelze mít pochybnosti o tom, že by obviněný nevěděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána.

Na základě shrnutí výše uvedených poznatků se tedy správní orgán přiklání k tomu, že v případě jednání obviněného se jednalo o úmysl přímý, neboť pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, neboť sám v místě osazení elektroměru k jeho bytu propojil vývodní a přívodní vodič mimo svorkovnici elektroměru za účelem zapojení elektřiny do svého bytu na adrese [REDAKCE]. Obviněný navíc

na základě obecných znalostí musel vědět, že se dopouští neoprávněného odběru elektrické energie.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Tím, že obviněný provedl spojení vývodního a přívodního vodiče mimo svorkovnici elektroměru, se rovněž dopustil neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy a porušil tak obecný zákaz obsažený v ust. § 51 odst. 2 energetického zákona. Naplnil tak jednání uvedené v ust. § 51 odst. 1 písm. d), tedy, že odebíral elektřinu z části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina. Neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy však již není v souladu se zněním energetického zákona považován za správní delikt či přestupek a jeho potrestání není v kompetenci Úřadu.

Energetický zákon zároveň v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť propojil vývodní a přívodní vodič mimo svorkovnici elektroměru za účelem zapojení elektřiny do svého bytu na [REDACTED].

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici a z výpovědi oznamovatele v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Ze spisového materiálu a vlastního uvážení správní orgán dovodil, že obviněný přestupek spáchal za účelem odběru elektřiny z elektrizační soustavy, a nikoliv k odvrácení přímo hrozícího nebo trvajícím útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

Co se týče délky trvání přestupku, má správní orgán za to, že obviněný provedl zásah na elektroměru nejdříve dne 14. září 2011, kdy došlo k přerušení dodávky elektřiny do bytu obviněného ze strany společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, přičemž uvedený stav na odběrném elektrickém zařízení trval do 15. listopadu 2011, kdy byl techniky měření společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02. K délce trvání přestupku přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti při stanovení pokuty (viz dále).

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu

sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro tyto skutky postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost nemůže správní orgán hodnotit ani způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým aktivním jednáním úmyslného narušení objektu přestupku, a to provedl nejdříve dne 14. září 2011 tak, že na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah tím, že propojil vývodní a přívodní vodič mimo svorkovnici elektroměru v místě osazení elektroměru k jeho bytu. Provozovatelé distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02, způsobil neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy škodu ve výši nejméně 11 573 Kč. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako závažné. Za přítěžující okolnost bere také skutečnost, že přestupkem byla způsobena škoda nikoliv nepatrná. Za polehčující okolnost naopak správní orgán považuje skutečnost, že přestupek byl relativně krátkého jednání, neboť k němu došlo nejdříve dne 14. září 2011 a byl ukončen dne 15. listopadu 2011.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly

najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 15. listopadu 2011 nedošlo k odhalení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Ze závěrů příkazního řízení lze vyvodit, že pachatel chtěl úmyslně neoprávněně odebírat elektřinu. Vzhledem k tomu, tak správní orgán úmyslné jednání pachatele považuje za přitěžující okolnost.

Pohnutkou (motivem) pachatele, jimiž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo spojit přívodní a vývodní vodič mimo svorkovnici elektroměru do bytu č. [REDAKCE]. Za skutečný motiv obviněného tak lze považovat poškození právem chráněného zájmu a také poškození společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostiženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný se ke svému jednání nepřiznal, což vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení. Tuto skutečnost tak chápe správní orgán jako přitěžující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně

z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V rámci příkazního řízení nebylo zjištěno, zda má obviněný nějaké příjmy či vlastní nějakou nemovitost. Z výpovědi obviněného a z ohledání místa přestupku bylo zjištěno, že bydlí na adrese [REDAKCE]. Správní orgán na základě údajů katastru nemovitostí uveřejněných na stránkách www.cuzk.cz zjistil, že vlastníkem bytu obviněného je město Stochov. Na podkladě skutečnosti, že obviněný nehradil pohledávky vůči společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, Praha 4, PSČ 140 53, lze usoudit, že majetkové poměry obviněného nemusely a nemusí být příznivé. Správní orgán tedy stanovil výši pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, aby neznamerala finanční ohrožení existence obviněného a neměla pro něj likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

