

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09907/2012-ERU

V Praze dne 4. října 2012

Číslo jednací: 09907-5/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09907/2012-ERU zahájeném dne 5. září 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost Západosmoravská energetická s.r.o., IČ: 27700372, se sídlem Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha 9 – Libeň, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Západosmoravská energetická s.r.o., IČ: 27700372, se sídlem Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha 9 – Libeň, se tím, že jako držitel licence č. 110705153 na výrobu elektřiny nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona, a nepředložil o nich doklady, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, dopustil v období nejméně od 5. ledna 2010 do dnešního dne spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a zároveň se dopustil porušení ust. § 9 odst. 5 výše uvedeného zákona a to tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil nejpozději od ledna roku 2010 výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a tím se dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti Západosmoravská energetická s.r.o., IČ: 27700372, se sídlem Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha 9 – Libeň, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona

a zároveň za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona **ukládá pokutu ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 12212.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Západosmoravská energetická s.r.o., IČ: 27700372, se sídlem Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha 9 – Libeň, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 12212.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 5. září 2012 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Západosmoravská energetická s.r.o., IČ: 27700372, se sídlem Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha 9 – Libeň (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 5. února 2007 ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů, a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly SEI, zahájené dne 25. května 2011 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona o státní kontrole, o které byl pořízen protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 8. srpna 2011, který však nebyl ze strany účastníka řízení převzat ani podepsán a proto byl Úřadem pořízený dle ust. § 15 zákona o státní kontrole, protokol č. K002811 ze dne 24. listopadu 2011 (dále jen „protokol č. K002811“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 29. listopadu 2011 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

Kontrola SEI byla provedena na základě pověření SEI vedeným pod č. j. [REDAKCE] ze dne 17. května 2011, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona o státní kontrole. Výše uvedená kontrola byla zahájena dne 25. května 2011 u účastníka řízení se zaměřením na dodržování povinností držitele licence uvádět v licencích údaje odpovídající skutečnému stavu.

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony, přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce (dále jen „SEI“) na Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení Úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 03768/2011-ERU.

II. Kontrolní zjištění

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení, byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 5. února 2007. Provedenou kontrolu bylo dále zjištěno, že účastník řízení je zároveň držitelem licence č. [REDAKCE] na obchod s elektřinou s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 8. listopadu 2011 a licence č. [REDAKCE] na obchod s plynem s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 21. března 2008. Účastník řízení má ve všech třech výše uvedených rozhodnutích o udělení licence uvedeno sídlo společnosti na adrese Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha 9 a tyto údaje odpovídají údajům uvedeným v obchodním rejstříku. V rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny je uveden celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,090 MW, což však nesouhlasí se skutečně instalovaným elektrickým výkonem, který je potvrzen zprávou o pravidelné revizi elektrického zařízení číslo [REDAKCE] ze dne 5. ledna 2010 (dále jen „zpráva o pravidelné revizi“), ve které je uveden instalovaný výkon asynchronního generátoru ve výši 0,110 MW. V rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny jsou tedy uvedeny jiné parametry výroby elektřiny než má ve skutečnosti.

Kontrolou bylo tedy prokázáno, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změnu týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a tím nesplnil zákonem stanovenou povinnost stanovenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení předložil ve smyslu zákonem stanovené povinnosti dle ust. § 11 odst. 1 písm. e) výše uvedeného zákona požadované dokumenty bezprostředně vztahené k předmětu prováděné kontroly.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu vedeného pod č. j. 03768/2011-ERU a jsou uvedeny také v protokolu č. K002811, pořízeného Úřadem podle ust. § 15 zákona o státní kontrole v návaznosti na provedenou kontrolu

SEI zahájenou dne 25. května 2011, o které byl pořizen protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 8. srpna 2011, jehož stejnopis vyhotovení však nebyl účastníkem řízení podepsán a převzat.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K002811, nijak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 09907-1/2012-ERU dne 5. září 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhнул žádné další důkazy.

Dne 26. září 2012 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedeným pod č. j. 09907-4/2012-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhнул provedení dalších důkazů či učinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je právnická osoba, společnost Západosmoravská energetická s.r.o., IČ: 27700372, se sídlem Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha 9 – Libeň, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 5. února 2007. Dále je účastník řízení také držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 8. listopadu 2011 a držitelem

licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 21. března 2008.

V rozhodnutí o udělení licence č. 110705153 na výrobu elektřiny je uveden celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,090 MW, což však nesouhlasí se skutečně instalovaným elektrickým výkonem, který je potvrzený platnou zprávou o pravidelné revizi elektrického zařízení číslo 001/2010 ze dne 5. ledna 2010, která však nebyla Úřadu doručena ze strany účastníka řízení, ale je součástí delegovaného kontrolního spisu SEI č. [REDAKCE] vedeného dále pod č. j. [REDAKCE], ve které je uveden instalovaný elektrický výkon asynchronního generátoru ve výši 0,110 MW. Účastník řízení zároveň z této výroby realizoval faktický výkon, a to nejméně od 5. ledna 2010, kdy bylo revizní zprávou podloženo navýšení instalovaného elektrického výkonu.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustil držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Účastník řízení se dopustil protiprávního jednání tím, že po změně instalovaného výkonu asynchronního generátoru jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž se dopustil porušení zákonem stanovené povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako

náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ust. § 5 odst. 3 téhož zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po změně instalovaného elektrického výkonu asynchronního generátoru jako držitel licence neprodleně nezajistil, neoznámil a nepředložil Úřadu vypracovanou novou Zprávu o revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a zároveň že nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny

č. 110705153 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 5. února 2007, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 téhož energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že v rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny je uveden celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,090 MW, což však nesouhlasí se skutečně instalovaným elektrickým výkonem, který je potvrzen platnou zprávou o pravidelné revizi, ve které je uveden instalovaný výkon asynchronního generátoru ve výši 0,110 MW. Z výše uvedeného vyplývá, že v rozhodnutí o udělení licence jsou uvedeny jiné parametry výroby elektřiny než má výroba ve skutečnosti.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Skutečnost, že je elektrické zařízení schopno bezpečného provozu dokládá zpráva o pravidelné revizi, která však nebyla Úřadu ze strany účastníka řízení doručena a Úřadu nebyly tyto změny účastníkem řízení do dnešního dne oznámeny. Z této skutečnosti Úřad vyvozuje, že protiprávní jednání účastníka řízení trvá, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, minimálně od 5. ledna 2010, tedy ode dne vyhotovení zprávy o pravidelné revizi, která potvrzuje, že došlo k navýšení výkonu asynchronního generátoru na 0,110 MW, a trvá do dnešního dne.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení do dnešního dne nesplnil, neboť výše uvedená zpráva o pravidelné revizi nebyla Úřadu ze strany účastníka řízení do dnešního dne doručena a je pouze součástí kontrolního spisu SEI č. [REDAKCE], který je dále veden pod č. j. 03768/2011-ERU. Účastník řízení také nepředložil Úřadu žádný jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními

předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřadu je známo, že účastník řízení požádal v květnu roku 2011 o změnu rozhodnutí o udělení licence. Předmětem žádosti však byla pouze změna sídla společnosti. Účastník řízení vůbec neoznámil Úřadu změny týkající se navýšení instalovaného elektrického výkonu asynchronního generátoru a nedoložil zprávu o výchozí ani o pravidelné revizi elektrického zařízení, která tuto skutečnost dokládá a zároveň prokazuje, že je elektrické zařízení schopno bezpečného provozu. Z výše uvedeného je prokazatelné, že účastník řízení nesplnil své zákonem stanovené povinnosti uvedené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodávání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení od vyhotovení zprávy o pravidelné revizi do dnešního dne neoznámil změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednáním v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se účastník řízení dopustil správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán nadto v souvislosti se změnou technických parametrů stávající provozovny prokázal, že účastník řízení jako držitel licence neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v provozovně, a tímto svým jednáním porušil také ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, neboť je držitel licence dle tohoto ustanovení v případě změny technických parametrů stávající provozovny oprávněn zahájit výkon licencované činnosti až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, čímž se dopustil také spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

Znakem výše uvedeného správního deliktu navázaného na ust. § 9 odst. 5 energetického zákona je především to, že při změnách technických parametrů stávajících provozoven, čímž se myslí jakákoliv výroba, nelze faktický výkon v dané provozovně realizovat přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že účastník řízení zvýšil instalovaný elektrický výkon provozovny (provozovny, na kterou měl udělenou licenci na výrobu elektřiny), došlo zcela bezpochyby ke změně technických parametrů, neboť se změnila hodnota celkového instalovaného výkonu výroby. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu. Pokud dojde k jeho změně, jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy

že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, není pochyb o tom, že se účastník řízení dopustil také, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení, se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110705153 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti.

Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému bez ohledu na to, že výše uvedená zpráva o pravidelné revizi stanovila, že energetické zařízení v rozsahu provedené revize je z hlediska bezpečnosti schopno provozu, se účastník řízení prokazatelně dopustil naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a to tím, že neprodleně neoznámil Úřady změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu o rozhodnutí o udělení licence a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a zároveň není dle výše uvedených skutečností pochyb o tom, že se účastník řízení dopustil také spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a to tím, že zahájil výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona neboť po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat,

aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. h), lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 5. září 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán má za to, že účastník řízení tím, že jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence a nepředložil o nich doklady tak nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitele licence měl znát a bezpodmínečně dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů. K této skutečnosti bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Dále Úřad posuzoval také závažnost jednání účastníka řízení v tom, že v souvislosti s výše uvedeným nesplněním povinnosti nezažádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zahájil výkon licencované činnosti v provozovně, ve které došlo vlivem zvýšení elektrického výkonu asynchronního generátoru ke změně technických parametrů, před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně o udělení licence. Při stanovení výše pokuty bylo k těmto skutečnostem přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správních deliktů. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení v květnu roku 2011 podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, a současně doložil příslušné doklady, kterou však pouze oznamoval a dokládal změnu sídla společnosti, je Úřad toho názoru, že účastník řízení věděl a byl seznámen se svou zákonem stanovenou povinností oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona a předložit o nic doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Úřad přihlédl k výše uvedenému při stanovení výše pokuty jako k přitěžující okolnosti.

Úřad se dále zabýval otázkou následků spáchání správních deliktů. Vzhledem k tomu, že zpráva o pravidelné revizi potvrzuje, že elektrické zařízení je schopno bezpečného provozu, bylo k této skutečnosti přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující

okolnosti. Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému uzavírá, že následky spáchání správního deliktu nebyly v tomto případě závažné, neboť je elektrické zařízení dle výše uvedené zprávy o pravidelné revizi schopno bezpečného provozu. Tato skutečnost byla zohledněna při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán není přesně schopen určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení ke změně instalovaného výkonu asynchronního generátoru, je schopen určit délku trvání protiprávního jednání ze strany účastníka řízení nejméně od dne vydání zprávy o pravidelné revizi, která potvrzuje navýšení instalovaného elektrického výkonu, tj. 5. ledna 2010 až do dnešního dne. Vzhledem k výše uvedenému bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto k délce trvání protiprávního stavu (tedy více jak rok a půl) jako k přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty bylo ze strany Úřadu nutno také zohlednit skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním naplnil znaky skutkové podstaty dvou ve výroku uvedených správních deliktů a k této skutečnosti bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty nejprve ze sbírky listin

vedené v obchodním rejstříku, ve které je však uvedena poslední účetní závěrka účastníka řízení za rok 2008, z této však nebyl Úřad schopen posoudit současnou ekonomickou situaci účastníka řízení. Z tohoto důvodu musel Úřad při stanovení výše pokuty stanovit tuto výši odhadem.

Z účetní závěrky účastníka řízení zpracovávající stav k roku 2008, resp. i k předchozímu účetnímu období vyplývá, že účastník řízení dosáhl v roce 2008 provozního výsledku hospodaření ve výši [REDACTED] Kč, přičemž v roce 2007 dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDACTED] Kč. Z rozvahy pro rok 2008 navíc vyplývá, že účastník řízení vlastní dlouhodobý hmotný majetek ve výši [REDACTED] Kč, a v roce 2007 vlastnil dlouhodobý hmotný majetek ve výši [REDACTED] Kč. S ohledem na uvedený výsledek hospodaření a vlastnický vztah k hmotnému majetku je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter, a to ani v případě, že v některém z dalších účetních období mohl účastník řízení skončit ve ztrátě.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 30 000 Kč, a to za správní delikty podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

