

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-11683/2012-ERU

V Ostravě dne 8. října 2012

Číslo jednací: 11683-3/2012-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-11683/2012-ERU, s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, při zapojení vlastního elektrického kabelu do pojistkové skříně na nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí provedl neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým procházela neměřená elektřina, a to v době od 27. října 2011 do 11. listopadu 2011, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 12112.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 13. ledna 2012 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Obvodního oddělení Svitavy, č. j. [REDAKCE], o přestupku ze dne 3. ledna 2012, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Svitavy, Obvodní oddělení Svitavy, postoupila Úřadu spolu s oznámením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 11. listopadu 2011 oznámil na linku 158 pan [REDAKCE], že na nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí byl zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie neznámým pachatelem. Na místo byla téhož dne vyslána hlídka Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Obvodního oddělení Svitavy. Z policejního záznamu č. j. [REDAKCE], který byl na základě toho ještě ten den pořízen, vyplývají následující skutečnosti:

Oznamovatel [REDAKCE] uvedl, že zaměstnanci obce, kteří prováděli prořezávání stromů u nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí, si při své činnosti povšimli elektrického kabelu, který vede podél zdi do pojistkové skříně elektrické energie. Sám oznamovatel na uvedeném místě zjistil, že kabel vede k obytné buňce, která se nachází za nemovitostí č. p. 327 v obci Vendolí. Oznamovatel uvedl, že v této obytné buňce nyní přespává pan [REDAKCE]. Oznamovatel dále sdělil, že neoprávněný odběr elektrické energie do této buňky byl již jednou řešen, a to v roce 2009. Na závěr konstatoval, že obci nebyla způsobena žádná škoda.

Dále se dne 11. listopadu 2011 na místo nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí rovněž dostavil pan [REDAKCE], který policejní hlídce na místě vypověděl, že již 24. 3. 2009 byl na tomto místě zjištěn neoprávněný odběr elektrické energie. Svědek dále vypověděl, že z pojistkové skříně je vyveden kabel o průřezu 6 milimetrů, v němž se nachází momentální přítok proudu 0,4 A. Svědek se nebyl schopen vyjádřit k případné výši škody,

která by vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02.

Z výše uvedeného policejního záznamu rovněž vyplývá, že dne 11. listopadu 2011 policejní hlídce poskytli vyjádření rovněž zaměstnanci obce Vendolí, panem [REDAKCE], panem [REDAKCE], a panem [REDAKCE]. Zmínění zaměstnanci uvedli, že si při prořezu stromů u nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí všimli, že se zde nachází kabel, který vede do pojistkové skříně elektrické energie. Na skutečnost upozornili [REDAKCE]. Nebyli však schopni posoudit, jak dlouho se zde kabel nachází. Zaměstnanci dále shodně konstatovali, že v obytné buňce, jež se nachází hned za nemovitostí č. p. 327, přespávají obviněný a [REDAKCE].

Dne 16. listopadu 2011 provedla Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Svitavy, Obvodní oddělení Svitavy, ohledání místa přestupku, o čemž byl sepsán protokol č. j. [REDAKCE], kterého se zúčastnil obviněný. Předmětem ohledání byla stavební buňka, ve které byla vedena jedna žárovka o příkonu 60 W. Ohledání místa bylo ukončeno téhož dne v 10.40 hodin.

K věci podal dne 14. prosince 2011 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný. Obviněný sdělil, že je majitelem stavební buňky, která se nachází v obci Vendolí za nemovitostí č. p. 327. Doznal se, že dne 27. října 2011 sám zapojil elektrický kabel do pojistkové skříně nemovitosti č. p. 327, která se nachází ve vzdálenosti 20 metrů od jím obývané buňky. Připojení provedl proto, aby mohl v buňce svítit. Obviněný uvedl, že svítil pouze ráno, a to v rozsahu cca 10 minut. Večer pak svítil asi 15 minut. V buňce má pouze jednu žárovku o příkonu 60 W, jiné spotřebiče nevlastní. Dle svého vyjádření tuto žárovku využíval od 27. října od večera do 11. listopadu 2011 do rána.

Dne 19. prosince 2011 bylo Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Pardubického kraje, Územnímu odboru Svitavy, Obvodnímu oddělení Svitavy doručeno vyjádření společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, ze dne 14. prosince 2011, č. j. [REDAKCE], ve kterém uvedená společnost sdělila, že provedenou kontrolou dne 11. listopadu 2011 byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny. V záležitosti ocenění neoprávněně odebrané elektřiny společnost ČEZ Měření, s. r. o., uvedla, že cena za MWh neoprávněně odebírané elektřiny vychází z cenových rozhodnutí Úřadu č. 4/2010, č. 5/2010 a č. 6/2010 platných v době uskutečnění neoprávněného odběru. Tato cena pro rok 2011 pro odběry kategorie domácnosti (D) činila k 11. listopadu 2011 částku 5,767308 Kč/kWh.

Dne 2. ledna 2012 bylo Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Územním odborem Svitavy, Obvodním oddělení Svitavy vyžádáno odborné vyjádření ke vzniklé škodě, které téhož dne poskytla společnost ELEKTRO VKV, s. r. o. IČ: 47472201, se sídlem Bezručova 9A, Svitavy, PSČ 568 02. Ze stanoviska vyplývá

závěr, že ohledáním místa přestupku zaměstnancem společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, byl v buňce obviněného nalezen jeden spotřebič, a to žárovka o příkonu 60 W. Při stanovení výše způsobené škody se vycházelo z vyjádření obviněného, který měl žárovku v provozu celkem 15 dní, tedy od 27. října 2011 do 11. listopadu 2011, 25 minut denně (10 minut ráno a 15 minut večer). Způsobená škoda proto byla při ceně 5,767308 Kč/kWh a při délce trvání neoprávněného odběru 15 dnů, 25 minut denně, vypočtena na 2,2 Kč.

Dne 13. ledna 2012 bylo Úřadu, jakožto věcně příslušnému správnímu orgánu, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Územním odborem Svitavy, Obvodním oddělení Svitavy doručeno oznámení přestupku ze dne 3. ledna 2012, č. j. [REDAKCE], ve kterém jsou shrnuty zjištěné podstatné okolnosti celého případu. Zároveň spolu s oznámením byl postoupen celý spis vedený ve věci.

III. Průběh příkazního řízení

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl zapojení vlastního elektrického kabelu o průřezu 6 milimetrů do pojistkové skříně nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí. Výpověď obviněného byla navíc doložena svědeckou výpovědí [REDAKCE], dále také svědeckou výpovědí zaměstnance společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02, a zaměstnanců obce Vendolí. Průkazné bylo rovněž provedení vlastního ohledání na místě nemovitosti č. p. 327 a v obytné buňce, jež je ve vlastnictví obviněného.

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývalo, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný dne 27. října 2011 sám provedl zapojení vlastního elektrického kabelu do pojistkové skříně nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval až do 11. listopadu 2011.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě lze konstatovat, že obviněný chtěl porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Správní orgán z vyjádření obviněného dospěl k závěru, že obviněný chtěl zapojit elektrický kabel do pojistné skříně na cizí nemovitosti za účelem neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy pro účely vlastního využití, svícení jednou žárovkou o příkonu 60 W ve vlastní obytné buňce.

Správní orgán proto již následně nezkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nepřímého úmyslu, který spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem.

V případě vědomé nedbalosti pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou neopatrnost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat. V případě obviněného však nelze mít pochybnosti o tom, že by obviněný nevěděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána.

Na základě shrnutí výše uvedených poznatků se tedy správní orgán přiklání k tomu, že v případě jednání obviněného se jednalo o úmysl přímý, neboť pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, neboť sám připojil elektrický kabel do pojistkové skříně umístěné na nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí za účelem získání elektrické energie pro vlastní potřebu. Tento závěr potvrzuje i samotné vyjádření obviněného. Obviněný navíc na základě obecných znalostí musel vědět, že se dopouští neoprávněného odběru elektrické energie.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Tím, že obviněný provedl připojení elektrického kabelu do pojistkové skříně, se rovněž dopustil neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy a porušil tak obecný zákaz obsažený v ust. § 51 odst. 2 energetického zákona. Naplnil tak jednání uvedené v ust. § 51 odst. 1 písm. a), c) a d), tedy, že odebíral elektřinu bez uzavřené smlouvy, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny, dále prováděl odběr bez měřicího zařízení a v poslední řadě také prováděl odběr z části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina. Neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy však již není v souladu se zněním energetického zákona považován za správní delikt či přestupek a jeho potrestání není v kompetenci Úřadu.

Energetický zákon zároveň v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám zapojil elektrický kabel do pojistkové skříně nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného a svědků v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem odběru elektřiny z elektrizační soustavy, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

Co se týče délky trvání přestupku, v souladu s vyjádřením obviněného, má správní orgán za to, že obviněný provedl zásah na elektroměru nejpozději dne 27. října 2011, přičemž uvedený stav na odběrném elektrickém zařízení trval do 11. listopadu 2011. K vyjádření obviněného ohledně délky trvání přestupku přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti při stanovení pokuty (viz dále).

V. Udělení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem

o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost nemůže správní orgán hodnotit ani způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým aktivním jednáním úmyslného narušení objektu přestupku, a to provedl nejpozději dne 27. října 2011 tak, že na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah tak, že zapojil svůj elektrický kabel do pojistkové skříně cizí nemovitosti. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02, způsobil neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy škodu ve výši nejméně 2,20 Kč. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako závažné. Za polehčující okolnost ovšem bere skutečnost, že přestupkem byla způsobena škoda v minimálním rozsahu a že přestupek byl relativně krátkého jednání, neboť k němu došlo nejpozději dne 27. října 2011 a byl ukončen dne 11. listopadu 2011.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 11. listopadu 2011 nedošlo k odhalení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Ze závěrů příkazního řízení lze vyvodit, že pachatel chtěl úmyslně neoprávněně odebírat elektřinu. Vzhledem k tomu, tak správní orgán úmyslné jednání pachatele považuje za přitěžující okolnost.

Pohnutkou (motivem) pachatele, jimiž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo zapojit vlastní elektrický kabel do pojistkové skříně na nemovitosti č. p. 327 v obci Vendolí. Za skutečný motiv obviněného tak lze považovat poškození právem chráněného zájmu a také poškození společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostiženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný se ke svému jednání přiznal, což vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení. Tuto skutečnost tak chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost. Byť z výpovědí svědků, pana [REDAKCE], vyplývá, že k neoprávněnému odběru elektrické energie již na místě spáchání přestupku došlo, a to dne 24. března 2009, není prokázána žádná souvislost tehdejšího přestupku s přestupkem, který je předmětem tohoto řízení.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým

poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V rámci příkazního řízení nebylo zjištěno, zda má obviněný nějaké příjmy či vlastní nějakou nemovitost. Z výpovědi obviněného a z ohledání místa přestupku bylo zjištěno, že je pouze vlastníkem obytné buňky s jedinou místností o rozměru 3 x 5 metrů. Vzhledem k tomu, že správní orgán zjistil, že adresa trvalého pobytu obviněného je totožná s adresou Obecního úřadu obce Vendolí, lze poukázat na pravděpodobně nepříznivé majetkové poměry obviněného. Správní orgán tedy stanovil výši pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, aby neznamenala finanční ohrožení existence obviněného a neměla pro něj likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

