

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-07659/2014-ERU

V Praze dne 22. srpna 2014

Č. j.: 07659-3/2014-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-07659/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je **společnost TALPA – RPF, s. r. o., se sídlem Holvekova 654/36, Kunčičky, Ostrava, PSČ 718 00, IČ: 64615391**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost TALPA – RPF, s. r. o. se sídlem Holvekova 654/36, Kunčičky, Ostrava, PSČ 718 00, IČ: 64615391, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 2. října 2013 ve městě Bohumín, v ulici Šunychelská u č. p. 288 zemní práce související s provedením stavby „Odvodnění území Kozí rynek v Šunychlu“, pomocí strojního mechanismu (bagru), v jejichž důsledku došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti TALPA – RPF, s. r. o. se sídlem Holvekova 654/36, Kunčičky, Ostrava, PSČ 718 00, IČ: 64615391, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11414.

- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti TALPA – RPF, s. r. o. se sídlem Holvekova 654/36, Kunčičky, Ostrava, PSČ 718 00, IČ: 64615391, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11414.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 11. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 dne 2. října 2013, ve městě Bohumín, v ulici Šunychelská u č. p. 288.

Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 10 dubna 2014, vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 29. dubna 2014 Protokol o kontrole [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost TALPA – RPF, s. r. o. se sídlem Holvekova 654/36, Kunčičky, Ostrava, PSČ 718 00, IČ: 64615391, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla zajišťována na základě rozhodnutí č. j. [REDAKCE], vydaného dne 2. května 2013 Městským úřadem Bohumín, odborem životního prostředí a služeb, jímž bylo uděleno stavební povolení na stavbu vodního díla „Odvodnění území Kozí rynek v Šunychlu“. Město Bohumín uzavřelo dne 17. června 2013 s účastníkem řízení Smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení díla „Odvodnění území Kozí rynek v Šunychlu“.

Správcem plynárenského zařízení bylo dne 14. března 2012 vydáno Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení č. j. [REDAKCE] vč. orientačního zákresu

plynárenského zařízení. Ve stanovisku se mimo jiné uvádí, že při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení je účastník řízení povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu a zemní práce musí být vykonávány ručně a nesmí zařízení narušit. Podle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. srpna 2013 správce plynárenského zařízení provedl téhož dne přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu hledačem typu RD 8000.

Dne 19. srpna 2013 byl mezi objednatelem a zhotovitelem stavby sepsán zápis o předání a převzetí staveniště, jenž ohledně umístění inženýrských sítí odkazuje na projektovou dokumentaci.

Účastník řízení dále na vstupním školení BOZP dne 22. srpna 2013 seznámil pracovníky s umístěním inženýrských sítí, což potvrdili podpisem na prezenční listině.

Dne 2. října 2013 v 23:55 hod. došlo ve městě Bohumín, na ulici Šunychelská u domu č. p. 288, při provádění zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32. K poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo v důsledku nekolmého napojení přípojky na řad k zachycení plynovodní přípojky zubem lžice bagru. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku na listu č. 1422453. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 688 m<sup>2</sup> po dobu 30 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 2. října 2013 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu z poškozeného plynovodu č. [REDAKCE] a zajistil následnou opravu.

Účastník řízení k události uvedl, že před vlastním strojním výkopem byly provedeny ručně kopané sondy, avšak přesné místo odbočení plynovodní přípojky z řadu nebylo těmito sondami nalezeno. Vzhledem k tomu, že ve zpevněné frekventované komunikaci nebylo možné provádět rozsáhlejší ruční sondování a účastník řízení předpokládal (v souladu s vytyčením sítí a vizuálně ze vzájemné polohy hlavního uzávěru plynu a plynovodního řadu nalezeného sondou) průběh plynovodní přípojky kolmo k hlavnímu plynovodnímu řadu v místě u krajnice vozovky, prováděl další výkopové práce strojně kolovým bagrem typu Volvo EW160C. Při tomto strojním výkopu došlo v důsledku nekolmého napojení přípojky na řad, podél kterého byl výkop rýhy prováděn, k zachycení plynovodní přípojky krajním zubem lžice bagru a tím k porušení plynárenského zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že nemohl předpokládat umístění napojení plynovodní přípojky na plynovodní řad pod frekventovanou vozovkou namísto standardního umístění u krajnice a že skutečné místo napojení bylo od vytyčeného a předpokládaného místa napojení vzdáleno cca 1,5 m.

Společnost RWE GasNet, s. r. o. vyčíslila vzniklé škody na 19 560,50 Kč, přičemž účastník řízení vzniklou škodu uhradil.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 5. května 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] žádné námitky.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen energetický zákon), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 2. října 2013 s využitím strojního mechanismu práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Účastník řízení prováděl dne 2. října 2013 zemní práce v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského distribučního zařízení obsaženými ve Vyjádření k existenci sítě ze 14. března 2012 a v Protokolu o vytyčení ze dne 2. srpna 2013 pomocí strojního mechanismu (bagru), v důsledku čehož došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu o kontrole č. ██████ ze dne 29. dubna 2014 vyplývá, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo vydáno správcem plynárenského zařízení dne 14. března 2012 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení a zároveň zhotoviteli stavby prokazatelně známa ze stavebního povolení vydaného Městským úřadem Bohumín, odborem životního prostředí a služeb a ze Zápisu o předání a převzetí staveniště. Účastník řízení před zahájením stavebních prací požádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 2. srpna 2013.

Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a musel vědět, že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval. Z předložených dokumentů a z Protokolu o kontrole č. ██████ vyplývá, že při činnosti, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, účastník řízení v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení neprovedl ruční sondy a práce v blízkosti plynárenského zařízení neprováděl ručně, ale s využitím strojního mechanismu (bagru).

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 2. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Bohumín, na ulici Šunychelská u domu č. p. 288 zemní práce související s provedením stavby „Odvodnění území Kozí rynek v Šunychlu,“ přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Jednáním účastníka řízení ze dne 2. října 2013 došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu do ovzduší, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu jednomu koncovému zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnila znaky

materiální stránky správního deliktu, přestože následkem bylo v obou případech pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení do zápisu o průběhu kontroly dne 22. dubna 2014 uvedl, že přesné místo odbočení plynovodní přípojky z řadu nebylo sondami nalezeno a že ve zpevněné frekventované komunikaci nebylo možné provádět ruční sondování. Účastník řízení předpokládal průběh plynovodní přípojky (v souladu s vytyčením sítě a ze vzájemné polohy hlavního uzávěru plynu a plynovodního řadu nalezeného sondou) kolmo k hlavnímu plynovodnímu řadu v místě u krajnice vozovky. Následně, prováděl další výkopové práce bagrem.

Správní orgán k tomu podotýká, že primární povinností každého, kdo provádí stavební činnost, vyplývající z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je nepoškodit energetické zařízení. To znamená, že veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k aktivnímu nebo pasivnímu zasažení plynárenského zařízení. Provádění zemních prací v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Je věcí vykonavatele prací, aby si při stavební činnosti počínal tak, aby povinnosti dané energetickým zákonem neporušil. Úřad má za to, že právě skutečnost, že nebylo přesné umístění plynovodní přípojky nalezeno, mělo vést k opatrnému ručnímu prozkoumání dotčeného prostoru. Okolnosti, za nichž k porušení energetického zařízení došlo, a opatření, která účastník řízení k předcházení takovým událostem učinil, zvážil správní orgán při stanovení výše pokuty.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 14. března 2012. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 2. srpna 2013 a vizuálně vyznačeno v terénu barvou. Účastník řízení před zahájením výkopových prací provedl ručně kopané sondy a seznámil zaměstnance s inženýrskými sítěmi, které byly vytyčeny. Tento postup účastníka řízení byl správním orgánem shledán jako polehčující okolnost.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo zachycením lžice tohoto mechanismu k jeho poškození. Použití strojního mechanismu při provádění prací v ochranném pásmu správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32, přičemž došlo k úniku plynu do ovzduší v době trvání 30 minut a v objemu 688 m<sup>3</sup> (masivní únik) a k přerušení dodávky plynu pro jednoho koncového zákazníka. Tento údaj vypovídá o nepřiliš velké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti. Avšak došlo k úniku velkého množství plynu a Úřad tuto skutečnost hodnotí jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 25 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické

osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 25 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 25 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly