

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-07348/2014-ERU

V Praze, dne 8. srpna 2014

Č. j.: 07348-3/2014-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-07348/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **LXM Group a. s., se sídlem Šenov u Nového Jičína, Malostranská 579, PSČ 742 42, IČ: 25849832**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

- I. Účastník řízení, společnost LXM Group a. s, se sídlem Šenov u Nového Jičína, Malostranská 579, PSČ 742 42, IČ: 25849832, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 15. října 2013 v obci Bartošovice na parcele č. 1320 u nemovitosti č. p. 211 v ochranném pásmu energetického zařízení prováděl zemní práce, kdy při ručním kopání krumpáčem při provádění sond došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti LXM Group a. s, se sídlem Šenov u Nového Jičína, Malostranská 579, PSČ 742 42, IČ: 25849832, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10214.

- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti LXM Group a. s, se sídlem Šenov u Nového Jičína, Malostranská 579, PSČ 742 42, IČ: 25849832, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10214.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 18. března 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 dne 15. října 2013 v obci Bartošovice na parcele č. 1320 u nemovitosti č. p. 211. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 18. března 2014 vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 30. dubna 2014 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost LXM Group a. s, se sídlem Šenov u Nového Jičína, Malostranská 579, PSČ 742 42, IČ: 25849832 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Kontrolní zjištění

Stavebně technická činnost účastníka řízení byla zajišťována na základě Koordinovaného závazného stanoviska na stavbu Bartošovice - rekonstrukce vodovodního řadu“3“ vydaného Městským úřadem Nový Jičín, odborem životního prostředí, č. j. [REDAKCE] dne 11. března 2013. Dále bylo doloženo, že před započítáním prací byly vzájemné vztahy mezi objednatelem ARKO TECHNOLOGY, a. s. IČ: 00219169,

a zhotovitelem, jímž byl účastník řízení, upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 23. srpna 2013, jejímž předmětem byla stavba Bartošovice - rekonstrukce vodovodního řadu „3“ v k. ú. Bartošovice.

Dne 30. září 2013 byl mezi objednatelem a zhotovitelem stavby sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště, jehož předmětem bylo předání staveniště Bartošovice - rekonstrukce vodovodního řadu „3“ v k. ú. Bartošovice.

Správce plynárenského zařízení bylo dne 13. února 2013 vydáno Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, č. j. [REDAKCE], vč. orientačního zákresu plynárenského zařízení. Ve stanovisku se mimo jiné uvádí, že při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení je účastník řízení povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu.

Podle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. září 2013 s platností 2 měsíce společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. provedla téhož dne přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu hledačem typu RD 8000.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z výše uvedeného Stanoviska o existenci sítí PZ č. j. [REDAKCE] ze dne 13. února 2013, z doložených situačních výkresů a z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. září 2013 a z vytyčení samého.

K poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 došlo dne 15. října 2013 v obci Bartošovice na parc. č. 1320 u nemovitosti č. p. 211 v důsledku provádění výkopových prací při rekonstrukci vodovodního řadu v obci. Tyto práce prováděli zaměstnanci účastníka řízení a o této události byl proveden zápis do Stavebního deníku, list č. 0107204.

V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynovodu č. [REDAKCE] ze dne 16. října 2013, k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 542 m³ (střední únik) po dobu 40 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu 4 konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu

Následně se ke vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení vyjádřil v Záznamu o místním šetření, č. j. [REDAKCE], dne 8. dubna 2014, kde uvedl, že před zahájením výkopových prací bylo provedeno vytyčení v terénu a k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při ručním kopání krumpáčem při provádění sond v okolí plynárenského zařízení, kdy hrot krumpáče narušil plynárenské zařízení. Účastník řízení dále

vedl, že zapískování plynárenského zařízení nebylo vlivem dlouhodobého úbytku zásypového materiálu dostatečně zřetelné.

Veškeré náklady a škody spojené s opravou středotlaké plynovodní přípojky a únikem plynu uhradil účastník řízení na základě daňového dokladu č. 1350002233 vystaveného dne 7. listopadu 2013 společností RWE GasNet, s.r.o.

Výše uvedené skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2014, doručenému účastníku řízení dne 6. května 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] žádné námítky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 15. října 2013 v obci Bartošovice na parc. č. 1320 u nemovitosti č. p. 211 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z doložených situačních výkresů a z vytyčení. I způsob provádění prací svědčí o tom, že byl účastník řízení obeznámen s tím, že pracuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], předložených dokumentů a provedeného místního šetření vyplývá, že při činnosti, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, účastník

řízení nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení ve výše uvedeném stanovisku.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 15. října 2013, v obci Bartošovice na parc. č. 1320 u nemovitosti č. p. 211, v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu v objemu 542 m³ a došlo k přerušení dodávky zemního plynu na 40 minut pro 4 odběratele. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Účastník řízení potvrdil, že před zahájením výkopových prací bylo provedeno vytyčení v terénu. Dále tvrdí, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při ručním kopání krumpáčem při provádění sond ke zjištění plynárenského zařízení, kdy hrot krumpáče narušil plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl tvrzení, že zapískování plynárenského zařízení nebylo vlivem dlouhodobého úsypu písku dostatečně zřetelné. Správní orgán k tomu podotýká, že primární povinností každého, kdo provádí stavební činnost, vyplývající z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je nepoškodit energetické zařízení. To znamená, že veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k aktivnímu nebo pasivnímu zasažení plynárenského zařízení. Provádění zemních

prací v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Je věcí vykonavatele prací, aby si při stavební činnosti počínal tak, aby povinnosti dané energetickým zákonem neporušil. Okolnosti, za nichž k porušení energetického zařízení došlo, a opatření, která účastník řízení k předcházení takovým událostem učinil, zvážil správní orgán při stanovení výše pokuty. Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

Úřad přihlédl ke skutečnostem, jež snižují závažnost jednání účastníka řízení, tj. že účastník řízení v souladu s požadavky právních předpisů a správce sítě prováděl sondy ručně, měl oblast řádně vytyčenou a řádně poučil své zaměstnance.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu pro čtyři konečné odběratele a k úniku zemního plynu v objemu 542 m³. Tyto údaje vypovídají o relativně nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly Úřadem.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Pokuta ve výši 5 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly