

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-07287/2014-ERU

V Praze dne 6. srpna 2014

Č. j.: 07287-2/2014-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-07287/2014-ERU s účastníkem řízení, společností **Stavební vodohospodářská s. r. o., se sídlem Olomoucká 139/4, Moravská Třebová – Předměstí, PSČ: 571 01, IČ: 28771346**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost Stavební vodohospodářská s. r. o., se sídlem Olomoucká 139/4, Moravská Třebová – Předměstí, PSČ: 571 01, IČ: 28771346, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl v obci Staré Město dne 1. října 2013 zemní práce při opravě vodovodu II. etapa, řad 1 DN 150, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 u nemovitosti č. p. 41, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Stavební vodohospodářská s. r. o., se sídlem Olomoucká 139/4, Moravská Třebová – Předměstí, PSČ: 571 01, IČ: 28771346, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09714.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů

a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti Stavební vodohospodářská s. r. o., se sídlem Olomoucká 139/4, Moravská Třebová, PSČ: 571 01, IČ: 28771346, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09714.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 15. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 u nemovitosti č. p. 41 v obci Staré Město.

Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 14. dubna 2014, vydaného podle ust. § 4 kontrolního řádu. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 7. května 2014 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost Stavební vodohospodářská s. r. o., se sídlem Olomoucká 139/4, Moravská Třebová, PSČ: 571 01, IČ: 28771346 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Na základě smlouvy o dílo uzavřené 1. srpna 2013 mezi Skupinovým vodovodem Moravskotřebovska DSO, IČ: 72053453, jako objednatelem, a účastníkem řízení jako zhotovitelem prováděl účastník řízení práce v rámci akce Oprava vodovodu II. Etapa, řad 1 DN 150 Staré město. Stavebně technická činnost účastníka řízení byla zajišťována na základě vydaného Vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odboru životního prostředí, č. j. [REDAKCE] ze dne 9. září 2013, k předloženému záměru žadatele k opravě vodovodu II. etapa, řad 1 DN 150 Staré Město. Dne 19. září 2013 byl mezi objednatelem a zhotovitelem stavby sepsán ve Stavebním deníku, list č. 0823581, Zápis o předání a převzetí staveniště.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo účastníkem řízení požadováno a následně správcem plynárenského zařízení dne 20. května 2013 vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Ve Vyjádření o existenci plynárenského zařízení správce plynárenského zařízení stanovil podmínky pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, dle kterých lze výkopy provádět pouze ručně a před zahájením stavební činnosti je nutné provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z výše uvedeného Vyjádření o existenci plynárenského zařízení a z doložených Situačních výkresů. Vytyčení bylo dle Protokolů o vytyčení plynárenského zařízení provedeno ve dnech 18. a 19. září 2013 v zájmovém území výstavby prokazatelně (barvou) na osu potrubí. Protokoly o vytyčení plynárenského zařízení dále stanovily povinnost před zahájením výkopových prací provést pro přesné určení polohy plynárenského zařízení ručně sondy.

Účastník řízení před zahájením stavebních prací proškolil a seznámil zaměstnance s dodržováním BOZP, používáním OOPP a možnými riziky na stavbě, což je uvedeno na listu Stavebního deníku č. 0823582 ze dne 19. září 2013.

Dne 1. října 2013 došlo v obci Staré Město u nemovitosti č. p. 41 v důsledku provádění zemních prací při opravě vodovodu II. etapa řad 1 DN 150 Staré Město k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32. Ještě před tím, než bylo přesné umístění přípojky lokalizováno provedením sond, poškodil účastník řízení plynovodní přípojku během provádění zemních prací bagrem. Tyto práce prováděli zaměstnanci účastníka řízení, který o této události provedl zápis do Stavebního deníku, list č. 0823586 a 0823587, a poškození plynárenského zařízení neprodleně ohlásil místně příslušnému správci distribuční soustavy, který pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného VČP NET, s. r. o. (číslo hlášení v SAP [REDAKCE]) a Protokol o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a zajistil následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 39 m³, tj. střední únik, po dobu jeho trvání 3 minuty. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu 4 konečným zákazníkům.

Ke vzniku poškození plynárenského zařízení se vyjádřil účastník řízení do Záznamu z místního šetření vyhotovenému kontrolním orgánem dne 24. dubna 2014, č. j. [REDAKCE], kde uvedl, že před zahájením výkopových prací bylo provedeno vytyčení v terénu. Na základě ručně psaného upozornění na protokolu o vytyčení, „že před zahájením výkopových prací je nutno vykopat ručně sondy pro přesné určení polohy plynárenského zařízení,“ zaměstnanci účastníka řízení plánovali provést ruční sondy ve vzdálenosti cca 3 m na každé straně od vytyčené trasy plynárenského zařízení. Před tímto ručním výkopem sond však provedli ve vzdálenosti cca 5 m od vytyčené trasy plynárenského zařízení strojní výkop kolovým rýpadlem pro uložení dílčího úseku vodovodního řadu. Strojní výkopové práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo

při tomto strojním výkopu, kdy zub lžice bagru zachytil o plynárenské zařízení, a tím ho poškodil.

Veškeré náklady spojené s opravou středotlaké plynovodní přípojky a únikem plynu účastník řízení uhradil.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 7. května 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 19. května 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] žádné námítky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl s využitím strojního mechanismu dne 1. října 2013 v obci Staré Město zemní práce při opravě vodovodu II. etapa, řad 1 DN 150, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 u nemovitosti č. p. 41.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Účastník řízení prováděl dne 1. října 2013 v obci Staré Město zemní práce v rozporu s podmínkou obsaženou v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. září 2013 pomocí strojního mechanismu – kolovým rýpadlem, v důsledku čehož došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn

v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 7. května 2014 vyplývá, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo vydáno správcem plynárenského zařízení dne 20. května 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z Vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odboru životního prostředí, č. j. [REDAKCE] ze dne 9. září 2013, z protokolu o předání staveniště a z příslušné projektové dokumentace. Účastník řízení před zahájením stavebních prací požádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo provedeno dne 18. září 2013 a v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení uložena povinnost provést ruční sondy pro přesné zjištění polohy plynárenského zařízení. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v blízkosti plynárenského zařízení, jehož přesná poloha musí být teprve zjištěna, a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 1. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staré Město u nemovitosti č. p. 41 v obci Staré Město zemní práce při opravě vodovodu, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu v objemu 39 m³. K přerušení dodávky zemního plynu došlo u čtyř koncových zákazníků. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení do Záznamu z místního šetření uvedl, že před zahájením zemních prací, pro přesné určení polohy plynárenského zařízení, plánoval provedení ručních sond ve vzdálenosti cca 3 m na každé straně od vytyčené trasy plynárenského zařízení. Před tímto ručním výkopem sond však ve vzdálenosti cca 5 m od vytyčené trasy provedl výkop kolovým rýpadlem pro uložení dílčího úseku vodovodního řádu. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při tomto strojním výkopu, kdy zub lžice bagru zachytil o plynárenské zařízení. Správní orgán k tomu podotýká, že primární povinností každého, kdo provádí stavební činnost, vyplývající z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je nepoškodit energetické zařízení. To znamená, že veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k aktivnímu nebo pasivnímu zasažení plynárenského zařízení. Provádění zemních prací v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Je věcí vykonavatele prací, aby si při stavební činnosti počínal tak, aby povinnosti dané energetickým zákonem neporušil. Pokud měl účastník řízení uloženo správcem plynárenského zařízení provést ruční sondy pro ověření přesné polohy plynárenského zařízení, měl takto postupovat ještě před samotným výkopem a ověřit si tak, kde se plynárenské zařízení nachází, a až poté provádět výkop.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 20. května 2013. Přesné vytyčení polohy plynárenského

zařízení v terénu bylo provedeno dne 18. září 2013 a vizuálně vyznačeno v terénu barvou. Účastník řízení před zahájením stavebních prací proškolil a seznámil zaměstnance s dodržováním BOZP, používáním OOPP a možnými riziky na stavbě, což v souhrnu správní orgán zhodnotil jako polehčující okolnost.

Úřad dále přihlédl k přitěžujícím skutečnostem, že účastník řízení neprovedl před započítáním prací správcem sítě požadované ruční sondy a zemní práce prováděl bagrem, ač mu správce sítě uložil povinnost provést veškeré práce ručně.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu pro čtyři konečné odběratele. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení

právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 15 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 15 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly