

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07070/2014-ERU

V Praze dne 29. července 2014

Č. j. 07070-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-07070/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **EUROVIA CS, a. s., se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost EUROVIA CS, a. s., se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), prováděl dne 6. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec Králové, v ulici Kladská u č. p. 117, zemní práce související s realizací stavby „Stavební úpravy silnice II/308 Hradec Králové – Slatina, ul. Kladská“ pomocí strojního mechanismu (bagru), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti EUROVIA CS, a. s., se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08714.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého

výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti EUROVIA CS, a. s., se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08714.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 11. února 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 dne 6. srpna 2013 v obci Hradec Králové, v ul. Kladská u č. p. 117. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 10. února 2014 vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 22. dubna 2014 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost EUROVIA CS, a. s., se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele části stavby „Stavební úpravy silnice II/308 Hradec Králové – Slatina, ul. Kladská“ byla realizována účastníkem řízení v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného Magistrátem města Hradec Králové, odborem dopravy, dne 21. března 2012 pod sp. zn. [REDAKCE], a to ve shodě záměru vlastníka s polohopisným uspořádáním stavby „Stavební úpravy silnice II/308 Hradec Králové – Slatina, ul. Kladská“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve stavebním řízení. Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, jako objednatel, uzavřel dne 22. března 2013 smlouvu o dílo na realizaci stavby „Stavební úpravy silnice II/308 Hradec Králové – Slatina, ul. Kladská“, se Sdružením Slatina HK, Piletická 498, Hradec Králové, jehož členy jsou společnost STRABAG a. s. a účastník řízení. Současně byl dne 22. března 2013 vystaven Protokol o předání staveniště mezi Královéhradeckým krajem, SÚS Královéhradeckého kraje a Sdružením Slatina HK.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo účastníkem řízení požadováno a následně správcem plynárenského zařízení dne 2. dubna 2013 vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze stavebního povolení vydaného Magistrátem města Hradec Králové, odborem dopravy, z Protokolu o předání staveniště a z příslušné projektové dokumentace. Účastník řízení před zahájením stavebních prací požádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací, provedeno dne 2. dubna 2013 v zájmovém území výstavby prokazatelně (barvou) na osu potrubí. Jednou z podmínek uložených provozovatelem distribuční soustavy, společností RWE Distribuční služby, s.r.o., bylo provádět veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu ručně a v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. Přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno. To je podle podmínek provozovatele distribuční soustavy nutno ověřit ručně kopanou sondou.

Dne 6. srpna 2013 pak došlo v katastrálním území obce Hradec Králové, v ulici Kladská u č. p. 117, v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32. K poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo při výkopu rýhy pro vodovodní potrubí lžící zemního stroje, když účastník řízení v rozporu s podmínkami uloženými v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení prováděl výkop v ochranném pásmu pomocí strojního mechanismu - bagru. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku na listu č. 331063. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 372,7 m<sup>3</sup> po dobu 165 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 155 konečným zákazníkům po dobu 6 hodin a 30 minut.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 6. srpna 2013 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE].

K poškození plynárenského zařízení se vyjádřil účastník řízení dne 24. března 2014 sdělením, které společně s fotodokumentací a náčrtem situace na místě poškození bylo založeno do spisu pod č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení uvádí, že v místech připojení přípojky PE dn 32 na hlavní středotlaké potrubí byly na obou stranách komunikace ručně kopány kontrolní sondy až na úroveň vytyčeného potrubí. Před zahájením výkopových prací byli zaměstnanci účastníka řízení seznámeni i s inženýrskými sítěmi, které byly vytyčeny a kopanými sondami nalezeny. O školení byl učiněn záznam do bezpečnostního deníku, který zaměstnanci potvrdili podpisem. K poškození došlo při těžení spodní části konstrukce vozovky prováděném nad nalezeným potrubím směrem po přípojce strojní technikou. Přípojka však nebyla v přímé niveletě a z důvodu značného poklesu zásypů vodovodního řadu a kanalizace docházelo k jejímu průhybu. Zaměstnanec účastníka řízení při odkrývání

přípojky toto vlnění nepředpokládal a zubem výkopové lžice přípojku nadzvedl a porušil. Ostatní přípojky pak byly po této události kopány již převážně ručně.

Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Výše uvedené skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2014, doručenému účastníku řízení dne 28. dubna 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] žádné námítky.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 6. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec Králové, v ulici Kladská u č. p. 117, zemní práce související s realizací stavby „Stavební úpravy silnice II/308 Hradec Králové – Slatina, ul. Kladská“ pomocí strojního mechanismu (bagru), při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Účastník řízení prováděl dne 6. srpna 2013 zemní práce v rozporu s podmínkou stanovenou správcem plynárenského distribučního zařízení obsaženou v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 2. dubna 2013

pomocí strojního mechanismu (bagru), v důsledku čehož došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2014 vyplývá, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo vydáno správcem plynárenského zařízení dne 2. dubna 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa ze stavebního povolení vydaného Magistrátem města Hradec Králové, odborem dopravy, z protokolu o předání staveniště a z příslušné projektové dokumentace. Účastník řízení před zahájením stavebních prací požádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 2. dubna 2013. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 6. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec Králové, v ulici Kladská u č. p. 117, pomocí strojního mechanismu zemní práce související s realizací stavby „Stavební úpravy silnice II/308 Hradec Králové – Slatina, ul. Kladská“ pomocí strojního mechanismu (bagru), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž způsobil únik zemního plynu v objemu 372,7 m<sup>3</sup>. V důsledku poškození plynovodu

byla přerušena dodávka plynu 155 konečným odběratelům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení dne 24. března 2014 uvedl, že kontrolní sondy byly kopány až na úroveň vytyčeného potrubí. K poškození došlo při těžení spodní části konstrukce vozovky prováděném nad nalezeným potrubím směrem po přípojce strojní technikou. Přípojka však nebyla v přímé niveletě a z důvodu značného poklesu zásypů vodovodního řádu a kanalizace docházelo k jejímu průhybu. Zaměstnanec účastníka řízení při odkrývání přípojky toto vlnění nepředpokládal a zubem výkopové lžice přípojku nadzvedl a porušil.

Správní orgán k tomu podotýká, že primární povinností každého, kdo provádí stavební činnost, vyplývající z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je nepoškodit energetické zařízení. To znamená, že veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k aktivnímu nebo pasivnímu zasažení plynárenského zařízení. Provádění zemních prací v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Je věcí vykonavatele prací, aby si při stavební činnosti počínal tak, aby povinnosti dané energetickým zákonem neporušil. Okolnosti, za nichž k porušení energetického zařízení došlo, a opatření, která účastník řízení k předcházení takovým událostem učinil, zvažil správní orgán při stanovení výše pokuty.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka

řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 2. dubna 2013. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 2. dubna 2013 a vizuálně vyznačeno v terénu barvou. Účastník řízení před zahájením výkopových prací provedl ručně kopané sondy až na úroveň vytyčeného potrubí a seznámil zaměstnance s inženýrskými sítěmi, které byly vytyčeny a kopanými sondami nalezeny. Tento postup účastníka řízení byl správním orgánem shledán jako polehčující okolnost.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo zachycením lžice tohoto mechanismu k jeho poškození. Použití strojního mechanismu při provádění prací v ochranném pásmu správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se subjektivní stránkou věci a posuzovat ji, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytykáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku PE dn 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém objemu 372,7 m<sup>3</sup>. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 155 konečným zákazníkům po dobu 6 hodin a 30 minut. Tyto údaje vypovídají o vyšší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že před zahájením výkopových prací byli zaměstnanci účastníka řízení seznámeni i s inženýrskými sítěmi, které byly vytyčeny a kopanými sondami nalezeny.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 165 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S účastníkem řízení bylo v roce 2013 pro porušení povinností ust. § 68 odst. 3 energetického zákona vedeno řízení pod sp. zn. [REDAKCE], které však bylo pro nenaplnění materiální stránky deliktu zastaveno. Správní orgán vzal v úvahu, že účastníku řízení nebyla v rámci žádného jiného správního řízení uložena sankce za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 20 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 20 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 20 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.



Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

