

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08136/2013-ERU

V Praze dne 20. srpna 2013

Č. j. 08136-8/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-08136/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 8. července 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-08136/2013-ERU zahájené dne 8. července 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 4. září 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Raspenava, v ulici Fučíkova u č. p. [REDAKCE], výkopové práce pro kanalizaci v přímé souvislosti s realizací stavby „Raspenava – splašková kanalizace-stoka B16+ související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace, stoka B-16-1 + související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace“, kdy došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 8. července 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající

██████████ (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. září 2012 v blízkosti ochranného pásma plynárenského zařízení v obci Raspenava, v ulici Fučíkova u č. p. █████, výkopové práce pro kanalizaci v přímé souvislosti s realizací stavby „Raspenava – splašková kanalizace-stoka B16+ související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace, stoka B-16-1 + související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace“, kdy došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 13. března 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 01938-2/2013-ERU ze dne 4. března 2013 vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 4. září 2012 v blízkosti ochranného pásma plynárenského zařízení v obci Raspenava, v ulici Fučíkova u č.p. █████ výkopové práce, při nichž došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození středotlakého plynovodu PE d 40.

Kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení prováděl výkopové práce v katastrálním území obce Raspenava, v ulici Fučíkova, jako subdodavatel společnosti SIZ s.r.o., se sídlem Velké Hamry 694, PSČ 468 45, IČ: 27265480 (dále jen „společnost SIZ s.r.o.“), stavbu „Raspenava – splašková kanalizace-stoka B16+ související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace, stoka B-16-1 + související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace“ dle smlouvy dílo č. █████ o dodávce a montáži ze dne 18. května 2012. Společnost SIZ s.r.o. byla v této stavbě subdodavatelem společnosti SYNER, s.r.o., se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec,

IČ: 48292516 (dále jen „společnost SYNER, s.r.o.“), dle smlouvy o dílo č. [REDAKCE] o provedení kanalizační sítě „Raspenava – splašková kanalizace“ ze dne 29. března 2012.

Ke stavbě „Raspenava, Obnova a rekonstrukce splaškové kanalizace“ vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., vyjádření provozovatele plynárenské soustavy č. [REDAKCE] ze dne 28. června 2011 se souhlasem k výše uvedené stavbě a podmínkami činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Jednou z podmínek tohoto souhlasu bylo vytyčení plynárenského zařízení. Účastník řízení doložil Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. května 2012 a ze dne 30. srpna 2012. Součástí vyjádření provozovatele plynárenské soustavy byla také mapa, resp. výřez z projektové dokumentace se zakresleným vedením plynárenského zařízení.

Účastník řízení v rámci realizace výše zmíněného projektu v obci Raspenava dne 4. září 2012 prováděl ve Fučíkově ulici strojně výkop pro rekonstrukci kanalizace a komunikace mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení je vedeno pod komunikací, v té době bylo částečně odkryté, sonda č. 1 a č. 2 ručním výkopem. Při manipulaci s velkým žulovým patníkem ve výkopu tento žulový kámen svou druhou stranou poškodil odkryté plynárenské zařízení. Tím účastník řízení porušil podmínku dle bodu 7) stanovenou ve Vyjádření provozovatele plynárenské soustavy č. [REDAKCE]: „Odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození.“ Při pracích na rekonstrukci kanalizace došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40 s únikem plynu a přerušením dodávky pěti zákazníkům společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o.

Kontrolní orgán v závěru svého zjištění konstatuje, že při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení porušil kontrolované ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona tím, že dostatečně nezabezpečil plynárenské zařízení v katastrálním území obce Raspenava, v ulici Fučíkova tak, že při jeho stavební činnosti mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení následně došlo dne 4. září 2012 k jeho poškození.

Tyto zjištěné skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-01938/2013-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K009013 ze dne 19. dubna 2013, se kterým byl účastník řízení dne 29. dubna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k Protokolu č. K009013 ze dne 19. dubna 2013 nikterak nevyjádřil ani nevzněl žádné námítky k průběhu kontroly či k jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 17. června 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 08136-1/2013-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. července 2013 a ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhl žádné další důkazy.

Dne 17. června 2013 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. KO-01938/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 08136-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z výše uvedeného kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 12. července 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 08136-4/2013-ERU, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od převzetí předmětného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18. července 2013. Účastník řízení správnímu orgánu požadované podklady do vydání tohoto rozhodnutí nezaslal.

Dne 22. července 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 08136-6/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení dne 18. července 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 08136-5/2013-ERU zaslaným dne 12. července 2013. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 22. července 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08136-7/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 6. srpna 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení ani nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení prováděl dne 4. září 2012 v blízkosti ochranného pásma plynárenského zařízení v obci Raspenava, v ulici Fučíkova u č. p. ■■■ výkopové práce v souvislosti s realizací stavby kanalizačních přípojek v rámci projektu „Raspenava – splašková kanalizace-stoka B16+ související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace, stoka B-16-1 + související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace“, při nichž došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození středotlakového plynovodu PE d 40.

Výkopové práce v katastrálním území obce Raspenava, v ulici Fučíkova prováděl účastník řízení jako subdodavatel společnosti SIZ s.r.o., stavby „Raspenava – splašková kanalizace-stoka B16+ související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace, stoka B-16-1 + související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace“ dle smlouvy dílo č. ■■■■■ o dodávce a montáži ze dne 18. května 2012. Společnost SIZ s.r.o. byla v této stavbě subdodavatelem společnosti SYNER, s.r.o., dle smlouvy o dílo č. ■■■■■ o provedení kanalizační sítě „Raspenava – splašková kanalizace“ ze dne 29. března 2012. Ke stavbě „Raspenava, Obnova a rekonstrukce splaškové kanalizace“ vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., vyjádření provozovatele plynárenské soustavy č. ■■■■■ ze dne 28. června 2011 se souhlasem k výše uvedené stavbě a podmínkami činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Jednou z podmínek tohoto souhlasu bylo vytyčení plynárenského zařízení. Účastník řízení doložil Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. května 2012 a ze dne 30. srpna 2012. Součástí vyjádření provozovatele plynárenské soustavy byla také mapa, resp. výřez z projektové dokumentace se zakresleným vedením plynárenského zařízení.

Účastník řízení v rámci realizace projektu v obci Raspenava v ulici Fučíkova dne 4. září 2012 prováděl strojně výkop pro rekonstrukci kanalizace a komunikace mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení je vedeno pod komunikací, v té době bylo částečně odkryté u sondy č. 1 a č. 2 provedené ručním výkopem. Při manipulaci s velkým žulovým patníkem ve výkopu pomocí strojní mechanizace tento patník svou druhou stranou poškodil odkryté plynárenské zařízení. Při pracích na rekonstrukci kanalizace došlo k poškození plynovodu PE d 40 s únikem plynu a přerušením dodávky pěti zákazníkům společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení, respektive k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě tak není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze souhlasného vyjádření provozovatele plynárenské soustavy společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., č. [REDAKCE] ze dne 28. června 2011 k výše uvedené stavbě a Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. května 2012 a ze dne 30. srpna 2012. Součástí vyjádření provozovatele plynárenské soustavy byla také mapa, resp. výřez z projektové dokumentace se zakresleným vedením plynárenského zařízení.

Účastník řízení má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. kdy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Přesto takto nepostupoval. K samotnému poškození středotlakého plynovodu v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona došlo při provádění zemních prací mimo ochranné pásmo prostřednictvím strojního mechanismu.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu i mimo ně ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil patnácti minutový únik zemního plynu do ovzduší o celkovém množství 607 m³ s délkou trvání odstávky 2 hodiny 45 minut a s přerušením dodávky pěti zákazníkům společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. Svým jednáním tak ohrozil spolehlivost i bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 4. září 2012 v blízkosti ochranného pásma plynárenského zařízení v obci Raspenava, v ulici Fučíkova u č. p. [REDAKCE] výkopové práce pro kanalizaci v přímé souvislosti s realizací stavby „Raspenava – splašková kanalizace-stoka B16+ související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace, stoka B-16-1 + související kanalizační přípojky vč. konstrukce komunikace“, kdy došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla

platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení poškodil středotlaký plynovod, v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 607 m³ s délkou trvání odstávky 2 hodin 45 minut, v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu pěti odběratelům, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na nepřetržitém provozu plynárenského zařízení a zájem na ochraně života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, který byl daným jednáním ohrožen.

Správní úřad se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Charakteristickým znakem správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Hovoříme primárně o odpovědnosti za následek, nikoli za příčinu. Nejde však o odpovědnost absolutní, neboť energetický zákon ve svém ust. § 91d odst. 1 konstruuje možnost tzv. liberace. Pod tímto pojmem je třeba rozumět zproštění se objektivní odpovědnosti, na rozdíl od exkulpace, tedy vyvinění se ze subjektivní odpovědnosti, kde hlavní roli představuje zavinění.

V daném případě bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení měl k předmětné stavbě veškerou požadovanou dokumentaci. Získal také vyjádření provozovatele plynárenské soustavy se souhlasem k výše uvedené stavbě a podmínkami činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Jednou z podmínek tohoto souhlasu bylo vytyčení plynárenského zařízení, které bylo následně v terénu řádně vytyčeno. Účastník řízení postupoval v souladu s podmínkami vyplývajícími z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. května 2012 a ze dne 30. srpna 2012, neboť před

poškozením plynárenského zařízení provedl ruční výkop sond a část plynárenského zařízení zcela obnažil. Úřad zejména přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení nepoškodil předmětné plynárenské zařízení přímo při své pracovní činnosti. Účastník řízení realizoval svoji činnost sice prostřednictvím strojního mechanismu, nicméně to mu nelze vytýkat, neboť byla tato činnost realizována mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. K samotnému poškození tak nedošlo přímo (např. v důsledku kontaktu stroje s plynárenským zařízením), nýbrž při provádění prací mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, kdy při manipulaci s velkým žulovým patníkem ve výkopu pomocí strojní mechanizace se tento patník ve výkopu pohnul a svou druhou stranou poškodil odkryté plynárenské zařízení.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, se řízení vedené pod sp. zn. KO-08136/2013-ERU ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Novotný v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

