

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08247/2013-ERU
Číslo jednací: 08247-5/2013-ERU

V Praze dne 19. července 2013

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení sp. zn. KO-08247/2013-ERU zahájeném dne 25. června 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydáním příkazu čj. 08247-2/2013-ERU, s obviněným, panem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. V příkazním řízení podle ust. § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zahájeném dne 25. června 2013 vydáním příkazu č. j. 08247-2/2013-ERU vedeném pod sp. zn. KO-08247/2013-ERU s obviněným, panem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se v souladu s ustanovením § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příkaz č. j. 08247-2/2013-ERU ze dne 21. června 2013

z r u š u j e.

II. Příkazní řízení vedené pod sp. zn. KO-08247/2013-ERU, zahájené dne 25. června 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným, panem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon),

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Příkazní řízení

Dne 25. června 2013, doručením příkazu č. j. 08247-2/2013-ERU ze dne 20. června 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) příkazní řízení ve smyslu ust. § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkového zákona“), s obviněným, panem [REDAKCE], (dále jen „obviněný“), ve věci možného podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl obviněný dopustit tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Dne 26. dubna 2013 bylo Úřadu doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Nymburk, Obvodního oddělení Městec Králové (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] o přestupku ze dne 22. dubna 2013, včetně kompletního spisu. Úřad, jakožto správní orgán s působností výkonu regulace v energetických odvětvích a výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem přezkoumal postoupený spisový materiál a zjistil, že v uvedeném případě došlo k situaci, kdy účastník řízení v přesně nezjištěné době ode dne 5. července 2011 do dne 4. února 2013 porušil plombu na elektrorozvodné skříni ve zdi domu č. p. [REDAKCE] v obci Břístev a připojil neměřené vodiče na vývod hlavního jističe, tj. z neměřené části. Připojení bylo provedeno před elektroměrem a neměřená odbočka sloužila k napájení části instalace obviněného, jehož jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval až do dne 4. února 2013.

Z podkladů vyplynulo, že obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl připojení neměřeného vodiče na vývod hlavního jističe z neměřené části elektrického zařízení v odběrném místě č. [REDAKCE] v domě č. p. [REDAKCE] v obci Břístev, a to v létě roku 2011, kdy přesné datum si již nepamatuje.

II. Rozhodnutí v prvním stupni

Z postoupeného spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že nebylo pochyb, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, a na základě toho v souladu s ust. § 87 odst. 1 přestupkového zákona ve zkráceném řízení vydal dne 20. června 2013 příkaz č. j. 08247-2/2013-ERU, kterým se vyslovuje zavinění obviněného a zároveň se mu za porušení ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá sankce ve formě pokuty ve výši 2 000 Kč.

V odůvodnění prvostupňového rozhodnutí Úřad uvedl, že podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 téhož zákona. Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení se zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám spojil přívodní elektrické vodiče s elektroinstalací domu č. p. ■ v obci Břístev, aniž by obdržel nebo si vyžádal předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Vzhledem k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložil Úřad v souladu s ustanovením § 90 odst. 3 energetického zákona pokutu ve výši 2 000 Kč.

III. Odpor proti příkazu

Proti příkazu Úřadu č. j. 08247-2/2013-ERU ze dne 20. června 2013 podal obviněný odpor. Podání bylo učiněno dne 10. července 2013, tedy v poslední den odvolací lhůty, elektronickou poštou, doplněno písemným podáním dne 10. července 2013 a doručeným Úřadu dne 11. července 2013.

Podaný odpor označený jako odvolání nebyl zdůvodněn, správní orgán proto přezkoumal celé řízení.

IV. Projednání odporu obviněného

Úřad se na základě odporu podaného obviněným dne 10. července 2013 elektronickou poštou, doplněného písemným podáním doručeným Úřadu dne 11. července 2013 proti příkazu č. j. 08247-4/2013-ERU opakovaně zabýval otázkou, zda byla naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 28 odst. 3 téhož zákona.

Ust. § 28 odst. 3 energetického zákona stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. V průběhu řízení bylo prokázáno, že účastník řízení se zakázaného jednání, zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám spojil přívodní elektrické vodiče s elektroinstalací domu č. p. ■ v obci Břístev, aniž by

obdržel nebo si vyžádal předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy. Obviněný se nadto ke svému jednání přiznal.

Správní orgán se dále zabýval otázkou zániku odpovědnosti za přestupek podle ust. § 20 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Do běhu lhůty se podle ust. § 20 odst. 2 přestupkového zákona nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení podle zvláštního právního předpisu. Z oznámení Policie ČR vyplývá, že skutek se stal v přesně nezjištěné době ode dne 5. července 2011, kdy byl proveden předposlední pravidelný odečet, do dne 4. února 2013, kdy byl zásah na odběrném elektrickém zařízení zjištěn. Obviněný sám do záznamu č. j. KRPS-38629-22/TČ-2013-010812 pořízeném dne 27. února 2013 uvedl, že zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl někdy v létě roku 2011. Správní orgán veden zásadou „in dubio pro reo“ za dobu, kdy byl přestupek spáchán, považuje léto roku 2011, nikoli únor 2013, kdy byl zásah zjištěn. Za konec lhůty, po jejímž uplynutí již přestupek nelze projednat, by bylo možné v souladu s ust. § 20 odst. 1 přestupkového zákona považovat „léto 2012“. Ve věci však bylo dne 15. února 2013 pod č. j. [REDAKCE] zahájeno trestní řízení, které bylo ukončeno dne 22. dubna 2013 odevzdáním věci Policií ČR k projednání přestupku Úřadu. Správní orgán je tak povinen vzít v úvahu i tuto skutečnost. Do běhu lhůty pro zánik odpovědnosti za přestupek, se tak doba, po kterou bylo vedeno trestní řízení, v tomto případě 65 dní, nezapočítává. V době, kdy bylo příkazní řízení zahájeno, tedy dne 25. června 2013, tak již uplynula lhůta pro projednání přestupku a přestupek tak z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek nelze projednat.

V souladu s ust. § 87 správního řádu může správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků. S ohledem na výše uvedené, a zejména vzhledem k faktu, že bylo prokázáno, že od spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, uplynula lhůta delší než 1 rok a odpovědnost za přestupek tak v souladu s ust. § 20 odst. 1 přestupkového zákona zanikla, se napadené rozhodnutí č. j. 08247-2/2013-ERU ze dne 20. června 2013 ruší a správní řízení vedené pod sp. zn. KO-08247/2013-ERU se zastavuje. V tomto ohledu tak správní orgán plně vyhovuje odporu podanému obviněným.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

Otisk úředního razítka

Mgr. Vlasta Chroustová v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

