

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09697/2012-ERU

V Jihlavě dne 3. října 2012

Číslo jednací: 09697-6/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-09697/2012-ERU zahájeném dne 3. září 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost STASPO, spol. s r.o., IČ: 41035704, se sídlem Těšínská 254, 716 00 Ostrava - Radvanice, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

I. Správní řízení se v části týkající se správního deliktu, kterého se měl účastník řízení, společnost STASPO, spol. s r.o., IČ: 41035704, se sídlem Těšínská 254, 716 00 Ostrava - Radvanice, dopustit tím, že dne 7. června 2011 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Čs. Legií u č. p. 102, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava-město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací části stavby „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“ (konkrétně pak při realizaci stavby „STOKA AI“), kdy při vyzvedávání stávající části betonové kanalizace došlo k poškození obnažené přípojky PE d 32, a touto činností měl v konečném důsledku ohrozit spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, **se zastavuje.**

II. Účastník řízení, společnost STASPO, spol. s r.o., IČ: 41035704, se sídlem Těšínská 254, 716 00 Ostrava - Radvanice, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- prováděl dne 15. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Za Humny u č. p. 1145, katastrální území Polanka nad Odrou, okres Ostrava-město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací stavby „STOKA Z9“, kdy během manipulace s pažícím boxem ve výkopu spojovací čep přesahující pažící box přesáhl

do boku výkopu a prorazil středotlaký plynovod PE d 90, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,

- prováděl dne 11. listopadu 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Vřesinská u č. p. 522, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, protlak v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“, kdy při provádění protlaku pod vozovkou v místě křížení se středotlakým plynovodem PE d 90 došlo k jeho porušení, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,

dopustil správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

III. Dle ust. § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti STASPO, spol. s r.o., IČ: 41035704, se sídlem Těšínská 254, 716 00 Ostrava - Radvanice, za spáchání správních deliktů podle výroku I. tohoto rozhodnutí ukládá **úhrnná pokuta ve výši 75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 08412.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti STASPO, spol. s r.o., IČ: 41035704, se sídlem Těšínská 254, 716 00 Ostrava - Radvanice, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 084121.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 3. září 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností STASPO, spol. s r.o., IČ: 41035704, se sídlem Těšínská 254, 716 00 Ostrava - Radvanice (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy

v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

- prováděl dne 7. června 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Čs. Legií u č. p. 102, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací části stavby „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“ (konkrétně pak při realizaci stavby „STOKA AI“), kdy při vyzvedávání stávající části betonové kanalizace došlo k poškození obnažené přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,
- prováděl dne 15. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Za Humny u č. p. 1145, katastrální území Polanka nad Odrou, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací stavby „STOKA Z9“, kdy během manipulace s pažícím boxem ve výkopu spojovací čep přesahující pažící box přesáhl do boku výkopu a prorazil středotlaký plynovod PE d 90, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,
- prováděl dne 11. listopadu 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Vřesinská u č. p. 522, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, protlak v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“, kdy při provádění protlaku pod vozovkou v místě křížení se středotlakým plynovodem PE d 90 došlo k jeho porušení, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol, zahájených dne 13. března 2012, resp. 19. června 2012, podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontroly byly provedeny na základě pověření Úřadu č. j. 02353-2/2012-ERU, č. j. 02352-2/2012-ERU a č. j. 05568-2/2012-ERU, ze dne 13. března 2012, resp. 6. června 2012, vydaných ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontrol byla provedena dne 27. března 2012, resp. 19. června 2012 místní šetření a byly z nich pořízeny záznamy č. j. 02352-3/2012-ERU, č. j. 02353-3/2012-ERU a č. j. 05568-3/2012-ERU. Při provedených šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontrol.

II. Kontrolní zjištění

II.1. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu č. K004812

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 7. června 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Čs. Legií u č. p. 102, katastrální území Klimkovice,

okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací části stavby „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“ (konkrétně pak při realizaci stavby „STOKA AI“), kdy při vyzvedávání stávající části betonové kanalizace došlo k poškození obnažené přípojky PE d 32, v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 123 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 10 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 7. června 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Samotná plynovodní přípojka byla během výkopových prací ručně obnažena, přičemž výkop byl zabezpečen pažícími boxy a k přetržení plynovodní přípojky došlo při vyzvedávání stávající části betonové kanalizace z prostoru pod plynovodní přípojkou, kdy došlo k jejímu uvolnění a následnému pádu na obnaženou plynovodní přípojku.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolní 2214/28, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 7. června 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení ze dne 7. června 2011). O provedeném poškození plynárenského zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 7. 6. 2011 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny jednatelem účastníka řízení panem Svatoplukem Madrym v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

Šetřením Úřadu, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 29. dubna 2008 pod č. j. [REDAKCE] speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Klimkovice (Magistrát Města Ostravy, odbor životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava), a to ve shodě ověřeného záměru investora (město Klimkovice, IČ: 00298051, se sídlem Lidická 1, 742 83 Klimkovice), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím zástupce investora stavby (tj. HHP Projekt s.r.o., IČ 27849317, se sídlem Hlubinská 917/20, 702 00 Ostrava) požadováno a následně dne 16. září 2010 správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o.,

IČ: 27935311, se sídlem Plynářská 499/1, 657 02 Brno) vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů, s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo zjištěno, že před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby (společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (účastník řízení), upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2010. Předání a převzetí staveniště mezi výše zmíněnými společnostmi proběhlo dne 27. září 2010 (dle Protokolu o předání a převzetí staveniště ze dne 27. září 2010).

Vlastní existence plynářského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z vyjádření o existenci plynářského zařízení společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynářská 499/1, 667 02 Brno, vydaného dne 16. září 2010, zn. [REDAKCE]. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynářského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynářského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynářská 499/1, 667 02 Brno v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle protokolu o vytyčení plynářského zařízení, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynářského zařízení.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K004812 o výsledku kontroly ze dne 7. června 2012, se kterým byl jednatel účastníka řízení pan Svatopluk Madry dne 21. června 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II.2. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu č. K004912

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 15. srpna 2011 v ochranném pásmu plynářského zařízení v ulici Za Humny u č. p. 1145, katastrální území Polanka nad Odrou, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací stavby „STOKA Z9“, kdy během manipulace s pažícím boxem ve výkopu spojovací čep přesahující pažící box přesáhl do boku výkopu a prorazil středotlaký plynovod PE d 90, v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 646 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 30 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynářského zařízení ze dne 16. srpna 2011. V důsledku poškození zařízení plynářské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. K proražení středotlakého plynovodu došlo při demontáži pažících boxů, resp. při zásypu kanalizace, která byla uložena v cca sedmi metrové hloubce.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 2214/28, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 16. srpna 2011 (potvrzený Protokolem poškození plynárenského zařízení ze dne 16. srpna 2011). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 15. 8. 2012 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny jednatelem účastníka řízení panem Svatoplukem Madrym v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

Šetřením Úřadu, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 15. října 2007 pod č. j. [REDAKCE] speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Polanka nad Odrou (Magistrát Města Ostravy, odbor životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava), a to ve shodě ověřeného záměru investora (Statutární město Ostrava, IČ: 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost COMMODUM, spol. s r.o., IČ: 46577238, se sídlem Valašská Bystřice č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo účastníkem řízení požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů, a to dne 17. března 2011, s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo zjištěno, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby (společnost COMMODUM, spol. s r.o., IČ: 46577238, se sídlem Valašská Bystřice č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (účastník řízení), upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 19. ledna 2011. Předání a převzetí staveniště mezi výše zmíněnými společnostmi proběhlo dne 21. dubna 2011 (Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 21. dubna 2011 a zápis do stavebního deníku k témuž dni na listě č. [REDAKCE]).

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z vyjádření o existenci plynárenského zařízení společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno, ze dne 17. března 2011, značka

██████████. Účastník řízení požádal v rámci povinností hlavního dodavatele stavby před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 20. dubna 2011, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K004912 o výsledku kontroly ze dne 7. června 2012, se kterým byl jednatel účastníka řízení pan Svatopluk Madry téhož dne 21. června 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II.3. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu č. K008712

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 11. listopadu 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Vřesinská u č. p. 522, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, protlak v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“, kdy při provádění protlaku pod vozovkou v místě křížení se středotlakým plynovodem PE d 90 došlo k jeho porušení, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 187 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 60 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. Středotlaký plynovod se nacházel v hloubce cca 230 cm pod úrovní vozovky. Účastník řízení předpokládal, na základě vytyčení, hloubkové uložení plynovodu v místě křížení cca 110 cm pod úrovní vozovky.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolní 2214/28, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 11. listopadu 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 11. 11. 2011 na listu č. ██████████). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny jednatelem účastníka řízení panem Svatoplukem Madrym v Záznamu o místním šetření ze dne 19. června 2012.

Šetřením Úřadu vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 29. dubna 2008 pod č. j. [REDAKCE] speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Klimkovice (Magistrát Města Ostravy, odbor životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava), a to ve shodě ověřeného záměru investora (město Klimkovice, IČ: 00298051, se sídlem Lidická 1, 742 83 Klimkovice), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím zástupce investora stavby (HHP Projekt s.r.o., IČ: 27849317, se sídlem Hlubinská 917/20, 702 00 Ostrava) požadováno a následně dne 16. září 2010 správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Dále pak bylo zjištěno, že před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby (společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (účastník řízení), upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2010. Předání a převzetí staveniště mezi výše zmíněnými společnostmi proběhlo dne 27. září 2010 (dle Protokolu o předání a převzetí staveniště ze dne 27. září 2010).

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z vyjádření správce plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno) vydaného dne 16. září 2010, zn. [REDAKCE]. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 7. července 2011, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K008712 o výsledku kontroly ze dne 25. června 2012, se kterým byl jednatel účastníka řízení pan Svatopluk Madry téhož dne 10. července 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolům o výsledku kontroly nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontrol či jejich závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správních řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 09641-1/2012-ERU, č. j. 09642-1/2012-ERU a č. j. 09644-1/2012-ERU dne 3. srpna 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Úřad převzal dne 3. září 2012 do správního spisu sp. zn. KO-09641/2012-ERU kontrolní spis, sp. zn. KO-02353/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09641-3/2012-ERU. Dále Úřad převzal téhož dne do správního spisu sp. zn. KO-09642/2012-ERU kontrolní spis, sp. zn. KO-02352/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09642-3/2012-ERU a téhož dne převzal do správního spisu sp. zn. KO-09644/2012-ERU kontrolní spis, sp. zn. KO-05568/2012-ERU o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09644-3/2012-ERU.

Dne 3. září 2012 vydal Úřad Usnesení, kterým spojil správní řízení vedená s účastníkem řízení pod č. j. 09641/2012-ERU, č. j. 09642/2012-ERU a č. j. 09644/2012-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. KO-09697/2012-ERU. Tuto skutečnost Úřad oznámil účastníkovi řízení oznámením o vedení společného řízení ze dne 3. září 2012, č. j. 09697-2/2012-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z převzatých kontrolních spisů sp. zn. KO-02353/2012-ERU, sp. zn. KO-02352/2012-ERU a sp. zn. KO-05568/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 18. září 2012 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 09697-3/2012-ERU, které účastník řízení obdržel dne 19. září 2012. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplně a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

V.1. Popis skutkového stavu ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 dne 7. června 2011 v ulici Čs. Legií u č. p. 102

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 29. dubna 2008 pod č. j. [REDAKCE] speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Klimkovic (Magistrát Města Ostravy, odbor životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava), a to ve shodě ověřeného záměru investora (město Klimkovic, IČ: 00298051, se sídlem Lidická 1, 742 83 Klimkovic), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím zástupce investora stavby (tj. HHP Projekt s.r.o., IČ 27849317, se sídlem Hlubinská 917/20, 702 00 Ostrava) požadováno a následně dne 16. září 2010 správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů, s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby (společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (účastník řízení), upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2010. Předání a převzetí staveniště mezi výše zmíněnými společnostmi proběhlo dne 27. září 2010 (dle Protokolu o předání a převzetí staveniště ze dne 27. září 2010).

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z vyjádření o existenci plynárenského zařízení společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno, vydaného dne 16. září 2010, zn. [REDAKCE]. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním

zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Účastník řízení prováděl dne 7. června 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Čs. Legií u č. p. 102, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací části stavby „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“ (konkrétně pak při realizaci stavby „STOKA AI“), kdy při vyzvedávání stávající části betonové kanalizace došlo k poškození obnažené přípojky PE d 32, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 123 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 10 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 7. června 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Samotná plynovodní přípojka byla během výkopových prací ručně obnažena, přičemž výkop byl zabezpečen pažíci boxy a k přetržení plynovodní přípojky došlo při vyzvedávání stávající části betonové kanalizace z prostoru pod plynovodní přípojkou, kdy došlo k jejímu uvolnění a následnému pádu na obnaženou plynovodní přípojku.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornoplní 2214/28, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 7. června 2011 (potvrzený Protokolem poškození plynárenského zařízení ze dne 7. června 2011). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 7. 6. 2011, list č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny jednatelem účastníka řízení panem Svatoplukem Madrym v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

V.2. Popis skutkového stavu ve věci poškození středotlakého plynovodu PE d 90 dne 15. srpna 2011 v ulici Za Humny u č. p. 1145

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 15. října 2007 pod č. j. [REDAKCE] speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Polanka nad Odrou (Magistrát Města Ostravy, odbor životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava),

a to ve shodě ověřeného záměru investora (Statutární město Ostrava, IČ: 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost COMMODUM, spol. s r.o., IČ: 46577238, se sídlem Valašská Bystřice č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo účastníkem řízení požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů, a to dne 17. března 2011, s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby (společnost COMMODUM, spol. s r.o., IČ: 46577238, se sídlem Valašská Bystřice č.p. 225, 756 27 Valašská Bystřice) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (účastník řízení), upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 19. ledna 2011. Předání a převzetí staveniště mezi výše zmíněnými společnostmi proběhlo dne 21. dubna 2011 (Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 21. dubna 2011 a zápis do stavebního deníku k témuž dni na listě č. [REDAKCE]).

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z vyjádření o existenci plynárenského zařízení společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno, ze dne 17. března 2011, značka [REDAKCE]. Účastník řízení požádal v rámci povinností hlavního dodavatele stavby před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 20. dubna 2011, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Účastník řízení prováděl dne 15. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Za Humny u č. p. 1145, katastrální území Polanka nad Odrou, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací stavby „STOKA Z9“, kdy během manipulace s pažícím boxem ve výkopu spojovací čep přesahující pažící box přesáhl do boku výkopu a prorazil středotlaký plynovod PE d 90, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 646 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 30 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 16. srpna 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným

zákazníkům. K proražení středotlakého plynovodu došlo při demontáži pažicích boxů, resp. při zásypu kanalizace, která byla uložena v cca sedmi metrové hloubce.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 2214/28, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 16. srpna 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení ze dne 16. srpna 2011). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 15. 8. 2012 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny jednatelem účastníka řízení panem Svatoplukem Madrym v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

V.3. Popis skutkového stavu ve věci poškození středotlakého plynovodu PE d 40 dne 11. listopadu 2011 v ulici Vřesinská u č. p. 522

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 29. dubna 2008 pod č. j. [REDAKCE] speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Klimkovic (Magistrát Města Ostravy, odbor životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava), a to ve shodě ověřeného záměru investora (město Klimkovic, IČ: 00298051, se sídlem Lidická 1, 742 83 Klimkovic), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím zástupce investora stavby (HHP Projekt s.r.o., IČ: 27849317, se sídlem Hlubinská 917/20, 702 00 Ostrava) požadováno a následně dne 16. září 2010 správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby (společnost EUROVIA CS, a.s., IČ: 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (účastník řízení), upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2010.

Předání a převzetí staveniště mezi výše zmíněnými společnostmi proběhlo dne 27. září 2010 (dle Protokolu o předání a převzetí staveniště ze dne 27. září 2010).

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z vyjádření správce plynárenského zařízení (společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno) vydaného dne 16. září 2010, zn. [REDAKCE]. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 667 02 Brno v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle protokolu o vytýčení plynárenského zařízení ze dne 7. července 2011, který obsahuje písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Účastník řízení prováděl dne 11. listopadu 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Vřesinská u č. p. 522, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, protlak v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“, kdy při provádění protlaku pod vozovkou v místě křížení se středotlakým plynovodem PE d 90 došlo k jeho porušení, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 187 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 60 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. Středotlaký plynovod se nacházel v hloubce cca 230 cm pod úrovní vozovky. Účastník řízení předpokládal, na základě vytyčení, hloubkové uložení plynovodu v místě křížení cca 110 cm pod úrovní vozovky.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolní 2214/28, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 11. 11. 2011 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny jednatelem účastníka řízení panem Svatoplukem Madrym v Záznamu o místním šetření ze dne 19. června 2012.

VI. Právní hodnocení

V.1. Zánik trestnosti správního deliktu ve vztahu k plynutí lhůt určených k zahájení správního řízení, příp. k projednání správního deliktu

Úřad se nejprve zabýval otázkou trestnosti předmětného jednání ve vztahu k plynutí lhůt určených k zahájení správního řízení, příp. k projednání správního deliktu.

Při určování naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu a odpovědnosti za něj je nutné postupovat dle hmotněprávní úpravy účinné v době spáchání správního deliktu. V otázce úpravy subjektivních a objektivních lhůt a určení jejich počátku je tedy nutné postupovat dle úpravy účinné v době, kdy k předmětnému jednání došlo.

Právní předpisy upravující správní trestání omezují pravomoc správních orgánů projednat správní delikt a udělit pachateli za jeho spáchání sankci tzv. prekluzivními lhůtami. Tyto lhůty mohou být stanoveny různým způsobem, jednak jako lhůty subjektivní (pro počátek lhůty je rozhodné, kdy se o správním deliktu dozvěděl správní orgán), ale vždy musí být stanovena lhůta objektivní (počíná běžet dnem spáchání správního deliktu). Dále právní předpisy stanoví prekluzivní lhůty pro projednání správního deliktu nebo pro zahájení řízení o správním deliktu.

Zároveň platí, že pokud jsou pro projednání správního deliktu stanoveny právním předpisem obě lhůty (tedy subjektivní i objektivní), musí být správní delikt projednán (popř. musí být zahájeno správní řízení) ve lhůtě subjektivní, avšak nikdy nelze překročit objektivní lhůtu pro projednání správního deliktu. Projednáním se přitom v tomto smyslu rozumí to, že v prekluzivní lhůtě musí rozhodnutí o správním deliktu nabýt právní moci.

Obdobně v případě prekluzivních lhůt pro zahájení řízení o správním deliktu musí být toto řízení zahájeno, příp. projednáno, ve lhůtě subjektivní, avšak nelze překročit objektivní lhůtu.

Smyslem prekluze je časové omezení pravomoci správních orgánů sankcionovat protiprávní jednání osob a posílení jejich právní jistoty.

Zánik trestnosti nastává za zákonem stanovených okolností, které způsobí, že trestnost činu, který byl v době svého spáchání trestný činem, přestupkem nebo správním deliktem zanikne. Ve svém důsledku to znamená, že z objektivně předvídaných příčin zanikne vztah mezi státem, reprezentovaným věcně příslušným státní orgánem, a pachatelem trestného činu, přestupku nebo správního deliktu, vůči kterému již nadále nemohou být vyvozeny důsledky spojené s jeho spácháním.

Pokud dojde k uplynutí jedné z těchto lhůt, popř. obou, dojde k zániku odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt (neboli k zániku trestnosti předmětného jednání)

a povinností Úřadu je k takovéto skutečnosti přihlídnout z moci úřední a správní řízení zastavit (popř. vůbec nezahajovat), protože se daný skutek stal neprojednatelným. Trestnost činu je v takovém případě vyloučena.

Co se týče okamžiku počátku běhu subjektivní lhůty, zastává úřad názor, který má oporu v judikatuře, že tento okamžik se upíná k datu obdržení podnětu ze strany Úřadu, pokud má tento podnět onu nezbytnou míru určitosti a věrohodnosti, která zabezpečuje, že správní řízení nebude zahájeno na základě informací zcela neověřených, nejasných či nevěrohodných, aniž by v tento okamžik muselo být jakkoliv prokázáno, že k danému jednání skutečně došlo, nebo kdo je za něj odpovědný.

V případě, že není obsah podnětu natolik určitý, aby existovalo důvodné podezření, že došlo k porušení zákonné povinnosti a v souvislosti s tím pak došlo k počátku běhu subjektivní lhůty již doručením tohoto podnětu na adresu Úřadu, je pak nutné datovat počátek této lhůty ke dni, kdy Úřad obdržel jakékoliv jiné podklady, na základě kterých si vědomí o porušení právních povinností může udělat. V praxi tak půjde zejména o okamžik předání relevantních podkladů v rámci kontroly dle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolovanými subjekty.

VI.2. Vymezení definičních znaků skutkové podstaty správního deliktu

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu.

Z výkladu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dále též vyplývá, že trestat lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

Správní orgán se při posuzování správních deliktů účastníka řízení zabýval tím, zda to byl právě účastník řízení, kdo se dopustil předmětného protiprávního jednání, dále též skutkovým průběhem tohoto jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona) a též otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

VI.3. Právní posouzení ve věci porušení středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 dne 7. června 2011 v ulici Čs. Legií u č. p. 102

Tím, že účastník řízení prováděl dne 7. června 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Čs. Legií u č. p. 102, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací části stavby „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“ (konkrétně pak při realizaci stavby „STOKA AI“) a počínal si tak, že při vyzvedávání stávající části betonové kanalizace došlo k poškození obnažené přípojky PE d 32, postupoval v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V době, kdy došlo k tomuto protiprávnímu jednání, byla účinná úprava subjektivních a objektivních lhůt uvedena v ust. § 95 odst. 4 energetického zákona (účinného do 18. srpna 2011) a podle ní bylo možno řízení o uložení pokuty zahájit do jednoho roku ode dne, kdy se územní inspektorát (Státní energetické inspekce) o porušení povinnosti dozvěděl, nejpozději však do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Úprava ust. § 95 odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném do 18. srpna 2011, upravuje právě prekluzivní lhůty ve vztahu k zahájení správního řízení, tj. správní orgán tak, aby nezanikla trestnost uvedených správních deliktů, musel správní řízení zahájit nejpozději do 1 roku od spáchání správního deliktu.

Přestože předmětná právní úprava, vymezuje lhůtu pro zahájení správního řízení, s ohledem na výše uvedený výklad se věcně jedná o lhůtu, jejíž uplynutí má za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt.

Dne 29. srpna 2011 obdržel Úřad od společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, která je správcem dotčené plynárenské distribuční soustavy, protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma č. [REDAKCE] ze dne 7. června 2011, který byl na Úřad zaslán jako podnět obsahující informaci, že došlo k porušení ochranného pásma plynárenského zařízení. Součástí tohoto protokolu jsou informace o datu, kdy k protiprávnímu jednání došlo, o místě, kde k protiprávnímu jednání došlo, osobě, která narušení ochranného pásma způsobila (tj. účastník řízení) a dále též o zařízení, které bylo tímto protiprávním jednáním poškozeno. Je tedy zcela nesporné, že je tento protokol podnětem, na základě kterého si mohl Úřad vytvořit vědomost o tom, že došlo k porušení zákazu stanoveného zákonem. Doručení tohoto podnětu lze tedy jednoznačně pokládat za okamžik počátku běhu subjektivní lhůty v předmětné věci (v délce 1 rok), okamžik jejího uplynutí je tak datován ke dni 29. srpna 2012.

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno dne 3. září 2012. Úřad tak prokázal, že již přede dnem zahájení správního řízení v předmětné věci došlo k zániku trestnosti jednání účastníka řízení v důsledku uplynutí subjektivní lhůty, a tedy s ohledem na znění ust. § 95 odst. 4 energetického zákona (účinného do 18. srpna 2011) správnímu orgánu nezbyvá nic jiného než řízení v této části zastavit.

S ohledem na výše uvedené se tak správní řízení z důvodu zániku trestnosti předmětného jednání, které bylo řešeno tímto rozhodnutím, v této části zastavuje. Úřad se již dále nezabýval otázkou existence správního deliktu.

VI.4. Právní posouzení ve věci poškození středotlakého plynovodu PE d 90 dne 15. srpna 2011 v ulici Za Humny u č. p. 1145

Tím, že účastník řízení prováděl dne 15. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Za Humny u č. p. 1145, katastrální území Polanka nad Odrou, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací stavby „STOKA Z9“, kdy během manipulace s pažícím boxem ve výkopu spojovací čep přesahující pažící box přesáhl do boku výkopu a prorazil středotlaký plynovod PE d 90, postupoval v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V době, kdy došlo k tomuto protiprávnímu jednání, byla účinná úprava subjektivních a objektivních lhůt uvedena v ust. § 95 odst. 4 energetického zákona (účinného do 18. srpna 2011) a podle ní bylo možno řízení o uložení pokuty zahájit do jednoho roku

ode dne, kdy se územní inspektorát (Státní energetické inspekce) o porušení povinnosti dozvěděl, nejpozději však do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Úprava ust. § 95 odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném do 18. srpna 2011, upravuje právě prekluzivní lhůty ve vztahu k zahájení správního řízení, tj. správní orgán tak, aby nezanikla trestnost uvedených správních deliktů, musel správní řízení zahájit nejpozději do 1 roku od spáchání správního deliktu.

Přestože předmětná právní úprava, vymezuje lhůtu pro zahájení správního řízení, s ohledem na výše uvedený výklad se věcně jedná o lhůtu, jejíž uplynutí má za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt.

Dne 15. září 2011 obdržel Úřad od společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, která je správcem dotčené plynárenské distribuční soustavy, protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma č. ██████████ ze dne 16. srpna 2011, který byl na Úřad zaslán jako podnět obsahující informaci, že došlo k porušení ochranného pásma plynárenského zařízení. Součástí tohoto protokolu jsou informace o datu, kdy k protiprávnímu jednání došlo, o místě, kde k protiprávnímu jednání došlo, osobě, která narušení ochranného pásma způsobila (tj. účastník řízení) a dále též o zařízení, které bylo tímto protiprávním jednáním poškozeno. Je tedy zcela nesporné, že je tento protokol podnětem, na základě kterého si mohl Úřad vytvořit vědomost o tom, že došlo k porušení zákazu stanoveného zákonem. Doručení tohoto podnětu lze tedy jednoznačně pokládat za okamžik počátku běhu subjektivní lhůty v předmětné věci (v délce 1 rok), okamžik jejího uplynutí je tak datován ke dni 15. září 2012. K poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dne 15. srpna 2011 a od tohoto okamžiku je datován počátek běhu objektivní lhůty v délce dva roky, okamžik jejího uplynutí je tak datován ke dni 15. srpna 2013.

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno dne 3. září 2012. Úřad tak prokázal, že ke dni zahájení správního řízení v předmětné věci nedošlo k zániku trestnosti jednání účastníka řízení z důvodu uplynutí lhůt k zahájení správního řízení.

Správní orgán se dále zabýval prokázáním naplnění všech znaků skutkové podstaty.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlakého plynárenského zařízení. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení dále prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z převzaté projektové dokumentace. Vědomost účastníka řízení o existenci ochranného pásma v místě provádění prací správní orgán vyvozuje z toho, že účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby o přesné

vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo provedeno barvou na osu potrubí dne 20. dubna 2011. Účastník řízení tedy nepochybně přesně věděl, kde se ochranné pásmo nachází.

Účastník řízení si tak musel být vědom, že se při provádění prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní výkopové práce tak, že došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 90.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 646 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 30 minut), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Svým jednáním tak účastník ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Za Humny u č. p. 1145, katastrální území Polanka nad Odrou, okres Ostrava–město, stavební práce v přímé souvislosti s realizací stavby „STOKA Z9“, kdy během manipulace s pažícím boxem ve výkopu spojovací čep přesahující pažící box přesáhl do boku výkopu a prorazil středotlaký plynovod PE d 90, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VI.5. Právní posouzení ve věci poškození středotlakého plynovodu PE d 40 dne 11. listopadu 2011 v ulici Vřesinská u č. p. 522

Tím, že účastník řízení prováděl dne 11. listopadu 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Vřesinská u č. p. 522, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, protlak v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“, kdy při provádění protlaku pod vozovkou v místě křížení

se středotlakým plynovodem PE d 90 došlo k jeho porušení, postupoval v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V době, kdy došlo k tomuto protiprávnímu jednání, byla účinná již současná právní úprava, ve které je problematika subjektivních a objektivních lhůt ve vztahu k rozhodovací praxi Úřadu upravena v ust. § 91d odst. 3 energetického zákona a podle ní odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

Dne 5. června 2012 obdržel Úřad od společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornoplní 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, která je správcem dotčené plynárenské distribuční soustavy, protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma č. [REDAKCE] ze dne 11. listopadu 2011, který byl na Úřad zaslán jako podnět obsahující informaci, že došlo k porušení ochranného pásma plynárenského zařízení. Součástí tohoto protokolu jsou informace o datu, kdy k protiprávnímu jednání došlo, o místě, kde k protiprávnímu jednání došlo, osobě, která narušení ochranného pásma způsobila (tj. účastník řízení) a dále též o zařízení, které bylo tímto protiprávním jednáním poškozeno. Je tedy zcela nesporné, že je tento protokol podnětem, na základě kterého si mohl Úřad vytvořit vědomost o tom, že došlo k porušení zákazu stanoveného zákonem. Doručení tohoto podnětu lze tedy jednoznačně pokládat za okamžik počátku běhu subjektivní lhůty v předmětné věci (v délce dva roky), okamžik jejího uplynutí je tak datován ke dni 5. června 2014. K poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dne 11. listopadu 2011 a od tohoto okamžiku je datován počátek běhu objektivní lhůty v délce pět let, okamžik jejího uplynutí je tak datován ke dni 15. srpna 2016.

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno dne 3. září 2012. Úřad tak prokázal, že ke dni zahájení správního řízení v předmětné věci nedošlo k zániku trestnosti jednání účastníka řízení z důvodu uplynutí lhůt k zahájení správního řízení.

Správní orgán se dále zabýval prokázáním naplnění všech znaků skutkové podstaty.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlakého plynárenského zařízení. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení dále prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z převzaté projektové dokumentace. Vědomost účastníka řízení o existenci ochranného pásma v místě provádění prací správní orgán vyvozuje z toho, že účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo provedeno barvou na osu potrubí dne 7. června 2011. Účastník řízení tedy nepochybně přesně věděl, kde se ochranné pásmo nachází.

Účastník řízení si tak musel být vědom, že se při provádění prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činností v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní výkopové práce tak, že došlo k poškození středotlakového plynovodu PE d 90.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 187 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 60 minut), v jehož důsledku nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. Svým jednáním tak účastník ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. listopadu 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Vřesinská u č. p. 522, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, protlak v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“, kdy při provádění protlaku pod vozovkou v místě křížení se středotlakým plynovodem PE d 90 došlo k jeho porušení, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Správní úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za některý z výše uvedených správních deliktů neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za předmětné správní delikty podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel několika skutky opakovaně dopustil naplnění stejné skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uložení sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný a pokud u sbíhajících se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Jako nejzávažnější z výše popsaných skutků správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím strojní mechanizace dne 11. listopadu 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Vřesinská u č. p. 522, katastrální území Klimkovice, okres Ostrava–město, protlak v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace města Klimkovice – I. a II. etapa“, kdy při provádění protlaku pod vozovkou v místě křížení se středotlakým plynovodem PE d 90 došlo k jeho porušení, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 187 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 60 minut).

Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako nejzávažnější právě proto, že k deliktnímu jednání účastníka řízení, kterého se dopustil dne 11. listopadu 2011, došlo prostřednictvím strojního mechanismu, což je zcela v rozporu s písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy. Tuto úvahu správní orgán opírá o účel a smysl zákazu provádění činnosti v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán zastává názor, že poškozením plynárenského zařízení může být způsoben závažný následek, který může ohrozit spolehlivost a bezpečnost plynárenské soustavy jako takové. Především se jedná o možný únik plynu do ovzduší, možné přerušování dodávky konečným zákazníkům a také možnost, že nedodržením stanovených povinností a právních předpisů může dojít k ohrožení zdraví a života zúčastněných osob. Zejména z důvodu možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanovena přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat. Jelikož při spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona dne 11. listopadu 2011 účastník řízení narušil plynárenské zařízení při provádění zemních prací za pomoci strojního mechanismu, považuje správní orgán toto jednání účastníka řízení za závažnější než jednání, kterého se dopustil dne 15. srpna 2011, kdy k poškození plynárenského zařízení došlo pouze v důsledku neopatrné manipulace s pažícím boxem.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 3. září 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a ne zvolil pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující, neboť pokud by si účastník řízení počínal bděle (tedy například by místo strojní mechanizace prováděl zemní práce ručně), k narušení plynárenského zařízení nemuselo nezbytně dojít.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Zejména bylo při posuzování těchto skutečností přihlédnuto k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu prostřednictvím strojní mechanizace. Jak bylo již výše řečeno, poškozením plynárenského zařízení může být způsoben závažný následek, který může ohrozit spolehlivost a bezpečnost plynárenské soustavy jako takové a zejména též ohrozit život a zdraví osob, proto jsou stanovena pro práci v ochranném pásmu pravidla a podmínky, které je nutné bezpodmínečně dodržovat a k jejichž porušení bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k dalším následkům, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE d 90 a v důsledku tohoto poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 187 m³ a nedošlo k odpojení konečných odběratelů. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Při poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 60 minut. Tuto skutečnost nemohl však účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo z jeho strany bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že je pokuta ukládána za spáchání svou správních deliktů v blízké časové souvislosti, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. I As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisků a ztrát účastníka řízení uveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že v roce 2008 dosáhl účastník řízení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 328 463 000 Kč a celkového výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 37 840 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši 36 497 000 Kč. Dále z výkazu zisků a ztrát vyplývá, že v roce 2009 dosáhl účastník řízení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 504 357 000 Kč a celkového zisku před zdaněním ve výši 105 381 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení vykázal ve výši 104 721 000 Kč. S ohledem na uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 75 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

