

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-06859/2014-ERU
Č. j.: 06859-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 23. července 2014

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-06859/2014-ERU, s podezřelým ze spáchání správního deliktu, kterým je společnost **IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČ: 253 22 257**, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČ: 253 22 257, tím, že

- prováděl jako zhotovitel stavby „Brno – Bohunice – oddílný kanalizační systém a rekonstrukce vodovodu III., IV., V. etapa – SO obnova komunikací“ dne 3. listopadu 2013 v Brně, ul. Lány u nemovitosti č. p. 3 zemní práce související s odstraněním konstrukčních vrstev vozovky, přičemž strojně došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d63,
- prováděl jako zhotovitel stavby „Brno – Bohunice – oddílný kanalizační systém a rekonstrukce vodovodu III., IV., V. etapa – SO obnova komunikací“ dne 18. listopadu 2013 v Brně, ul. Humenná u domu čp. 3 strojní zemní práce při výměně šoupěte vodovodní přípojky, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 40,
- prováděl jako zhotovitel stavby „Rekonstrukce Masarykova náměstí a části ulic Lánice a Růžová – SO 01 komunikace a zpevněné plochy“ dne 28. března 2014 ve Velké Bíteši na Masarykově náměstí u domu č. p. 83 strojní zemní práce při odstraňování konstrukční vrstvy původní komunikace, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25,

opakovaně jednotlivými popsánymi skutky porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, čímž se opakovaně **dopustil tří správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona spáchaných ve vícečinném souběhu.**

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČ: 253 22 257, za opakované spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí

právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08314.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08314.

Odůvodnění:

I. Kontrolní zjištění

Příkazní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 21. května 2014 u společnosti IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČ: 253 22 257 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“) pod č. j.: [REDAKCE], výsledků kontroly zahájené dne 21. května 2014 pod č. j.: [REDAKCE] a výsledků kontroly zahájené dne 21. května 2014 pod č. j.: [REDAKCE]. Kontroly byly doručením oznámení o zahájení kontroly podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), za účelem kontroly dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona.

O výsledku kontroly pod č. j.: [REDAKCE] byl pořízen protokol č. [REDAKCE] ze dne 1. července 2014. Podle protokolu bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba prostřednictvím svých zaměstnanců prováděla jako zhotovitel stavby „Brno – Bohunice – oddílný kanalizační systém a rekonstrukce vodovodu III., IV., V. etapa – SO obnova komunikací“ dne 3. listopadu 2013 v Brně, ul. Lány u nemovitosti č. p. 3 zemní práce související s odstraněním konstrukčních vrstev vozovky, přičemž došlo strojně k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d63. Bližší okolnosti poškození jsou popsány v protokolu na str. 4.

Poškození přípojky bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení a náklady vyvolané poškozením byly kontrolovanou osobou uhrazeny. V důsledku poškození přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 33,1 m³ po dobu 60 minut. Dodávka byla přerušena jednomu odběrateli. Součástí protokolu je popis dokumentace týkající se prováděné stavby a dokumentace vyhotovené správcem plynárenského zařízení v souvislosti s jeho dotčením činností prováděnou v ochranném pásmu.

O výsledku kontroly pod č. j.: [REDAKCE] byl pořízen protokol č. [REDAKCE] ze dne 1. července 2014. Podle protokolu bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba prováděla prostřednictvím svých zaměstnanců jako zhotovitel stavby „Brno – Bohunice – oddílný kanalizační systém a rekonstrukce vodovodu III., IV., V. etapa – SO obnova komunikací“ dne 18. listopadu 2013 v Brně, ul. Humenná u domu čp. 3 strojní zemní práce při výměně šoupyte vodovodní přípojky, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 40. Bližší okolnosti poškození jsou popsány v protokolu na str. 4.

Poškození přípojky bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení a náklady vyvolané poškozením byly kontrolovanou osobou uhrazeny. V důsledku poškození přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 43 m³ po dobu 5 minut. Dodávka byla přerušena jednomu odběrateli. Součástí protokolu je popis dokumentace týkající se prováděné stavby a dokumentace vyhotovené správcem plynárenského zařízení v souvislosti s jeho dotčením činností prováděnou v ochranném pásmu.

O výsledku kontroly pod č. j.: [REDAKCE] byl pořízen protokol č. [REDAKCE] ze dne 1. července 2014. Podle protokolu bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba prováděla prostřednictvím svých zaměstnanců jako zhotovitel stavby „Rekonstrukce Masarykova náměstí a části ulic Lánice a Růžová – SO 01 komunikace a zpevněné plochy“ dne 28. března 2014 ve Velké Bíteši na Masarykově náměstí u domu č. p. 83 strojní zemní práce při odstraňování konstrukční vrstvy původní komunikace, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25. Bližší okolnosti poškození jsou popsány v protokolu na str. 4.

Poškození přípojky bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení a náklady vyvolané poškozením byly kontrolovanou osobou uhrazeny. V důsledku poškození přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 465 m³ po dobu 30 minut. Dodávka byla přerušena jednomu odběrateli. Součástí protokolu je popis dokumentace týkající se prováděné stavby a dokumentace vyhotovené správcem plynárenského zařízení v souvislosti s jeho dotčením činností prováděnou v ochranném pásmu.

Námítky vůči protokolům nebyly kontrolovanou osobou uplatněny.

II. Průběh příkazního řízení a zjištění stavu věci

Podle § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Podle obsahu podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem v kontrolách k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 150 odst. 1 správního řádu jsou splněny a věci lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

Předmětem příkazního řízení jsou všechna poškození plynárenských zařízení zjištěná v kontrolách pod č. j.: [REDAKCE], č. j.: [REDAKCE], a č. j.: [REDAKCE], jelikož se jedná o skutky spáchané v časové blízkosti, které doposud nebyly projednány.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 22. července 2014 kontrolní spisy pod č. j.: [REDAKCE], č. j.: [REDAKCE] a č. j.: [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu pod č. j.: [REDAKCE]. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolních spisů za dostačující pro zjištění stavu věci ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu.

Podle obsahu spisu v případě skutku ze dne 3. listopadu 2013 v Brně, ul. Lány u nemovitosti č. p. 3, kdy účastník řízení při provádění zemních prací v souvislosti s odstraněním konstrukčních vrstev vozovky strojně poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku PE d63, bylo společností JMP DS, s.r.o. (správcem zařízení provozovaného společností RWE GasNet, s.r.o.) vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení

s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu. Následně bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu (protokol ze dne 19. února 2013).

K poškození plynovodní přípojky došlo tak, že účastník řízení při provádění zemních prací postupoval v souladu se stanovenými podmínkami a našel nefunkční plynovodní přípojku, kterou považoval za přípojku vedoucí k nemovitosti č. p. 3. Při následném pokračování ve výkopových pracích ovšem účastník řízení poškodil funkční přípojku, která nebyla standardně uložena a byla zaměněna za již ručně odkopanou nefunkční přípojku.

Poškození přípojky bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení a náklady vyvolané poškozením byly kontrolovanou osobou uhrazeny. V důsledku poškození přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 33,1 m³ po dobu 60 minut.

Podle obsahu spisu v případě skutku ze dne 18. listopadu 2013 v Brně, ul. Humenná u domu č. p. 3, kdy účastník řízení při provádění zemních prací v souvislosti s obnovou komunikací prováděl mimo jiné strojní zemní práce při výměně šoupěte vodovodní přípojky, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 40, bylo společností JMP DS, s.r.o. (správcem zařízení provozovaného společností RWE GasNet, s.r.o.) vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu. Následně bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu (protokol ze dne 20. srpna 2012). Účastník řízení byl rovněž seznámen s polohou nově zbudovaného plynovodního zařízení, jehož stavba probíhala souběžně s rekonstrukcí vodovodu a kanalizace.

K poškození plynárenského zařízení došlo tak, že v souvislosti s prováděním zemních prací při výměně šoupěte na vodovodní přípojce u domu č. p. 3 účastník řízení provedl ruční výkop sondy pro zjištění polohy plynovodní přípojky, při kterém došlo k obnažení plynovodní přípojky. Při následném odkrývání vodovodní přípojky došlo k jejímu poškození, což vyvolalo nekontrolovaný pohyb lžice bagru vyvolaný jeho obsluhou, který vedl k poškození odkryté plynovodní přípojky.

Poškození přípojky bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení a náklady vyvolané poškozením byly kontrolovanou osobou uhrazeny. V důsledku poškození přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 43 m³ po dobu 5 minut. Dodávka byla přerušena jednomu odběrateli.

Podle obsahu spisu v případě skutku ze dne 28. března 2014 ve Velké Bíteši na Masarykově náměstí u domu č. p. 83, kdy účastník řízení při provádění zemních prací souvisejících s rekonstrukcí náměstí, prováděl strojní zemní práce při odstraňování konstrukční vrstvy původní komunikace, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25, bylo společností JMP DS, s.r.o. (správcem zařízení provozovaného společností RWE GasNet, s.r.o.) vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu. Následně bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu (protokol ze dne 23. září 2013).

K poškození plynárenského zařízení došlo při odstraňování konstrukční vrstvy původní komunikace, kdy při odebrání většího kamene lžící zemního stroje z blízkosti neobnažené plynovodní přípojky došlo k natlačení tohoto kamene směrem k přípojce. Ocelová plynovodní přípojka tlak nevydržela a došlo k jejímu prasknutí.

Poškození přípojky bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení a náklady vyvolané poškozením byly kontrolovanou osobou uhrazeny. V důsledku poškození přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 465 m³ po dobu 30 minut. Dodávka byla přerušena jednomu odběrateli.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 3. listopadu 2013, 18. listopadu 2013 a 28. března 2014 zemní práce svými zaměstnanci prostřednictvím strojního mechanismu v ochranných pásmech plynárenských zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení. Následkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 33,1 m³, 43 m³ a 465 m³. O způsobu a rozsahu poškození plynárenských zařízení účastníkem řízení vypovídají protokoly o poškození plynárenského zařízení založené ve spisu.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

Ze stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. a.s. vyplývá, že účastník řízení zprostředkovaně věděl, že stavebními pracemi bude dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení a je nezbytné dodržovat stanovené podmínky, kterými byl souhlas se

stavbou podmíněn. Podle obsahu stanoviska se jedná o písemný souhlas se stavební činností udělený podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona zástupcem provozovatele distribuční soustavy. Z obsahu tohoto stanoviska je zjistitelné, že účastník řízení jako zhotovitel stavby byl sice zprostředkován, přesto jako zhotovitel díla obeznámen s tím, že stavební činnost bude probíhat s možným dotčením ochranného pásma plynárenského zařízení a je nezbytné dodržet podmínky stanovené pro stavební činnost s dotčením ochranného pásma.

Ve správním řízení bylo ovšem zjištěno, že účastník řízení stanovené podmínky pro realizaci stavební činnosti v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 4 písm. b) nerespektoval, když stavební činnost byla prováděna v rozporu se stanovenými podmínkami. O rozpor se jedná i tehdy, pokud účastník řízení neučinil všechna nezbytná technická opatření, která by poškození v důsledku neopatrné strojní manipulace zabránila.

Lze proto konstatovat, že účastník svým postupem opakovaně porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Celkem došlo k poškození plynárenského zařízení ve třech případech a to skutky popsány v části týkající se zjištění stavu.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona opakovaně ve dnech 3. listopadu 2013, 18. listopadu 2013 a 28. března 2014 poškodil plynárenské zařízení a tím opakovaně porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly opakovaně ve vícečinném souběhu naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení účastník řízení svým jednáním opakovaně poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu, a přerušil dodávku zemního plynu vždy jednomu zákazníkovi. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky

správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze ohrožení spolehlivosti provozu plynárenské soustavy jako celku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností s využitím dostupných technických opatření pro zabránění poškození v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani v kontrole netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za opakované spáchání právního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve vícečinném souběh. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem správních deliktů.

Současně správní orgán musí postupovat v souladu se zásadou absorpční, když podle § 12 odst. 2 zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Tuto zásadu je třeba aplikovat i v případě projednání správních deliktů.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správních deliktů, jejich následků, době trvání a okolností, za kterých byly správní delikty spáchány, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

Před vlastním uložení pokuty je třeba posoudit, který z projednávaných správních deliktů je nejpřísněji postižitelný. Vzhledem k tomu, že se jedná o stejné správní delikty podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, za které lze v souladu s § 91a odst. 4 uložit stejnou pokutu, je třeba vyhodnotit, za který z projednávaných skutků je možné uložit nejvyšší pokutu s ohledem na jeho závažnost. Tato závažnost je odlišná v závislosti na skutkové okolnosti toho kterého správního deliktu a je třeba určit, za který správní delikt lze uložit pokutu nejvyšší.

S ohledem na skutkové okolnosti a posouzení ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona dospěl správní orgán k názoru, že nejzávažnějším je skutek ze dne 28. března 2014

a především s ohledem na následky správního deliktu, kdy do ovzduší uniklo 465 m³ zemního plynu po dobu 30 minut. Počet odběratelů a době přerušení o závažnosti nevyovídá, když v každém případě bylo vždy přerušeno jednomu odběrateli po dobu od 5 do 60 minut, tj. v řádech minut.

V případě skutku ze dne 28. března 2014 bylo v řízení zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici pro stavební činnost v ochranném pásmu stanovisko provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, ale stanovené podmínky nerespektoval, když stavební činnost prováděl v rozporu se stanovenými podmínkami uděleného souhlasu. Účastník řízení přitom věděl, že zemní práce vykonává v blízkosti plynárenského zařízení. Zemní práce ovšem nebyly vykonávány s potřebnou obezřetností a vedly k poškození zařízení. Okolnosti poškození ovšem nevyovídají o vyšší míře závažnosti správního deliktu.

Při hodnocení následků správního deliktu a doby trvání správního deliktu je třeba vyjít z okolnosti, že v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 465 m³ po dobu 30 minut a přerušení dodávky jednomu odběrateli. Z pohledu zájmu společnosti na bezpečný a spolehlivý provoz plynárenských zařízení, je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě nijak významné a závažnost spáchaného správního deliktu je z tohoto pohledu nízká. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhrady způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení byl již pokutován několikrát za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Konkrétně ve správním řízení vedeném pod sp. zn. [redacted] pravomocně uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, ve správním řízení vedeném pod sp. zn.: [redacted] pravomocně uložena pokuta ve výši 70 000 Kč a ve správním řízení vedeném pod sp. zn.: [redacted] pravomocně uložena pokuta ve výši 60 000 Kč.

Lze tak říct, že účastník řízení porušil § 68 odst. 3 energetického zákona opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty v řádu tisíců Kč, nelze v případě správního trestání akciové společnosti podnikající ve stavebnictví uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona by byla výše sankce za nejzávažnější správní delikt stanovena na částku 15 000 Kč. S ohledem na zásahu absorpční byla s ohledem na zbývající dva správní delikty pokuta navýšena na částku 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor je třeba podat u Energetického regulačního úřadu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

Obdrží:

IMOS Brno, a.s.

