

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09632/2012-ERU

V Jihlavě dne 26. září 2012

Číslo jednací: 09632-6/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-09632/2012-ERU zahájeném dne 30. srpna 2012 z moci úřední podle st. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost BAUFIT s.r.o., IČ: 28774710, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-09632/2012-ERU, zahájené dne 30. srpna 2012, s účastníkem řízení, společností BAUFIT s.r.o., IČ: 28774710, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, na základě porušení ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že prováděl dne 27. července 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení u domu č. 162 na pozemcích parc. č. 97/52 a 682/1 v obci Václavovice, katastrální území Václavovice u Frýdku-Místku, okres Ostrava-město, v přímé souvislosti s realizací stavby „Rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace do retenční nádrže a následně do vsakovací jímky, vsakovací jímky, retenční nádrže hospodářské budovy, garáže, oplocení, zpevněných ploch a sjezdu na pozemek“ výkop kanalizační přípojky, kdy v místě křížení kanalizační přípojky se středotlakým plynovodem PE dimenze d 90 došlo za pomoci klasického ručního náradí k poškození plynovodu, a touto činností v konečném důsledku došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 30. srpna 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností BAUFIT s.r.o., IČ: 28774710, se sídlem Hradní 27/37, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. července 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení u domu č. 162 na pozemcích parc. č. 97/52 a 682/1 v obci Václavovice, katastrální území Václavovice u Frýdku-Místku, okres Ostrava-město, v přímé souvislosti s realizací stavby „Rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace do retenční nádrže a následně do vsakovací jímky, vsakovací jímky, retenční nádrže hospodářské budovy, garáže, oplocení, zpevněných ploch a sjezdu na pozemek“ výkop kanalizační přípojky, kdy v místě křížení kanalizační přípojky se středotlakým plynovodem PE dimenze d 90 došlo za pomoci klasického ručního náradí k poškození plynovodu, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 13. března 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 02351-2/2012-ERU ze dne 13. března 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 27. března 2012 místní šetření a byl z něj pořizen záznam č. j. 02351-3/2012-ERU. Na základě provedeného šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 27. července 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení u domu č. 162 na pozemcích parc. č. 97/52 a 682/1 v obci Václavovice, katastrální území Václavovice u Frýdku-Místku, okres Ostrava-město, v přímé souvislosti s realizací stavby „Rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace do retenční nádrže a následně do vsakovací jímky, vsakovací jímky, retenční nádrže hospodářské budovy, garáže, oplocení, zpevněných ploch a sjezdu na pozemek“ výkop kanalizační přípojky, kdy v místě křížení

kanalizační přípojky se středotlakým plynovodem PE dimenze d 90 došlo za pomoci klasického ručního nářadí k poškození plynovodu, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 4645 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 300 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 28. července 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno Policii České republiky. Následně byl kontaktován správce plynárenského zařízení (společnost SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED], ze dne 27. července 2011 (potvrzený Protokolem poškození plynárenského zařízení ze dne 28. července 2011). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny zplnomocněným zástupcem účastníka řízení [REDACTED] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

Šetřením Úřadu, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, vydaného dne 11. května 2011 stavebním úřadem ke zřízení výše specifikované stavby na vymezených pozemcích katastrálního území Václavovice u Frýdku-Místku (Městský úřad v Šenově, odbor výstavby a životního prostředí), č. j. [REDACTED], a to ve shodě ověřeného záměru investora (tj. [REDACTED] [REDACTED]) s polohopisným uspořádáním výše specifikované stavby (tj. stavby „Rodinného domu včetně přípojek vody, elektřiny, splaškové kanalizace, ...“), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve stavebním řízení. Zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím zástupce investora stavby, [REDACTED] [REDACTED], požadováno a následně správcem plynárenského zařízení vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů, a to dne 8. února 2011 a následně pak 19. dubna 2011.

Dále pak bylo doloženo, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení investora stavby, tj. [REDACTED]

██████████, a subjektu v postavení zhotovitele a hlavního dodavatele stavby, tj. účastník řízení, upraveny smlouvou o dílo č. ██████████ ze dne 14. června 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby prokazatelně známa z vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 8. února 2011 č. ██████████ a dále z vyjádření ze dne 19. dubna 2011 č. ██████████.

Z dostupných podkladů bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci povinnosti zhotovitele a rovněž hlavního dodavatele stavby nezažádal provozovatele plynárenského zařízení o přesné vytýčení plynárenských zařízení dotčených příslušnou stavbou. Účastník řízení zahájil v ochranném pásmu plynárenského zařízení stavební činnost bez předchozího vytýčení polohy tohoto zařízení v terénu, tj. v rozporu s podmínkou stanovenou správcem sítě pro realizaci stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení stanovenou bodem 3) vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 8. února 2011.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K004712 o výsledku kontroly ze dne 7. června 2012, se kterým byl zplnomocněný zástupce účastníka řízení, ██████████, dne 21. června 2012 prokazatelně seznámena při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu o výsledku kontroly nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 09632-1/2012-ERU dne 30. srpna 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 6. září 2012 kontrolní spis, sp. zn. KO-02351/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09632-3/2012-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-02351/2012-ERU, který převzal, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 18. září 2012 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 09632-4/2012-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení této možnosti využil a zaslal dne 24. září 2012 stanovisko k zahájenému správnímu řízení, které bylo doručeno na adresu Úřadu dne 25. září 2012 a je zde vedeno pod sp. zn. 09632-5/2012-ERU. Ve svém stanovisku účastník řízení uvádí, že dne 27. července 2011 prováděl dohled nad vykonávanými stavebními pracemi na zakázce v obci Václavovice na ulici Václavovická na pozemku par. č. 97/52, kdy se konkrétně jednalo o provádění výkopových prací za pomoci pracovního stroje Cat. Tento výkop prováděl bagrista [REDAKCE]. Účastník řízení měl k dispozici výkresovou dokumentaci, ve které byly zakresleny inženýrské sítě s jejich přesnou polohou.

Účastník řízení dále uvádí, že ve večerních hodinách téhož dne došlo k porušení plynovodního potrubí výše uvedeným pracovním strojem. Ihned po této události opustil bagrista z bezpečnostních důvodů i se strojem pracovní místo a zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] ihned ze svého mobilního telefonu vyrozuměl operační středisko, kdy následně dorazili na místo hasiči, pracovníci poruchové služby RWE i příslušníci PČR. Bagrista i zaměstnanec účastníka řízení setrvali na místě až do opravy plynovodního potrubí. Plynovodní potrubí bylo ve výkresu, který měla společnost k dispozici zakresleno v jiném místě, než došlo k poškození, a to jen asi 0,6 m pod zemí.

Účastník řízení se tak domnívá, že z jeho strany nedošlo ke spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m).

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Stavebně technická činnost účastníka řízení, byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, vydaného dne 11. května 2011 stavebním úřadem ke zřízení výše specifikované stavby na vymezených pozemcích katastrálního území Václavovice u Frýdku-Místku (Městský úřad v Šenově, odbor výstavby a životního prostředí), č. j. [REDAKCE], a to ve shodě ověřeného záměru investora (tj. [REDAKCE]).

28. července 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno Policii České republiky. Následně byl kontaktován správce plynárenského zařízení (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolní 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. číslo [REDAKCE], ze dne 27. července 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení ze dne 28. července 2011). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny zplnomocněným zástupcem účastníka řízení [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

VI. Právní hodnocení

Úřad se nejprve zabýval otázkou trestnosti předmětného jednání ve vztahu k plynutí lhůt určených k zahájení správního řízení, příp. k projednání správního deliktu.

Při určování naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu a odpovědnosti za něj je nutné postupovat dle hmotněprávní úpravy účinné v době spáchání správního deliktu. V otázce úpravy subjektivních a objektivních lhůt a určení jejich počátku je tedy nutné postupovat dle úpravy účinné v době, kdy k předmětnému jednání došlo.

Právní předpisy upravující správní trestání omezují pravomoc správních orgánů projednat správní delikt a udělit pachateli za jeho spáchání sankci tzv. prekluzivními lhůtami. Tyto lhůty mohou být stanoveny různým způsobem, jednak jako lhůty subjektivní (pro počátek lhůty je rozhodné, kdy se o správním deliktu dozvěděl správní orgán), ale vždy musí být stanovena lhůta objektivní (počíná běžet dnem spáchání správního deliktu). Dále právní předpisy stanoví prekluzivní lhůty pro projednání správního deliktu nebo pro zahájení řízení o správním deliktu.

Zároveň platí, že pokud jsou pro projednání správního deliktu stanoveny právním předpisem obě lhůty (tedy subjektivní i objektivní), musí být správní delikt projednán (popř. musí být zahájeno správní řízení) ve lhůtě subjektivní, avšak nikdy nelze překročit objektivní lhůtu pro projednání správního deliktu. Projednáním se přitom v tomto smyslu rozumí to, že v prekluzivní lhůtě musí rozhodnutí o správním deliktu nabýt právní moci.

Obdobně v případě prekluzivních lhůt pro zahájení řízení o správním deliktu musí být toto řízení zahájeno ve lhůtě subjektivní, avšak nelze překročit objektivní lhůtu. Úprava ust. § 95 odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném do 18. srpna 2011, upravuje právě prekluzivní lhůty ve vztahu k zahájení správního řízení, tj. správní orgán tak, aby nezankla

trestnost uvedených správních deliktů, musel správní řízení zahájit nejpozději do 1 roku od spáchání správního deliktu.

Smyslem prekluze je časové omezení pravomoci správních orgánů sankcionovat protiprávní jednání osob a posílení jejich právní jistoty.

V době, kdy došlo k předmětnému protiprávnímu jednání, byla účinná úprava subjektivních a objektivních lhůt uvedena v ust. § 95 odst. 4 energetického zákona (účinného do 18. srpna 2011) a podle ní bylo možno řízení o uložení pokuty zahájit do jednoho roku ode dne, kdy se územní inspektorát (Státní energetické inspekce) o porušení povinnosti dozvěděl, nejpozději však do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

Přestože právní úprava účinná v době, kdy k předmětnému protiprávnímu jednání došlo, vymezuje lhůtu pro zahájení správního řízení, s ohledem na výše uvedený výklad se věcně jedná o lhůtu, jejíž uplynutí má za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt.

Zánik trestnosti nastává za zákonem stanovených okolností, které způsobí, že trestnost činu, který byl v době svého spáchání trestným činem, přestupkem nebo správním deliktem zanikne. Ve svém důsledku to znamená, že z objektivně předvídaných příčin zanikne vztah mezi státem, reprezentovaným věcně příslušným státní orgánem, a pachatelem trestného činu, přestupku nebo správního deliktu, vůči kterému již nadále nemohou být vyvozeny důsledky spojené s jeho spácháním.

Pokud dojde k uplynutí jedné z těchto lhůt, popř. obou, dojde k zániku odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt (neboli k zániku trestnosti předmětného jednání) a povinností Úřadu je k takovéto skutečnosti přihlídnout z moci úřední a správní řízení zastavit (popř. vůbec nezahajovat), protože se daný skutek stal neprojednatelným. Trestnost činu je v takovém případě vyloučena.

Z ustálené judikatury soudů vyplývá, že okamžik počátku běhu subjektivní lhůty se upíná k datu obdržení podnětu ze strany Úřadu, pokud má tento podnět onu nezbytnou míru určitosti a věrohodnosti, která zabezpečuje, že správní řízení nebude zahájeno na základě informací zcela neověřených, nejasných či nevěrohodných, aniž by v tento okamžik muselo být jakkoliv prokázáno, že k danému jednání skutečně došlo, nebo kdo je za něj odpovědný.

V případě, že není obsah podnětu natolik určitý, aby existovalo důvodné podezření, že došlo k porušení zákonné povinnosti a v souvislosti s tím pak došlo k počátku běhu subjektivní lhůty již doručením tohoto podnětu na adresu Úřadu, je pak nutné datovat počátek této lhůty ke dni, kdy Úřad obdržel jakékoliv jiné podklady, na základě kterých si vědomí o porušení právních povinností (resp. zákazů stanovených zákonem) může udělat. V praxi tak půjde zejména o okamžik předání relevantních podkladů v rámci kontroly dle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolovanými subjekty.

Dne 29. srpna 2011 obdržel Úřad od společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, která je správcem dotčené plynárenské distribuční soustavy, protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma č. [REDAKCE] ze dne 27. července 2011, který byl na Úřad zaslán jako podnět obsahující informaci, že došlo k porušení ochranného pásma plynárenského zařízení. Součástí tohoto protokolu jsou informace o datu, kdy k protiprávnímu jednání došlo, o místě, kde k protiprávnímu jednání došlo, osobě, která narušení ochranného pásma způsobila (tj. účastník řízení) a dále též o zařízení, které bylo tímto protiprávním jednáním poškozeno. Je tedy zcela nesporné, že je tento protokol podnětem, na základě kterého si mohl Úřad vytvořit vědomost o tom, že došlo k porušení zákazu stanoveného zákonem. Doručení tohoto podnětu lze tedy jednoznačně pokládat za okamžik počátku běhu subjektivní lhůty v předmětné věci (v délce 1 rok), okamžik jejího uplynutí je tak datován ke dni 29. srpna 2012.

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno dne 30. srpna 2012. Úřad tak prokázal, že již přede dnem zahájení správního řízení v předmětné věci došlo k zániku trestnosti jednání účastníka řízení, a tedy s ohledem na znění ust. § 95 odst. 4 energetického zákona (účinného do 18. srpna 2011) správnímu orgánu nezbyvá nic jiného než řízení zastavit.

S ohledem na výše uvedené se tak správní řízení z důvodu zániku trestnosti předmětného jednání, které bylo řešeno tímto rozhodnutím, zastavuje. Úřad se již dále nezabýval otázkou existence správních deliktů.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

