

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05774/2013-ERU

V Praze dne 14. června 2013

Číslo jednací: 05774-11/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-05774/2013-ERU, zahájeném dne 17. května 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **agriKomp Bohemia s.r.o.**, se sídlem Brno, Závist 874/58, PSČ 624 00, IČ 27676030, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, společnost agriKomp Bohemia s.r.o., se sídlem Brno, Závist 874/58, PSČ 624 00, IČ 27676030, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 17. ledna 2013 v ochranném pásmu podzemního elektrického zařízení v obci Olomouc - Holice, ulice Šlechtitelů č. p. 14, výkopové práce pro teplovod v přímé souvislosti s realizací stavby „Bioplynová stanice Městský Dvůr“, kdy došlo k poškození tří elektrických kabelů AYKY 3x240+120 s přívodem nízkého napětí a rozvodné skříně SR 502, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Dle ust. § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti agriKomp Bohemia s.r.o., se sídlem Brno, Závist 874/58, PSČ 624 00, IČ 27676030, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 70 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08213.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti agriKomp Bohemia s.r.o., se sídlem Brno, Závist 874/58, PSČ 624 00, IČ 27676030, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 082131.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 17. května 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností agriKomp Bohemia s.r.o., se sídlem Brno, Závist 874/58, PSČ 624 00, IČ 27676030 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 17. ledna 2013 v ochranném pásmu podzemního elektrického zařízení v obci Olomouc - Holice, ulice Šlechtitelů č. p. 14, výkopové práce pro teplovod v přímé souvislosti s realizací stavby „Bioplynová stanice Městský Dvůr“, kdy došlo k poškození tří elektrických kabelů AYKY 3x240+120 s přívodem nízkého napětí a rozvodné skříň SR 502, a touto činností měl v konečném důsledku ohrozit spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků šetření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, obvodní oddělení Olomouc 2, Heyrovského 2a, 771 36 Olomouc, (dále jen „Policie ČR“), které bylo předáno Úřadu dne 22. března 2013 č. j. KRPM-8289-25/TČ-2013-140522, z jehož spáchání je podezřelý stavbyvedoucí společnosti agriKomp Bohemia s.r.o., se sídlem Brno, Závist 874/58, PSČ 624 00, IČ 27676030, pan Pavel Fiala, narozen 1. září 1984 v Boskovicích, trvale bytem Okrouhlá 163, 680 01 Okrouhlá.

## II. Zjištění policejního orgánu

Dne 17. ledna 2013 oznámil na Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČ 26871823, se sídlem 28. Října 3123/152, 709 02 Ostrava – Moravská Ostrava, že dne 17. ledna 2013 v době kolem 10:45 hodin došlo k oznámení, že na ul. Šlechtitelů 8 v Olomouci a v přilehlém okolí došlo k výpadku elektrického proudu, kdy na staveništi, kde se provádí výkopové práce, došlo k překopnutí elektrického kabelu. Po příjezdu na místo následně zjistili, že došlo k poškození tří elektrických kabelů zn. AYKY – 3x240+120, které byly řádně v zemi označeny červeným a modrým plastem. Kabely byly v zemi položeny v hloubce 80 cm. Dále došlo k poškození rozvodné skříně SR 502, kam jsou zavedeny rozvody el. kabelů. K poškození rozvodové skříně došlo tak, že bagrista nabral lžící el. kabely, které vyrval ze země a následně tyto kabely vyrval z dané elektrické skříně, kam je svedeno jejich zakončení. Škodu odhaduje zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o. na cca 40 000 Kč. Škoda vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ 27232425. Dále k dané věci uvedl, že výpadek el. proudu se týká přilehlých společností a benzinové pumpy v okolí Šlechtitelů 8 v Olomouci ve vzdálenosti cca 150 metrů, protože dané kabely zajišťují přívod el. proudu o nízkém napětí 220 V k jednotlivým přípojkám. Dodávka el. energie bude obnovena téhož dne kolem 17:00 hodin.

Při šetření Policie ČR dne 17. ledna 2013 na místě byl vyslechnut bagrista – zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE], který do úředního záznamu uvedl, že dne 17. ledna 2013 v době kolem 10:30 hodin prováděl bagrem CX 210 výkopové práce v oploceném areálu staveniště. Dané výkopové práce se týkaly výkopu otvoru v zemi pro umístění teplovodu. Při bagrování a odhrnování zeminy na něho v 10:30 hodin zakřičel stavbyvedoucí pan [REDAKCE], aby zanechal svého jednání, neboť bagrem zachytil o el. kabely. Všeho tedy hned zanechal a žádných jisker nebo ran si nevšiml.

Šetřením Policie ČR dne 17. ledna 2013 na místě byl dále vyslechnut pan [REDAKCE] – stavbyvedoucí účastníka řízení, který do úředního záznamu uvedl, že na jeho pokyn bagrista pan [REDAKCE] prováděl v daném areálu stavby výkopové práce, které se týkaly výkopu otvoru pro umístění teplovodu. V době kolem 10:30 hodin, když procházel kolem bagristy při práci si všiml, že tento lžící bagru zachytil za el. kabely v zemi, které částečně vytrhl ze země. Ihned na něj zakřičel, aby zanechal této činnosti a na místo přivolal pracovníky společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., kteří pak na místo přivolali Policii ČR. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že bagrista kopal na jeho pokyn.

Šetřením Policie ČR dne 17. ledna 2013 na místě bylo dále zjištěno, že nedošlo ke zranění žádných osob. Porušení el. kabelů mělo za následek výpadek el. proudu u společností v okolí cca 150 metrů. Místo bylo ohledáno a provedena fotodokumentace služebním fotoaparátem.

Popis poškozených el. kabelů a rozvodné skříně na místě v době poškození dne 17. ledna 2013: jeden kabel je povytažený ze země, kdy izolace kabelu je poškozená

roztrhnutím a jsou vidět tři barevné žíly, které jsou také částečně poškozené. Druhý kabel je částečně v zemi a je vytržený z rozvodné skříně a poslední kabel je přikryt zeminou. Rozvodná skříň SR 502 je otevřená a veškerá vnitřní el. instalace v ní je vytržená a spadlá na stranu.

Šetřením Policie ČR dne 17. ledna 2013 na místě bylo dále zaznamenáno v protokolu o ohledání místa činu č.j. KRPM-8289-3/TČ-2013-140522, že v levém předním rohu staveniště se nachází otvor v zemi o velikosti 1 x 1 metr o hloubce cca 80 cm. V tomto otvoru jsou umístěny 3 elektrické kabely s označením AYKY-3x240+120 vedoucí nízké napětí do přílehlých firem. První kabel je povytažený ze země, kdy izolace kabelu je poškozená roztrhnutím a jsou vidět 3 barevné žíly, které jsou částečně poškozené. Druhý kabel je částečně v zemi, je vytržený a poškozený a poslední poškozený kabel je přikryt zeminou. V místě poškození kabelů se nachází plastové označičky barvy modré a červené. Rozvodná skříň se nachází cca 300 metrů od daného místa za plotem, má označení SR 502, je bílá plastová. V době ohledání je otevřená a veškerá vnitřní el. instalace v ní je vytržená a spadlá na stranu, tj. veškeré uchycení instalace a kabelů je stržené a vyrvané z těla rozvodné skříně.

Dne 21. ledna 2013 se dostavil na Policii ČR k podání vysvětlení pan [REDAKCE], stavbyvedoucí účastníka řízení, který uvedl, že je zaměstnancem účastníka řízení, který obdržel zakázku od společnosti OLBENA a.s., IČ 60793708, na výkopové práce pro pokládku teplovodu. K tomuto byla vyhotovena smlouva o dílo č. 213101462012 ze dne 6. června 2012 a on byl pověřen pro tuto stavbu jako hlavní a jediný stavbyvedoucí. Od zadavatele byla poskytnuta veškerá projektová dokumentace, kde bylo jasně stanoveno, kde se má kopat. Dne 14. června 2012 došlo k fyzickému předání staveniště, přičemž v protokolu o tomto předání je uvedeno, že veškeré sítě nacházející se v prostoru staveniště jsou vyznačeny. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že jelikož žádné sítě nebyly vytyčeny, vycházel jsem z toho, že se zde žádné sítě nenachází. Dále uvádí, že mu zástupce investora sdělil, že podle situace stavby na staveništi nejsou žádné elektrické kabely a pokud by se zde nějaké nacházely, tak budou „hluché“, tedy nefunkční. O pracích, které zde měli provádět, informoval své podřízené. Na stavbě začali pracovat od 14. června 2012. Dne 17. ledna 2013 dal pan Pavel Fiala pokyn strojníkovi panu [REDAKCE] k započetí výkopových prací v místě rohu autodílny a skladů, a když kolem 10:30 hodin procházel stavbu, tak jsem si všiml, že výše uvedený strojník zachytil lžící bagru elektrické kabely, které vytrhával ze země. Ihned jsem na něj zavolaal, aby přestal kopat. Dále uvádí, že bezprostředně poté vyzooměli pracovníky společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., kteří se dostavili na místo a provedli nezbytná opatření. V důsledku překopnutí kabelů nedošlo k žádnému zranění osob. V prostoru, kde byly prováděny výkopové práce, nebylo žádné označení, ze kterého by vyplývalo, že se zde nachází elektrické kabely. Povinnost vytyčit tyto kabely má podle smlouvy o dílo investor, tj. společnost OLBENA a.s. Také z projektové dokumentace nijak nevyplývá, že by zde měly být uloženy nějaké elektrické kabely.

Dne 14. února 2013 se dostavil na Policii ČR k podání vysvětlení pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti SPEA Olomouc, s.r.o. ve věci překopnutí el. kabelů dne 17. ledna 2013 na staveništi „Bioplynové stanice Městský dvůr“ a uvedl, že v současné době

externě pracuje pro společnost OLBENA, a.s. v souvislosti s výše uvedenou stavbou. K výstavbě bioplynové stanice Městský dvůr byla zhotovena smlouva o dílo u zhotovitele č. 213101452012, přičemž tuto výstavbu měla pro společnost OLBENA, a.s. provést společnost agriKomp Bohemia s.r.o. Staveniště jim pro tyto účely bylo předáno dne 14. června 2012. Veškeré inženýrské sítě, které se týkaly výše uvedeného projektu, byly sděleny zástupcům účastníka řízení, přičemž společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o. nebyla přizvána k vytyčení inženýrských sítí, protože k tomuto nebyl důvod. Stanoviska společnosti ČEZ nejsou součástí stavebního povolení, neboť výstavbou bioplynové stanice nebyly jejich kabely dotčeny. V průběhu výstavby bioplynové stanice bylo rozhodnuto, že zbytkové teplo je nutno využít. Z tohoto důvodu byl požádán účastník řízení jako dodavatel a zpracovatel teplovodu o zpracování projektové dokumentace pro využití vyhřívání objektů. Výstavba teplovodu je firmou OLBENA, a.s. vedena jako nový obchodní případ, na který bude uzavřena další smlouva o dílo. Vzhledem k tomu, že se v inkriminovanou dobu dělala manipulační plocha, dostal za úkol účastník řízení jako zhotovitel díla využít této situace a položit do této manipulační plochy potřebné kabely včetně kabelů pro teplovod. Toto vedení je v této době nefunkční, a na stavební úřad bude předložena žádost o územní souhlas. Místo, kde došlo k překopnutí kabelů, nebylo součástí samotného předávacího protokolu, který je součástí uvedené smlouvy o dílo. Místo, kde došlo k překopnutí kabelů, nebylo součástí této smlouvy a ani součástí výstavby bioplynové stanice Městský dvůr. Za překopnutí kabelů je odpovědný účastník řízení, který nereagoval na průběh stavby, kdy bylo operativně rozhodnuto o výstavbě teplovodu. Stavbyvedoucí měl tedy povinnost zažádat správce sítí o vytyčení jejich sítí před zahájením výkopových prací.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu Policie ČR č. j. KRPM-8289-25/TC-2013-140522 ze dne 22. března 2013.

Po důkladném prostudování celého výše uvedeného spisu Policie ČR došel Úřad k závěru, že se nejedná o přešůpek spáchaný fyzickou osobou, panem [REDAKCE], neboť pan [REDAKCE] při daném jednání vystupoval jako zaměstnanec účastníka řízení a jeho jednání bylo vedeno s úmyslem umožnit výkon činnosti účastníka řízení, a tedy v důsledku této činnosti došlo k poškození tří elektrických kabelů AYKY 3x240+120 s přívodem nízkého napětí a rozvodnou skříň SR 502. Úřad tak překvalifikoval předmětné jednání jako možné spáchaní správního deliktu právníkou osobou, tj. účastníkem řízení, podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 17. května 2013 po vyhodnocení všech uvedených skutečností zahájil Úřad správní řízení z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchaní správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že prováděl dne 17. ledna 2013 v ochranném pásmu podzemního elektrického zařízení v obci Olomouc - Holice, ulice Šlechtitelů č. p. 14, výkopové práce pro teplovod v přímé souvislosti s realizací

stavby „Bioplynová stanice Městský Dvůr“, kdy došlo k poškození tří elektrických kabelů AYKY 3x240+120 s přívodem nízkého napětí a rozvodné skříň SR 502, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 05774-2/2013-ERU ze dne 17. května 2013, které mu bylo doručeno téhož dne. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení poučen ve smyslu ust. § 36 správního řádu o možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhнул žádné další důkazy.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající ze spisu Policie ČR č. j. KRPM-8289-25/TČ-2013-140522 ze dne 22. března 2013 za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Správní orgán zaslal dne 23. května 2013 účastníku řízení usnesení, kterým stanovil účastníkovi řízení povinnost předložit podklady týkající se aktuálních hospodářských výsledků či majetkových poměrů. Na toto účastník řízení reagoval a dne 5. června 2013 zaslal výkaz zisku a ztrát za rok 2012 a za období od 1. ledna 2013 do 31. května 2013.

Správní orgán zaslal dne 23. května 2013 oznámení o dokazování vedené pod č. j. 05774-5/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 30. května 2013 v 10:00 hod. na adrese dislokovaného pracoviště Energetického regulačního úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami obsaženými ve spise Policie ČR č. j. KRPM-8289-25/TČ-2013-140522. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Správní orgán provedl dne 30. května 2013 v 10:00 hod v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve spise Policie ČR č. j. KRPM-8289-25/TČ-2013-140522, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 05774-6/2013-ERU, který byl vložen do správního spisu.

Dne 30. května 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 05774-7/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 3. června 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení této možnosti využil a dne 7. června 2013 zaslal prostřednictvím e-mailu své vyjádření k podkladům rozhodnutí, kde konstatuje, že dne 17. ledna 2013 prováděl v rámci výstavby bioplynové stanice Městský dvůr přípravné a výkopové práce na

pozemku p. č. 1697/20 v obci Olomouc – Holice, ul. Šlechtitelů č. p. 14, za účelem pozdějšího položení teplovodního potrubí, přičemž tyto práce byly prováděny na pozemku investora bioplynové stanice – společnosti OLBENA a.s. Staveniště bylo řádně předáno a o tomto předání byl sepsán zápis dne 14. června 2012. Dále účastník řízení uvádí, že v rámci přípravných prací byla dne 31. ledna 2013 požádána společnost ČEZ Distribuce, a.s., o vyjádření k existenci energetického zařízení na území staveniště. Účastník řízení obdržel toto vyjádření dne 2. února 2012 pod č. j. 0100026560 včetně situačního výkresu zájmového území se zakreslenými místy, kde se nachází energetické zařízení. Toto vyjádření mělo platnost jeden rok, tedy do 2. února 2013. Z přiloženého situačního výkresu dle účastníka řízení je patrné, že v místě přípravných a výkopových prací se nenacházejí žádná energetická zařízení, přičemž dle zasláního situačního výkresu se nejbližší energetické zařízení mělo nacházet přibližně 18 m od místa nehody. Závěrem účastník řízení uvádí, že se z výše uvedených důvodů necítí být odpověden za vzniklou škodu, která vznikla na energetickém zařízení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení ani nenavrhl provedení dalších důkazů, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 51117, a to od 1. března 2006 s předmětem podnikání: projektová činnost ve výstavbě, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, inženýrská činnost v investiční výstavbě, velkoobchod, zprostředkování obchodu a služeb a činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců.

Účastník řízení prováděl dne 17. ledna 2013 v ochranném pásmu podzemního elektrického zařízení v obci Olomouc - Holice, ulice Šlechtitelů č. p. 14, výkopové práce pro teplovod v přímé souvislosti s realizací stavby „Bioplynová stanice Městský Dvůr“, kdy došlo k poškození tří elektrických kabelů AYKY 3x240+120 s přívodem nízkého napětí a rozvodné skříně SR 502, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu.

Dne 17. ledna 2013 v době kolem 10:45 hodin došlo na ul. Šlechtitelů 8 v Olomouci a v přilehlém okolí k výpadku elektrického proudu, kdy na staveništi, kde se prováděl výkopové práce účastník řízení, došlo k překopnutí elektrického kabelu. Na místě při ohledání bylo zjištěno, že došlo k poškození tří elektrických kabelů zn. AYKY 3x240+120, které byly řádně v zemi označeny červeným a modrým plastem. Kabely byly v zemi položeny v hloubce

80 cm. Dále došlo k poškození rozvodné skříně SR 502, kam jsou zavedeny rozvody el. kabelů. K poškození rozvodové skříně došlo tak, že jak bagrista nabral lžící el. kabely, které vyrval ze země, a následně tyto kabely vyrval z dané elektrické skříně, kam je svedeno jejich zakončení. Škoda vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ 27232425, která ji vyčíslila na 40 000 Kč. Dále k dané věci bylo zjištěno, že výpadek el. proudu se týká přilehlých společností a benzinové pumpy v okolí Šlechtitelů 8, v Olomouci ve vzdálenosti cca 150 metrů, protože dané kabely zajišťují přívod el. proudu o nízkém napětí 220 V k jednotlivým přípojkám. Dodávka el. energie byla obnovena téhož dne kolem 17:00 hodin.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 46 odst. 8 písm. c) a porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 téhož zákona.

Z ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 46 odst. 12 nesmí dojít k poškození energetického zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil, resp. prováděl takové činnosti, které mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost energetického zařízení.

V daném případě správní orgán prokázal, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Bioplynová



stanice Městský Dvůr“, kdy při provádění těchto zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu došlo k přerušení 3 kabelů nízkého napětí a jedné rozvodné skříně.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl výkopové práce s maximální opatrností.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně, které činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 17. ledna 2012 v prostoru ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Bioplynová stanice Městský Dvůr“, při kterých došlo k poškození tří kabelů nízkého napětí a jedné rozvodné skříně, postupoval tedy v rozporu s dikcí ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil dne 17. ledna 2012 výpadek el. proudu od 10.45 hodin do 17:00 hodin, který postihl přilehlé společnosti a benzinovou pumpu v okolí Šlechtitelů 8 v Olomouci ve vzdálenosti cca 150 metrů, protože tyto poškozené kabely zajišťují přívod el. proudu o nízkém napětí 220 V k jednotlivým přípojkám.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 5 energetického zákona, tedy v oblasti 1 metru po obou stranách krajního kabelu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil zařízení elektrizační soustavy jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence zařízení elektrizační soustavy nebyla účastníku řízení známa, protože si nezažádal o vyjádření správce sítě k existenci elektrizační soustavy v místě provádění prací a ani o vytyčení těchto zařízení.

Při provádění zemních prací v přímé souvislosti s realizací stavby „Bioplynová stanice Městský Dvůr“ došlo k porušení tří kabelů nízkého napětí a jedné rozvodné skříně. Správní orgán tak prokázal, že účastník řízení předmětné zařízení poškodil v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit

zařízení elektrizační soustavy, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil výpadek elektrické energie a tím nepochybně ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného energetického zařízení.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení nepostupoval při práci v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení dostatečně obezřetně a použil strojní mechanizaci. V každém případě však měl účastník řízení postupovat tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže niče změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán považuje za vhodné vyjádřit se i k námitce uplatněné účastníkem řízení ve vyjádření ze dne 7. června 2013, kde uvádí, že ze situačního výkresu bylo patrné, že v místě přípravných a výkopových prací se nenacházejí žádná energetická zařízení, respektive že nejbližší energetické zařízení se mělo nacházet přibližně 18 m od místa nehody, zaujímá správní orgán prvního stupně stanovisko:

Jak vyplývá ze stanoviska k existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pro akci „Olomouc, část obce Holice – parc. č. 1697/20, 1699/2, 1699/1, k. ú.

Holice u Olomouce“ zaslánoho dne 27. února 2013 Policii ČR, zakreslené polohy zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., jsou pouze orientační a v případě podzemních energetických zřízení je povinností stavebníka před započítím zemních prací čtrnáct dní předem požádat o vytyčení. Dále ve svém vyjádření společnost ČEZ Distribuce, a.s. konstatuje, že v případě, že uvažovaná akce nebo činnost zasáhne do ochranného pásma nadzemního vedení nebo trafostanic, popř. bude po vytyčení zjištěno, že zasahují do ochranného pásma podzemních vedení, je nutné podat společnosti ČEZ Distribuce, a.s. žádost o souhlas s činností a umístěním stavby v ochranném pásmu elektrického zařízení. Zároveň společnost ČEZ Distribuce, a.s. upozorňuje, že v zájmovém území se může nacházet energetické zařízení, které není v jejich majetku. Nelze tedy souhlasit s tvrzením účastníka řízení, který uvádí, že se necítí být odpověden za vzniklou škodu, která vznikla na energetickém zařízení, když přitom ví o povinnosti nechat si provést vytyčení elektrického zařízení a to čtrnáct dní předem. Naopak správní orgán prvního stupně konstatuje, že účastník řízení zanedbal své povinnosti uložené mu správcem sítí, když si nepožádal o přesné vytyčení podzemních sítí, přestože věděl, že na vymezeném území jsou a že situační plánec je pouze orientační.

V daném případě účastník řízení poškodil za pomoci strojního mechanismu v ochranném pásmu podzemního elektrického zařízení 3 podzemní kabely nízkého napětí typu AYKY 3x240+120 s přívodem nízkého napětí a rozvodnou skříň SR 502 s následným výpadkem dodávky el. proudu od 10.45 hodin do 17:00 hodin. Došlo tak k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na nepřetržitém provozu elektrického zařízení a zájem na ochraně života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, který byl daným jednáním ohrožen.

Tímto svým jednáním se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **VI. Uložení pokuty**

Správní úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným

ve správním řízení zahájeném dne 17. května 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy požadováno a nezvolil pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního vedení elektrické energie nedošlo. Pokud by si účastník řízení počínal bděle a zajistil si potřebná vyjádření a zajistil vytýčení el. zařízení, k narušení tohoto zařízení nemuselo nezbytně dojít.

Porušení povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 8 písm. c) a § 46 odst. 12 energetického zákona považuje správní orgán za velmi závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy. Správní orgán zastává názor, že poškozením energetického zařízení může být způsoben závažný následek, který může ohrozit spolehlivost a bezpečnost elektrické soustavy jako takové. Především se jedná o možné přerušení dodávky konečným zákazníkům a také možnost, že nedodržením stanovených povinností a právních předpisů může dojít k ohrožení zdraví a života zúčastněných osob. Zejména z důvodu možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanovena přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Zejména bylo při posuzování těchto skutečností přihlédnuto k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu prostřednictvím strojní mechanizace, a nikoliv ručně, a bez souhlasu příslušného provozovatele distribuční soustavy. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako okolnost přitěžující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl k energetické důležitosti předmětného zařízení. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil 3 podzemní kabelová vedení nízkého napětí a jednu rozvodnou skříň a v důsledku tohoto poškození elektrického zařízení distribuční soustavy došlo postihu přilehlých společností a benzinové pumpy v okolí cca 150 metrů, protože dané kabely zajišťují přívod el. energie o nízkém napětí 220 V k jednotlivým přípojkám. Tyto údaje vypovídají o vysoké energetické důležitosti zařízení elektrizační soustavy, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k přitěžující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k dalším následkům, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k výpadku dodávky elektrické energie od 10.45 hodin do 17:00 hodin, to je více jak 6 hodin. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil 3 podzemní kabelová vedení nízkého napětí a jednu rozvodnou skříň a v důsledku tohoto poškození došlo k výpadku dodávky el. energie. Vzniklé poškození předmětného zařízení bylo ze strany účastníka řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci

zařízení elektrizační soustavy, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektrické energie pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob, jak naplnit tato ustanovení zákona, sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné

informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V neposlední řadě tak správní orgán přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Účastník řízení zaslal Úřadu dne 5. června 2013 výkaz zisku a ztrát za rok 2012 a za období od 1. ledna 2013 do 31. května 2013. Z výkazu zisku a ztráty za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení ve vybraném účetním období vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení dosáhl v tomto období výkonů ve výši [REDAKCE] Kč. Z výkazu zisku a ztráty za období od 1. ledna 2013 do 31. května 2013 vyplývá, že účastník řízení ve vybraném účetním období vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení dosáhl v tomto období výkonů ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na tyto údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

S ohledem na uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona.

Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž rozhodl v souladu se zásadou uvedenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má povinnost dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 70 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Petr Novotný  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly