

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07582/2013-ERU

V Praze dne 10. června 2013

Číslo jednací: 07582-2/2013-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-07582/2013-ERU, s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu 2012 provedl neoprávněný zásah do el. rozvodu v domě [REDAKCE], a to tím způsobem, že v elektroměrovém rozvaděči odpojil elektroměr č. 1074360984, poté nainstaloval náhradní elektrokabel, následně připojil na vývodní svorky hlavního jističe 3 x 16 A kabel CYKY 6 x 4 mm<sup>2</sup>, kterým připojil podružný rozvaděč v bytě č. 3, a takto byla neoprávněně připojena veškerá elektroinstalace v bytě č. 3 nájemkyně [REDAKCE], dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE],

za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 500 Kč** (slovy: pět set korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 07713.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 7. února 2013 usnesením čj. 402/13/52.100/KN ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj postoupeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Ústí nad Orlicí, Obvodního oddělení Česká Třebová, č. j. KRPE-6261-1/PŘ-2013-171110, o přestupku, k němuž došlo v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu 2012, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Obvodní oddělení Česká Třebová, postoupila Úřadu spolu s oznámením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

### **II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení**

Dne 6. prosince 2012 oznámil na obvodním oddělení Policie ČR v České Třebové pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02, že v České Třebové, ul. Semanínská 1822, došlo k odpojení elektroměru č. 1074360984 v elektroměrovém rozvaděči a následné instalaci náhradního elektrokabelu, připojení na vývodní svorky hlavního jističe 3 x 16 A kabelu a připojení tímto kabelem k podružnému rozvaděči v bytě č. 3, čímž byla neoprávněně připojena veškerá elektroinstalace v bytě č. 3 z neměřené části provozovatele distribuční soustavy, v důsledku čehož docházelo k neoprávněnému odběru elektrické energie. Na místo byla téhož dne vyslána hlídka Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Ústí nad Orlicí, Obvodního oddělení Česká Třebová. Z úředního záznamu o ohledání místa přestupku č. j. KRPE-97962-9/TČ-2012-171110, který byl téhož dne sepsán, vyplývá, že elektroměr č. 1074360984 se nachází v elektrickém rozvaděči v přízemí

panelového domu na ulici [REDAKCE]. Elektrický rozvaděč se skládá ze tří částí, ve spodní části se nacházejí jističe, v prostřední elektroměry a v horní jističe s el. kabely. Ve spodní části jsou 4 jističe, ke druhému jističi zprava byl připojen el. kabel, který procházel vnitřními prostory el. rozvaděče, přes prostřední část a horní část, kde v horní části vpravo vycházel z el. rozvaděče a byl veden v liště po chodbě do bytu č. 3. Tento byt se nachází v přízemí vpravo. V bytě č. 3 se vpravo nade dveřmi nachází skříň s jističi, kam byl již uvedený kabel připojen. V prostřední části el. rozvaděče se nacházejí tři elektroměry, vlevo nad sebou dva s označením 01 (horní) a 09 (spodní), vpravo v prostřední části se nachází elektroměr s označením 12, tento má výrobní číslo 1074360984 a patří k bytu č. 3. Tento elektroměr byl vypnutý, po zapnutí se ukázal stav 576. Ostatní části el. rozvaděče bez poškození.

Z policejního záznamu č. j. KRPE-97962-5/TČ-2012-171110, který byl sepsán po ohledání místa přestupku, vyplývají následující skutečnosti:

Oznamovatel pan [REDAKCE] uvedl, že dne 28. listopadu 2011 okolo 9:00 hodin byl telefonicky kontaktován [REDAKCE], že při provádění pracovního příkazu v elektroměrovém rozvaděči na ul. [REDAKCE] je na hlavní jistič připojen kabel pro byt č. 3. Oznamovatel se dne 6. prosince 2012 společně s p. [REDAKCE] dostavil v 9:00 hodin na uvedené místo, kde zjistil, že někdo v elektroměrovém rozvaděči odpojil elektroměr č. 1074360984 a poté nainstaloval náhradní elektrokabel, poté připojil na vývodní svorky hlavního jističe 3 x 16 A kabel CYKY 6 x 4 mm<sup>2</sup> a tímto kabelem připojil podružný rozvaděč v bytě č. 3. Takto byla neoprávněně připojena veškerá elektroinstalace v bytě č. 3 z neměřené části provozovatele distribuční soustavy. Kontrolu elektrospotřebičů v bytě č. 3 oznamovatel neprovedl. K odběru energie došlo v době od 25. října 2012 do dne 6. prosince 2012. Toto oznamovateli telefonicky uvedla pí. [REDAKCE], která je vedena jako správce domu. Oznamovatel způsobenou škodu odhadl na 10.000,- Kč s tím, že výše škody bude upřesněna po zaslání žádosti o vyčíslení škody, která vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02.

Dne 2. ledna 2013 bylo Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Pardubického kraje, Územnímu odboru Ústí nad Orlicí, Obvodnímu oddělení Česká Třebová, doručeno vyjádření společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, ze dne 20. prosince 2012, zn. 52280/OM100617407, ve kterém uvedená společnost sdělila, že provedenou kontrolou byl dne 6. prosince 2012 zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v [REDAKCE]. Při kontrole odběrného místa dne 6. prosince 2012 bylo zjištěno, že na vývodní svorky hlavního jističe je neoprávněně připojen neměřený kabel CYKY 4x6 mm<sup>2</sup>. Tímto kabelem byla neoprávněně připojena z neměřené části provozovatele distribuční soustavy elektroinstalace v bytě. Za přítomnosti policie byl neoprávněný odběr elektřiny řádně prokázán, zdokumentován a ukončen. Neoprávněným odběrem byla způsobena škoda provozovateli distribuční soustavy, kterým je společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02. Společnost ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02, ve svém vyjádření uvedla, že pro stanovení výše škody při neoprávněném odběru bylo využito

ust. § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny. Nejprve byl spočítán technicky dosažitelný příkon, kdy se hodnota jmenovitého napětí (230 V) vynásobila počtem fází (3), z nichž se neoprávněný odběr elektřiny uskutečnil, a jmenovitým proudem hlavního jističe před elektroměrem (16 A). Technicky dosažitelný příkon tak činil hodnotu 11,04 kW. Tato hodnota se dále vynásobila dobou využití (24 hod) a použila se hodnota účinníku rovna jedné. Množství neoprávněně odebrané elektřiny zjištěné na základě výše uvedených parametrů se pak vynásobilo součinitelem 0,2 pro odběry elektřiny ze sítí nízkého napětí. Doba trvání neoprávněného odběru byla provozovatelem distribuční soustavy zjištěna od 25. října 2012 do dne zjištění neoprávněného odběru 6. prosince 2012, to je 42 dní. Cena za kWh neoprávněně odebrané elektřiny vychází z cenových rozhodnutí ERU č. 5/2011 a č. 6/2011 platných v době uskutečnění neoprávněného odběru. Tato cena pro rok 2012 pro odběry kategorie D – domácnosti činí 5,808012 Kč/kWh. Náhrada škody za neoprávněný odběr tak byla vypočtena na 12 926 Kč. Výše vzniklé škody je však navíc zvýšena o nezbytné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru. Výše nákladů byla vypočtena na částku 4 837 Kč. Celková částka náhrady škody tak činila 17 763 Kč.

K věci podal dne 8. ledna 2013 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný. Obviněný sdělil, že někdy na přelomu měsíce října a listopadu 2012 (přesné datum si již nepamatuje) opravoval rozvody v domě [REDAKCE]. O toto byl požádán ze strany správkyně domu paní [REDAKCE], kdy následujícího dne se dostavil na místo. Na místě mluvil s paní, která bydlí v bytě, kde měla zkratovat elektřina a opakovaně vyhazovat jistič. Obviněný provedl výměnu celého hlavního přívodu do bytu, a to z rozvaděče do podružného rozvaděče v bytě. Na chodbě připojil přívod k hlavnímu jističi a tento přívod nevedl přes elektroměr. Obviněný sdělil, že k tomu došlo jeho neznalostí, kdy se domníval, že výměnou přívodního kabelu bude vše opraveno. Tím, že opomněl připojit i elektroměr, došlo k neoprávněnému odběru el. energie. Obviněný nejednal z důvodu svého obohacení nebo jiného prospěchu, ani z důvodu prospěchu obyvatelky bytu nebo na její výslovnou žádost nebo přání. Obviněný problém s elektřinou v bytě vyřešil a poruchy přestaly. Obviněný dále uvedl, že není oficiálně elektrikář a tímto si pouze vypomáhá, když se však zabývá spíše obyčejnými údržbářskými pracemi, jako je oprava tekoucí vody, malířství, oprava zásuvky s elektřinou apod. Obviněný přiznal, že si je vědom svého protiprávního jednání, které spočívalo v zásahu do elektrického zařízení pro rozvod elektřiny, a uvedl, že celé věci je mu líto.

Dne 3. ledna 2013 podala vysvětlení paní [REDAKCE], o čemž byl sepsán úřední záznam č. j. KRPE-97962-13/TČ-2012-17110. Svědkyně uvedla, že dům [REDAKCE] je ve vlastnictví firmy Toba Trade, kdy od této společnosti má svědkyně zplnomocnění k zastupování při činnostech týkajících se chodu domu. V bytě č. 3 je v nájmu paní [REDAKCE], a to v období od září 2012. Dne 25. října 2012 byla v uvedeném bytě provedena revize elektřiny. Paní [REDAKCE] kontaktovala svědkyni asi v měsíci říjnu roku

2012 a sdělila, že jí stále vypadává elektřina v bytě. Na toto svědkyně sehnala elektrikáře jménem [REDACTED], kdy tento je ze Skuhrova, je ve věku kolem 35 let, příjmení nezná, ví o něm jen, že je elektrikář. Ten měl problém s elektřinou odstranit, což údajně učinil. Jak toto učinil, svědkyně neví, elektřině nerozumí.

Dne 6. prosince 2012 podala vysvětlení paní [REDACTED]. Svědkyně uvedla, že od září 2012 má od společnosti TOBA TRADE Ostrava pronajatý byt č. 3 v panelovém domě [REDACTED]. V tomto domě je jako správcová vedena paní [REDACTED], kterou svědkyně někdy v měsíci říjnu 2012, když přesné datum si nepamatuje, telefonicky kontaktovala, protože měla potíže s přívodem elektřiny do bytu a neustále byl vyhazován jistič. Paní [REDACTED] řekla o problému s elektřinou, na což jí paní [REDACTED] sdělila, že zjedná nápravu, volala na uvedenou firmu, odkud ještě téhož dne přijel elektrikář, který se na problém podíval, druhý den přišel s kabelem a vše sám přepojil a zapojil do bytu přinesený kabel. Svědkyně mu neplatila, věc brala za vyřízenou. Uvedeného elektrikáře svědkyně nezná jménem, to bude vědět paní [REDACTED]. Svědkyně sama v žádném případě žádný kabel nepřepojovala, ani její přítel [REDACTED] a jeho dcera [REDACTED], ani syn [REDACTED]. V bytě má svědkyně lednici s mrazákem, varnou konvici, mikrovlnou troubu, TV, lampu, el. sporák. Dne 6. prosince 2012 svědkyně telefonicky kontaktovala paní [REDACTED], která sdělila, že jde s elektrikářem na ČEZ, kde vše bude řešit.

[REDACTED], byl dne 6. prosince 2012 na obvodním oddělení Policie ČR v České Třebové vyslechnut, o čemž byl sepsán protokol čj. KRPE-97962-5/TČ-2012-17110. Jmenovaný uvedl, že je zaměstnancem společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02, a v jeho popisu práce je mimo jiné i odhalování tzv. černého odběru elektrické energie. Dne 28. listopadu 2011 okolo 9:00 hodin byl telefonicky kontaktován p. [REDACTED], že při provádění pracovního příkazu v elektroměrovém rozvaděči na ul. [REDACTED] je na hlavní jistič připojen kabel pro byt č. 3. Oznamovatel se dne 6. prosince 2012 společně s p. [REDACTED] dostavil v 9:00 hodin na uvedené místo, kde zjistil, že někdo v elektroměrovém rozvaděči odpojil elektroměr č. 1074360984 a poté nainstaloval náhradní elektrokabel, poté připojil na vývodní svorky hlavního jističe 3x16 A kabel CYKY 6 x 4 mm<sup>2</sup> a tímto kabelem připojil podružný rozvaděč v bytě č. 3. Takto byla neoprávněně připojena veškerá elektroinstalace v bytě č. 3 z neměřené části provozovatele distribuční soustavy. Kontrolu elektrospotřebičů v bytě č. 3 oznamovatel neprovedl. K odběru energie došlo v době od 25. října 2012 do dne 6. prosince 2012. Toto oznamovateli telefonicky uvedla pí. [REDACTED], která je vedena jako správce domu. Oznamovatel způsobenou škodu odhadl na 10.000,- Kč s tím, že výše škody bude upřesněna po zaslání žádosti o vyčíslení škody, která vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02.

Dne 7. února 2013 bylo Úřadu, jakožto věcně příslušnému správnímu orgánu, usnesením čj. 402/13/52.100/KN ze dne 6. února 2013 vydaným Státní energetickou inspekcí, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, postoupeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Územním

odborem Ústí nad Orlicí, Obvodním oddělení Česká Třebová, ze dne 28. ledna 2013, č. j. KRPE-6261-1/PŘ-2013-17110, ve kterém jsou shrnuty zjištěné podstatné okolnosti celého případu. Spolu s oznámením byl postoupen celý spis vedený ve věci.

### **III. Průběh příkazního řízení**

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl výměnu celého hlavního přívodu z rozvaděče do podružného rozvaděče v bytě č. 3, a to od hlavního jističe, když tento přívod nevedl přes elektroměr, v domě č. p. [REDAKCE]. Výpověď obviněného byla navíc doložena svědeckou výpovědí pana [REDAKCE], zaměstnance společnosti ČEZ Měření s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ: 500 02, paní [REDAKCE], zmocněné zastupováním vlastníka domu, a paní [REDAKCE], nájemnice bytu č. 3.

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývalo, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu 2012 sám v elektroměrovém rozvaděči odpojil elektroměr č. 1074360984 a poté nainstaloval náhradní elektrokabel, poté připojil na vývodní svorky hlavního jističe 3x16 A kabel CYKY 6x4 mm<sup>2</sup> a tímto kabelem připojil podružný rozvaděč v bytě č. 3. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval až do 6. prosince 2012.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu

způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří.

Nepřímý úmysl spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem.

V případě vědomé nedbalosti pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou neopatrnost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat. V případě obviněného, který není povoláním elektrikář a s těmito pracemi pouze vypomáhá, má správní orgán pochybnost o tom, že pachatel věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána. V případě pachatele není prokázáno, že by vykonával povolání, které znalost předpisů vyžaduje. I když obecná povědomost o zásadách připojení a funkci elektroměru se u dospělého občana, tím spíše takového, který si „vypomáhá“ údržbářskými pracemi, očekává, ze spisu nevyplývá jednoznačně, že u tohoto konkrétního obviněného je takové očekávání na místě. K tomu je nutno podotknout, že z neoprávněného odběru elektrické energie jako důsledku jeho jednání, obviněný neměl prospěch.

Na základě shrnutí výše uvedených poznatků se tedy správní orgán přiklání k tomu, že v případě jednání obviněného se jednalo o nedbalost nevědomou, neboť pachatel nechtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, i když svým jednáním takový důsledek zavinil.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám spojil přívodní elektrické vodiče od hlavního jističe s podružným rozvaděčem v bytě č. 3 v ulici [REDAKCE].

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného a svědků v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02, jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání obviněného kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem opravy poruch elektřiny, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.



Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přešupek ve smyslu zákona o přešupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

Co se týče délky trvání přešupku, v souladu s vyjádřením obviněného, má správní orgán za to, že obviněný provedl zásah na rozvaděči některý den v říjnu 2012, nejspíše po dni 25. října, kdy byla provedena revize elektřiny v bytě č. 3, přičemž uvedený stav na odběrném elektrickém zařízení trval do 6. prosince 2012.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přešupcích v ust. § 11 předvídá, že za přešupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přešupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přešupku. Za přešupek ve smyslu zákona o přešupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přešupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přešupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přešupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přešupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přešupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přešupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho,

že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým nedbalostním jednáním narušení objektu přestupku, a to provedl přesně nezjištěného dne v říjnu 2012 tak, že na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah tím, že v domě čp. [REDAKCE], na vývodní svorky hlavního jističe neoprávněně připojil neměřený kabel CYKY 4x6 mm<sup>2</sup> a tímto neměřeným kabelem byla připojena z neměřené části provozovatele distribuční soustavy elektroinstalace v bytě č. 3. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02, pak byla neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy způsobena škoda ve výši nejméně 17 763 Kč. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako závažné. Za polehčující okolnost správní orgán pokládá to, že přestupek byl relativně krátkého jednání, neboť k němu došlo dne 25. října 2012 a byl ukončen dne 6. prosince 2012, a přestupkem nebyla způsobena větší škoda.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 6. prosince 2012 nedošlo k odhalení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že nedbalostní zavinění úmyslné je závažnější než neúmyslné. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. Ze závěrů příkazního řízení lze vyvodit, že obviněný neměl v úmyslu zařídit neoprávněný odběr elektrické energie, nikdo to po něm nežádal a on sám z toho prospěch neměl. Vzhledem k uvedenému tak správní orgán jednání pachatele považuje za nedbalost neúmyslnou. Motivem jednání obviněného bylo provést

opravu elektroinstalace, nikoli neoprávněný odběr elektrické energie, ani poškození právem chráněného zájmu a poškození společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostiženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný se ke svému jednání přiznal, což vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. KRPE-97962-14/TČ-2012-171110. Tuto skutečnost tak správní orgán chápe jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V rámci příkazního řízení bylo z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. KRPE-97962-14/TČ-2012-171110 zjištěno, že obviněný je bez zaměstnání. Z výpovědi obviněného však vyplývá, že si „vypomáhá“ drobnými údržbářskými pracemi. Z toho lze usoudit, že nějaký příjem, jehož výši nelze odhadnout, obviněný má. Správní orgán na základě uvedeného odhadl, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě

finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 500 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Petr Novotný  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly