

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05208/2013-ERU

V Jihlavě dne 6. června 2013

Číslo jednací: 05208-8/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-05208/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 10. května 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **PROMONT Uherské Hradiště s.r.o.**, se sídlem Kněžpole 218, PSČ 687 12, IČ: 276 77 443, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-02090/2013-ERU s účastníkem řízení, společností **PROMONT Uherské Hradiště s.r.o.**, se sídlem Kněžpole 218, PSČ 687 12, IČ: 276 77 443, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 9. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Říčky u Brna u domu č. p. 61 zemní práce realizované ručním náradím související s výkopem sondy v místě křížení nově budované kanalizace s plynovodní přípojkou, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 10. května 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností PROMONT Uherské Hradiště s.r.o., se sídlem Kněžpole 218, PSČ 687 12, IČ: 276 77 443 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Říčky u Brna u domu č. p. 61 zemní práce realizované klasickým ručním náradím související s výkopem sondy v místě křížení nově budované kanalizace s plynovodní přípojkou, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 28. února 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu [REDAKCE] ze dne 28. února 2013, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 11. března 2013 místní šetření a byl z něho pořízen záznam [REDAKCE]. Při provedeném šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 9. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Říčky u Brna u domu č. p. 61 zemní práce realizované klasickým ručním náradím související s výkopem sondy v místě křížení nově budované kanalizace s plynovodní přípojkou, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, v jehož důsledku nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu k žádnému odběrateli. K samotnému poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo při ručním výkopu sondy v místě křížení s nově budovanou kanalizací, kdy při tomto výkopu došlo k odskoku krumpáče od kamene a proražení plynovodní přípojky.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDAKCE] ze dne 9. srpna 2012 a v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení [REDAKCE] z téhož dne.

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Říčky u Brna (Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí) č. j. [REDAKCE] ze dne 23. července 2010, a to ve shodě ověřeného záměru investora (tj. organizace Dobrovolný svazek obcí „Domašovsko“, se sídlem Brněnská 94, 664 83 Domašov, IČ: 49458990), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení.

Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno, IČ: 25322257. Zhotovitelem části výše uvedené stavby „Kanalizace v obcích Říčky, Litostrov a Javůrek“ vodního díla byl účastník řízení.

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby vodního díla a subjektu v postavení zhotovitele části stavby vodního díla, byly před započítím stavebních prací upraveny smlouvou o dílo č. 201102901/0706/11/VHS a DS ze dne 8. srpna 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby vodního díla prokazatelně známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště, což je patrné ze zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 8. srpna 2011 a z příslušné projektové dokumentace. Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací, o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí (dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. dubna 2012), a to včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 2. dubna 2013, se kterým byl jednatel účastníka řízení, Ing. Martin Budař, dne 4. dubna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu o výsledku kontroly nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech těchto skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 02090-1/2013-ERU dne 10. května 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 10. května 2013 kontrolní spis, [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 05208-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu [REDAKCE] za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 23. května 2013 vydal Úřad usnesení, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 24. května 2013, v němž stanovil účastníkovi řízení povinnost zaslat Úřadu kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry, a to ve lhůtě do sedmi dnů od doručení tohoto usnesení. Účastník řízení zaslal požadované podklady téhož dne, tedy dne 24. května 2013.

Úřad provedl dne 29. května 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 05208-6/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 24. května 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 05208-5/2013-ERU zaslaným dne 23. května 2013. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 31. května 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 05208-7/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 3. června 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření ke správnímu řízení nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení ani nenavrhł provedení dalších důkazů, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl

k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Dne 23. července 2010 bylo Městským úřadem Rosice, odborem životního prostředí, vydáno stavebního povolení ke stavbě vodního díla č. j. [REDACTED].

V souladu s tímto stavebním povolením byla dne 8. srpna 2011 sjednána smlouva o dílo mezi hlavním dodavatelem stavby vodního díla, tj. společností IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno, IČ: 25322257, a účastníkem řízení č. 201102901/0706/11/VHS a DS. Předmět smlouvy byl vymezen jako „Kanalizace v obcích Říčky, Litostrov a Javůrek“.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby vodního díla prokazatelně známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště, což je patrné ze zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 8. srpna 2011 a z příslušné projektové dokumentace.

Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele stavby před vlastním zahájením stavebních prací, o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí (dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. dubna 2012), a to včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V protokolu o vytyčení je mj. uvedeno, že přesné hloubkové uložení vytyčeného zařízení nebylo stanoveno a je nutné ověřit ručně kopanou sondou.

Účastník řízení prováděl dne 9. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Říčky u Brna u domu č. p. 61 zemní práce související s výkopem sondy v místě křížení nově budované kanalizace s plynovodní přípojkou, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, v jehož důsledku nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu k žádnému odběrateli. K samotnému poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo při ručním výkopu sondy v místě křížení s nově budovanou kanalizací, kdy při tomto výkopu došlo k odskoku krumpáče od kamene a proražení plynovodní přípojky.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení

distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDACTED] ze dne 9. srpna 2012 a v protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení [REDACTED] z téhož dne.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě tak není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl ruční výkop sondy, při kterém došlo k poškození středotlakové plynovodní přípojky.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí

u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 9. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Říčky u Brna u domu č. p. 61 zemní práce související s výkopem sondy v místě křížení nově budované kanalizace s plynovodní přípojkou, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlaké plynovodní přípojky. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Ust. § 68 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je tedy legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Způsob, jak naplnit porušení tohoto zákazu, energetický zákon nestanoví, činí však právnickou osobu (případně fyzickou osobu podnikající) plně odpovědnou za výsledek.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil porušení předmětné přípojky. Svým jednáním tak zcela nepochybně ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Říčky u Brna u domu č. p. 61 zemní práce realizované klasickým ručním nářadím související s výkopem sondy v místě křížení nově budované kanalizace s plynovodní přípojkou, při kterých došlo k poškození středotlakové plynovodní přípojky PE d 25, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat předně také otázkou, zda nedošlo k naplnění podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 téhož zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

V daném případě, bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení měl k předmětné stavbě veškerou požadovanou dokumentaci a plynárenské zařízení bylo v terénu vytyčeno. Účastník řízení postupoval v souladu s podmínkami vyplývajícími z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 9. srpna 2012, neboť k poškození plynovodní přípojky došlo při ručním výkopu sondy, navíc v důsledku odskoku krumpáče od kamene. Vzhledem k výše zmíněným okolnostem má Úřad za prokázané, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby k porušení dotčených povinností nedošlo.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti tak správní orgán považuje za prokázané, že došlo k naplnění liberačních důvodů uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy že účastník řízení za jednání uvedené ve výroku rozhodnutí neodpovídá, a rozhodl o zastavení předmětného správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly