

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03911/2014-ERU

V Ostravě dne 4. července 2014

Č. j. 03911-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-03911/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **LAMAL s.r.o.**, se sídlem Mimoň – Pertoltice pod Ralskem 72, PSČ: 471 24, IČ: 250 35 665, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **LAMAL s.r.o.**, se sídlem Mimoň – Pertoltice pod Ralskem 72, PSČ: 471 24, IČ: 250 35 665, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 24. ledna 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v obci Zákupy, části obce Nové Zákupy, na pozemku parc. č. 1851/6, zemní práce spočívající ve výkopu veřejného osvětlení, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu (bagr JCB SCQ) k poškození kabelu podzemního vedení VN 35 kV ANKTOYPV 3x120 mm<sup>2</sup>, a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **LAMAL s.r.o.**, se sídlem Mimoň – Pertoltice pod Ralskem 72, PSČ: 471 24, IČ: 250 35 665, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07114.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **LAMAL s.r.o.**, se sídlem Mimoň – Pertoltice pod Ralskem 72, PSČ: 471 24, IČ: 250 35 665, ukládá

povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07114.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 2. dubna 2014 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) Okresním státním zastupitelstvím v České Lípě postoupen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územního odboru Česká Lípa, obvodního oddělení Mimoň, č. j. [REDAKCE] ve věci možného spáchání správního deliktu. Po prostudování podkladů obsažených v uvedeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost **LAMAL s.r.o.**, se sídlem Mimoň – Pertoltice pod Ralskem 72, PSČ: 471 24, IČ: 250 35 665 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Z policejního spisu bylo zjištěno, že dne 21. ledna 2014 došlo kolem 9:00 hod v obci Zákupy, části obce Nové Zákupy, na pozemku parc. č. 1851/6, při odkopávání zeminy u sloupu veřejného osvětlení bagrem JCB SCQ zaměstnancem účastníka řízení k překopnutí kabelu vysokého napětí, a tím k přerušení dodávky elektřiny do jedné společnosti a obcí Velenice a Kamenice u Zákup.

Oznamovatel, pan [REDAKCE], policii vypověděl, že byl vyslán k prověření výpadku elektřiny na vývodu Noviny – Grunov, kam dorazil přibližně kolem 9:15 hod. Na místě zjistil, že byl překopnut podzemní kabel vysokého napětí 3x120 ANKTOYPV, který se nacházel v hloubce 0,5 – 0,6 m a který zásobuje společnost IAC Group, obci Velenice a obci Kamenice. Pan [REDAKCE] na místě neprodleně zajistil dodávku elektrické energie pro zasaženou oblast.

Dle vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 27. ledna 2014 zn. 1062844912 došlo dne 24. ledna 2014 při provádění výkopových prací účastníkem řízení k poškození podzemního kabelového vedení VN 35 kV v jejím majetku, a to v katastrálním území obce Zákupy na pozemku parc. č. 1851/6, a k následnému přerušení dodávky elektrické energie na vývodu Velký Grunov v rozvodně 110/35 kV Noviny, které trvalo od 8:44 hod do 9:22 hod. Společnosti ČEZ Distribuce, a.s., vznikla tímto jednáním škoda v přibližné výši 30 000 Kč. V této částce jsou přitom zahrnuty pouze náklady zaměstnanců, neboť vlastní

opravu předmětného vedení uhradil účastník řízení na své náklady. Dále z výše uvedeného vyjádření vyplývá, že účastník řízení nepožádal společnost ČEZ Distribuci o vyjádření k existenci energetického zařízení ani o následné vytyčení podzemního kabelového vedení. Společnost ČEZ Distribuce zároveň uvedla, že byly zemní práce v ochranném pásmu podzemního vedení VN 35 kV prováděny bez vědomí vlastníka – tedy bez jejího vědomí. Následkem poškození energetického zařízení pak bylo přerušení dodávky elektrické energie na vývodu Velký Grunov v rozvodně 110/35 kV Noviny u přibližně 4 990 odběrných míst.

Jednatel účastníka řízení, pan [REDACTED], policejnímu orgánu vypověděl, že dostal od společnosti IAC Nové Zákupy ústně za úkol demontovat dvě staré lampy, které byly nahnuté a hrozil jejich pád na parkující auta. Demontáž přitom chtěli provést bagrem. U první lampy se jim to povedlo, u druhé nikoliv, proto ji chtěli podkopnout bagrem. Při prvním výkopu se však objevil blesk. Podle zkušeností muselo k zásahu do vedení dojít kamenem, jinak by byl spálený zub lžice bagru. Pan [REDACTED] dále vypověděl, že pokyn bagristovi k podkopu lampy dal on sám. Sdělil také, že kabel nebyl uložen příliš hluboko, nebyl zakryt ochrannou folií a nebyl uložen v pískovém loži. Vytyčení energetického zařízení provedeno nebylo. Pan [REDACTED] také uvedl, že jej vůbec nenapadlo, že by se na místě jednání mohl nacházet kabel vysokého napětí. Dle domluvy se společností ČEZ Distribuce, a. s., pak byla provedena oprava kabelu.

Pan [REDACTED], zaměstnanec účastníka řízení, který zde pracuje jako bagrista, policii vypověděl, že jej jeho vedoucí, pan [REDACTED], vyslal dne 21. února 2014 provést odstranění dvou starých lamp. Před samotnou demontáží se řešilo, zda jsou lampy pod proudem či nikoliv, načež bylo zjištěno, že pod proudem nejsou. Pan [REDACTED] dostal od pana [REDACTED] příkaz vyhloubit díru u lamp a podle množství betonu je shodit nebo odkrýt tak, aby bylo možné je pod úrovní okolního terénu uříznout a poté srovnat terén do roviny. První lampu shodil pan [REDACTED] bez problémů, když zajel lžicí bagru do hloubky asi půl metru a na jedno hrábnutí ji shodil. U druhé lampy zajel lžicí bagru stejně jako v předchozím případě, v hloubce cca 40 cm to však zajiskřilo. Pan [REDACTED] proto přerušil práci a zavolal účastníka řízení, který pak neprodleně kontaktoval společnost ČEZ Distribuční služby, s.r.o. Pan [REDACTED] vypověděl, že se mu ani nikomu jinému nic nestalo. Staral se přitom, aby se k předmětnému místu nikdo nepřibližoval. Pan [REDACTED] dále sdělil, že při nástupu do zaměstnání byl proškolen o skutečnosti, že vysokonapěťový kabel má být uložen v hloubce 120 cm ve volném terénu a 150 cm pod komunikací. Nízkonapěťové kabely jsou pak uloženy minimálně 80 cm v zemi. Dotčený kabel nebyl uložen v pískovém loži. Pan [REDACTED] připustil, že byl kabel uložen ve správné hloubce, ale je možné, že při provádění stavby silnice byla zemina stržena a kabel již nepřeložen a neuložen do správné hloubky.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický

zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 téhož zákona, dle něhož musí být veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona je poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl dne 21. ledna 2014 (byť zaměstnanec provádějící předmětnou činnost vypověděl, že tomu bylo v únoru 2014, má správní orgán z ostatních dokumentů policejního spisu jakými jsou např. Záznam o zahájení úkonu trestního řízení č. j. [REDAKCE] ze dne 21. ledna 2014, Protokol o trestním oznámení č. j. [REDAKCE] z téhož dne a Protokol o ohledání místa činu č. j. [REDAKCE] rovněž z téhož dne za jasně prokázané, že k poškození energetického došlo dne 21. ledna 2014) demontáž lampy, kdy při odkopávání zeminy u sloupu veřejného osvětlení bagrem JCB SCQ došlo k překopnutí kabelu vysokého napětí podzemního vedení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu energetického zařízení, a jakým způsobem účastník řízení činnost v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které činí u vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu a u podzemního vedení o napětí nad 110 kV 3 m po obou stranách krajního kabelu. V tomto případě byl činností účastníka řízení poškozen kabel podzemního vedení o napětí 35 kV, jehož ochranné pásmo činí 1 metr po obou jeho stranách.

Existence energetického zařízení nebyla účastníkovi řízení známa. Podle zaměstnance účastníka řízení se sice před demontáží lamp zjišťovalo, zda jsou lampy zapojeny do elektrizační soustavy či nikoliv, ovšem účastník řízení se při zjištění, že nejsou, s touto informací spokojil a od příslušné energetické společnosti nepožadoval žádné vyjádření, zda se v místě jednání nachází nějaké podzemní vedení elektrizační soustavy či nikoliv. Měl však

důvodně předpokládat, že tomu tak býti může, tím spíše, že byl výkop prováděn u zařízení, které je za normálních okolností (byť v okamžik výkopu podle vyjádření účastníka řízení nebylo) připojeno do elektrizační soustavy a dá se tedy předpokládat, že kolem něj či pod ním mohou vést nějaké kabely podzemního vedení.

V ochranném pásmu i mimo ně musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Skutečnost, že porušený kabel podzemního vedení nebyl uložen v souladu s technickými normami, účastníka řízení nevyvíňuje z jeho deliktního jednání, neboť měl předpokládat, že se může pohybovat v ochranném pásmu energetického zařízení a měl požádat o stanovisko příslušného správce energetického zařízení.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení vykonával předmětnou činnost strojně bagrem.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 24. ledna 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v obci Zákupy, části obce Nové Zákupy, na pozemku parc. č. 1851/6, zemní práce spočívající ve výkopu veřejného osvětlení, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu (bagr JCB SCQ) k poškození kabelu podzemního vedení VN 35 kV ANKTOYPV 3x120 mm<sup>2</sup>, a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil vysokonapěťový kabel podzemního vedení, přičemž došlo k přerušení dodávky elektřiny. Došlo tak k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení. Současně však byl daným jednáním ohrožen zájem společnosti na ochraně života a zdraví. Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal o vyjádření správce energetického zařízení, zda se v zájmové oblasti nevyskytuje podzemní vedení elektrizační soustavy, toto zařízení tak ani nebylo vytyčeno. Účastník řízení bez provedení jakýkoliv průzkumných sond prováděl činnost za pomoci strojního mechanismu. I přesto, že účastník řízení zjišťoval, zda jsou lampy zapojeny do elektrizační soustavy či nikoliv, byly výše uvedené skutečnosti vyhodnoceny jako skutečnosti zvyšující závažnost správního deliktu.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Jednáním účastníka řízení došlo k poškození kabelu podzemního vedení VN 35 kV ANKTOYPPV 3x120 mm<sup>2</sup> a k přerušení dodávky elektřiny do přibližně 4 990 odběrných míst. Tyto údaje vypovídají o vysoké energetické důležitosti energetického zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl rovněž jako k přitěžující okolnosti.

Přerušeni dodávky elektřiny trvalo přibližně 38 minut, což však účastník řízení nemohl ovlivnit. Za polehčující okolnost je však správním orgánem považováno to, že účastník řízení o poškození neprodleně vyrozuměl společnost ČEZ Distribuční služby, a.s.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 20 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly