

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07069/2013-ERU

V Ostravě dne 4. července 2013

Číslo jednací: 07069-9/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07069/2013-ERU zahájeném dne 4. června 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **ČEZ Distribuce, a. s.**, Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ: 405 02, IČ: 247 29 035, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-07069/2013-ERU zahájené dne 4. června 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **ČEZ Distribuce, a. s.**, Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ: 405 02, IČ: 247 29 035, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 4. června 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností **ČEZ Distribuce, a. s.**, Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ: 405 02, IČ: 247 29 035 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91

odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence č. 121015583 na distribuci elektřiny nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady nebo nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence k provozování trafostanice KA9365 umístěné na pozemku p. č. 716/5 v k. ú. Český Těšín.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 18. února 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 00561-2/2013-ERU ze dne 15. února 2013, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Účastník řízení je držitelem licence č. 121015583 na distribuci elektřiny s datem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 1. října 2010.

Předmětem kontroly bylo ověření postupu účastníka řízení při používání trafostanice KA9365 umístěné v areálu společnosti Těšínské jatky, s. r. o., Český Těšín, Na Olšinách 361/1, PSČ 737 01, IČ 258 22 357. Účastník řízení využívá k distribuci elektřiny pro své zákazníky 20 kW z celkového rezervovaného příkonu této trafostanice ve výši 580 kW, tj. cca 3,5 % z její kapacity. Vlastníkem trafostanice KA9365 je výše uvedená společnost Těšínské jatky, s. r. o., se kterou účastník řízení od 23. února 2011 neúspěšně jednal o uzavření nájemní smlouvy k trafostanici KA9365. Jelikož ke dni sepsání kontrolního protokolu neměl účastník řízení stále k trafostanici smluvně zajištěno užívací právo, zahájil přípravu stavby vedení, které umožní přepojit vedení NN napojené z trafostanice KA9365 na distribuční soustavu.

Z kontrolního protokolu vyplývá, že účastník řízení k výkonu licencované činnosti používá energetické zařízení, které nevlastní a nemá k němu zřízeno užívací právo. U části elektrizační soustavy napájené z trafostanice KA9365, kterou účastník řízení vlastní a provozuje, zajistil, aby toto technické zařízení splňovalo požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. K trafostanici KA9365 doložila společnost Těšínské jatky, s. r. o., Český Těšín, Na Olšinách 361/1, PSČ 737 01, IČ 258 22 357, jako vlastník

trafostanice TS93341 platnou revizní zprávu a seznam prováděných kontrol nutných pro provozování výše uvedené trafostanice. Tím prokázala, že toto zařízení sloužící pro distribuci elektřiny je provozováno ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení porušil kontrolované ustanovení § 9 odst. 1. energetického zákona tím, že neoznámil neprodleně změny podmínek pro udělení licence a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K006813 o výsledku kontroly ze dne 27. března 2013, se kterým byl zmocněný zástupce účastníka řízení, [REDAKCE], dne 18. dubna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K006813 nijak nevyjádřil, ani nevznnesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 07069-1/2013-ERU dne 4. června 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 12. června 2013 kontrolní spis, sp. zn. KO-00561/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 07069-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-00561/2013-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Úřad provedl dne 19. června 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 07069-6/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 12. června 2013 vrozuměn oznámením o dokazování č. j. 07069-4/2013-ERU. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu. Účastník řízení zaslal dne 19. června 2013 správnímu orgánu své vyjádření, ve kterém sděluje, že se prováděného dokazování nezúčastní, požaduje však,

aby správní orgán provedl důkaz všemi listinami obsaženými v kontrolním spisu KO-00561/2013-ERU.

Dne 25. června 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 07069-7/2013-ERU, které mu bylo doručeno 26. června 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil a dne 1. července 2013 zaslal vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že nerozporuje výsledek kontroly provedené Úřadem, tedy fakt, že nemá žádný právní titul k užívání trafostanice KA9365, nicméně sdělil Úřadu fakta, která jsou podle jeho názoru polehčujícími okolnostmi. Účastník řízení uvádí, že nepřispěl ke vzniku situace, kdy užívá trafostanici bez právního důvodu, neboť tento stav vznikl za předchozích provozovatelů trafostanice. Pokud by účastník řízení požádal o změnu licence, nemohl by svým zákazníkům nadále dodávat elektřinu. Účastník řízení dále Úřadu sdělil, že ještě před zahájením kontroly tuto situaci začal řešit budováním náhradního připojení svých zákazníků a zároveň se i nadále snaží získat užívací titul k trafostanici. Účastník řízení žádá, aby bylo řízení zastaveno nebo aby mu byla uložena pokuta pouze v symbolické výši.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení, avšak nenavrhl provedení dalších důkazů či neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je držitelem licence č. 121015583 na distribuci elektřiny s datem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 1. října 2010.

Účastník řízení využívá pro distribuci elektřiny trafostanici KA9365 umístěnou v areálu společnosti Těšínské jatky, s. r. o., Český Těšín, Na Olšínách 361/1, PSČ 737 01, IČ 258 22 357. Účastník řízení využívá k distribuci elektřiny pro své zákazníky 20 kW z celkového rezervovaného příkonu této trafostanice ve výši 580 kW, tj. cca 3,5 % z její kapacity. Vlastníkem trafostanice KA9365 je výše uvedená společnost Těšínské jatky, s. r. o. Účastník řízení nemá toto zařízení v nájmu ani nemá s jejím vlastníkem žádnou jinou smlouvu na užívání části kapacity této trafostanice.

U části elektrizační soustavy napájené z trafostanice KA9365, které účastník řízení vlastní a provozuje, zajistil, aby toto technické zařízení splňovalo požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Účastník řízení provozuje energetické zařízení, ke kterému nemá vlastnické nebo užívací právo, nicméně tento stav nastal ještě před účinností energetického zákona, jak vyplývá mimo jiné z vyjádření účastníka řízení. Úřad dále přihlíží k faktu, že účastník řízení dodává prostřednictvím tohoto energetického zařízení elektřinu odběratelům v souladu se svou povinností dle ust. § 25 odst. 1. písm. a) energetického zákona a dále k faktu, že účastník řízení připravuje výstavbu náhradního připojení svých zákazníků prostřednictvím nového elektrického vedení.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že účastník řízení jako držitel licence nebyl povinen o změnách podmínek pro udělení licence předložit Úřadu doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

S ohledem na výše uvedené, a zejména vzhledem k faktu, že bylo prokázáno, že účastník svým jednáním nenaplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a v souladu se zásadou nullum crimen sine lege, se správní řízení Sp. zn. KO-07069/2013-ERU zahájené dne 4. června 2013 zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jan Vašek v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly