

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05854/2014-ERU

V Praze dne 19. června 2014

Č. j. 05854-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-05854/2014-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o.**, se sídlem Nudvojovice 2103, Turnov, PSČ: 511 01, IČ: 287 76 976, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o., se sídlem Nudvojovice 2103, Turnov, PSČ: 511 01, IČ: 287 76 976, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 13. února 2013 v ochranném pásmu energetického zařízení v katastrálním území Moravská Svratka, u nemovitosti č. p. 70, zemní práce související s realizací stavby vodního díla „Svratka – kanalizace II. etapa“ pomocí strojního mechanismu, přičemž došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x 120 + 70 mm², a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o., se sídlem Nudvojovice 2103, Turnov, PSČ: 511 01, IČ: 287 76 976, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06714.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o., se sídlem Nudvojovice 2103, Turnov, PSČ: 511 01, IČ: 287 76 976, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06714.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 3. března 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí v katastrálním území Moravská Svratka, u nemovitosti č. p. 70, dne 13. února 2013. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 28. února 2014 vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 7. března 2014 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost ZIKUDA – vodohospodářské stavby spol. s r.o., se sídlem Nudvojovice 2103, Turnov, PSČ: 511 01, IČ: 287 76 976 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel části stavby vodního díla „Svratka – kanalizace II. etapa“ prováděl dne 13. února 2013 zemní práce související s realizací kanalizační přípojky v katastrálním území Moravská Svratka, u nemovitosti č. p. 70, když při hloubení rýhy pro nově budovanou kanalizaci došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x 120 + 70 mm². V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny pěti konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 13. února 2013 pořídil Sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika, s. r. o.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného speciálním stavebním úřadem ve Žďáru nad Sázavou dne 9. května 2008 pod č. j.: [REDAKCE], a to ve shodě ověřeného záměru investora, tj. Města Svratka, s polohopisným uspořádáním stavby vodního díla „Svratka – kanalizace II. etapa“ zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Hlavním dodavatelem uvedené stavby byla společnost SYNER VHS Vysočina, a.s. Zhotovitelem části předmětné stavby, včetně kanalizační přípojky k domu č. p. 70, byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a souhlas s činností v ochranném pásmu ze dne 8. října 2007 (zn. [REDAKCE]) byl součástí výše uvedeného rozhodnutí o povolení stavby vodního díla „Svratka – kanalizace II. etapa“. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby vodního díla a subjektu v postavení zhotovitele části stavby vodního díla, byly před započítím stavebních prací upraveny smlouvou o dílo číslo [REDAKCE] ze dne 17. října 2012.

Vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště – Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 4. února 2013 – a z příslušné projektové dokumentace. Účastník řízení před zahájením stavebních prací požádal o přesné vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy. Přesné vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu bylo prostřednictvím společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., dle Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 1. února 2013, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu vedení v terénu.

Dne 13. února 2013 pak došlo v katastrálním území Moravská Svratka, u nemovitosti č. p. 70, v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x 120 + 70 mm². K samotnému poškození podzemního kabelového vedení došlo v místě, kde účastník řízení prováděl výkop rýhy pro nově budovanou kanalizaci, při kterém ručním způsobem odkryl kabelové vedení nízkého napětí vybočující do trasy výkopu. Podle vytyčení mělo být kabelové vedení nízkého napětí vedeno souběžně s nově budovanou kanalizací. Při následném vyzvedávání zeminy z výkopu pomocí strojního mechanismu došlo k uvolnění kamene ze lžice zemního stroje a jeho pádu na obnažené kabelové vedení nízkého napětí, přičemž došlo k poškození pláště a izolace jedné žíly podzemního kabelového vedení. O poškození zařízení elektrizační soustavy byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby - na listu č. 0068105.

Škodu vzniklou poškozením zařízení elektrizační soustavy účastník řízení uhradil v plné výši.

Výše uvedené skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 16. dubna 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě téhož

dne. Účastník řízení nevznesl proti kontrolním zjištěním obsaženým v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] žádné námitky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Z ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 13. února 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Moravská Svatka, u nemovitosti č. p. 70, pomocí strojního mechanismu zemní práce související s realizací stavby vodního díla stavby vodního díla „Svatka – kanalizace II. etapa“, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x 120 + 70 mm².

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Dle ust. § 46 odst. 1 energetického zákona je ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo pak vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním

stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.

Z dikce ust. § 46 odst. 2 výše uvedeného zákona pak vyplývá, že v rámci ochranného pásma jsou chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výrobní elektriny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1m po obou stranách krajního kabelu, u podzemního vedení o napětí nad 110 kV činí 3 m po obou stranách krajního kabelu.

Ustanovení § 46 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu energetického zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je legislativně upraven z důvodu ochrany energetických zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení energetického zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy, takovouto činností nepochybně je. Způsob jak naplnit porušení tohoto zákazu energetický zákon nestanoví, činí však adresáty právní normy plně odpovědné za výsledek. Použití strojní mechanizace v prostoru ochranného pásma přitom nelze v žádném případě chápat jako bdělý postup účastníka řízení.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit zařízení elektrizační soustavy, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním nepochybně ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného energetického zařízení.

Z dokumentů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že ze Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 4. února 2013, kterým bylo protokolárně předáno specifikované staveniště, a z příslušné projektové dokumentace bylo účastníku řízení známo, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení tak věděl, že v ochranném pásmu se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval.

Účastník řízení prováděl dne 13. února 2013 v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí v katastrálním území Moravská Svratka, u nemovitosti č. p. 70, zemní práce v rozporu s podmínkou stanovenou správcem distribučního zařízení obsaženou v Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 1. února 2013 pomocí strojního mechanismu, v důsledku čehož došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 13. února 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Moravská Svratka, u nemovitosti č. p. 70, zemní práce související se stavbou vodního díla stavby vodního díla „Svratka – kanalizace II. etapa“ pomocí strojního mechanismu, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x 120 + 70 mm², a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil podzemní kabelové vedení nízkého napětí. V důsledku poškození podzemního vedení byla přerušena dodávka elektřiny pěti konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na nepřetržitém provozu elektrického zařízení a zájem na ochraně života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu energetického zařízení či mimo ně podle ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. V daném případě, kdy účastník řízení poškodil podzemní kabelové vedení nízkého napětí, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti, který byl daným jednáním narušen a ohrožen.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 46 odst. 11

písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že Účastník řízení před zahájením stavebních prací požádal o přesné vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy. Přesné vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu bylo prostřednictvím společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., dle Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací provedeno dne 1. února 2013 v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu vedení v terénu.. Vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště – Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 4. února 2013 – a příslušné projektové dokumentace. Práce byly následně prováděny v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí nejdříve ručním způsobem, poté bylo prováděno vyzvedávání zeminy z výkopu strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x 120 + 70 mm², přičemž došlo k přerušení dodávky elektřiny pěti konečným zákazníkům. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti energetického zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán

k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzniklé poškození předmětného zařízení bylo ze strany účastníka řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny pěti konečným zákazníkům. Délku přerušení dodávky však účastník řízení ani nemohl ovlivnit, neboť místně příslušný distributor zajistil následnou opravu energetického zařízení. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 5 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

