

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06466/2012-ERU

Jihlava 25. července 2012

Číslo jednací: 06466-6/2012-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR06612 o uložení pokuty

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-06466/2012-ERU zahájeném dne 26. června 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost ELSPOL spol. s r.o., Mírová 563, 739 31 Řepiště, IČ: 42767857, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

I.

Společnosti: ELSPOL spol. s r.o.
se sídlem: Mírová 563, 739 31 Řepiště
IČ: 42767857

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 13. října 2011 prováděla v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Školní u domu č. 709/1, katastrální území Poruba, okres Ostrava – město, v souvislosti se stavbou „Ostrava Poruba – unifikace II. Obvod (6)“ za pomoci strojní mechanizace rozšiřování pilotního vrtu protlaku takovým způsobem, při kterém došlo k poškození mechanické celistvosti nízkotlakého ocelového plynovodu dimenze DN 125 a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. téhož zákona ve výši **70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 05312.

II. Společnost ELSPOL spol. s r.o., Mírová 563, 739 31 Řepiště, IČ: 42767857, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 053121.

Odůvodnění

Dne 13. března 2012 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 10. února 2012 podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“) ve společnosti ELSPOL spol. s r.o., Mírová 563, 739 31 Řepiště, IČ: 42767857 (dále jen „společnost ELSPOL spol. s r.o.“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření ERÚ čj. 00784-2/2012-ERU ze dne 23. ledna 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 13. října 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení rozšiřování pilotního vrtu protlaku v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „Ostrava Poruba – unifikace II. Obvod (6)“ v ulici Školní u domu č. 709/1, katastrální území Poruba, okres Ostrava – město. Pro realizaci protlaku pod komunikací byly nejprve společností ELSPOL spol. s r.o. vykopány dvě montážní jámy, v kterých bylo obnaženo kabelové vedení, ale plynovod obnažen nebyl. Následně byl prováděn pilotní vrt protlaku (pod stávajícím kabelovým vedením) do druhé montážní jámy a při rozšiřování tohoto vrtu došlo k poškození nízkotlakého ocelového plynovodu PE dimenze DN 125 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 72 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 260 minut) v důsledku vzniklého otvoru v plynovodním potrubí o ploše 1 cm² (ve smyslu provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ). V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození nízkotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 13. října 2011. Zároveň byl o provedeném poškození plynovodního zařízení pořízen téhož dne písemný záznam do Stavebně montážního deníku (list č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny jednatelem účastníka řízení panem Miroslavem Gattnarem v Záznamu o místním šetření čj. 00784-3/2012-ERU ze dne 10. února 2012.

Šetřením ERÚ, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že investorem rekonstrukce části distribuční soustavy elektřiny ve stávající trase na pozemcích k.ú. Poruba a Poruba-sever vedené jako stavba „Ostrava Poruba - unifikace II. obvod (6)“ byla společnost ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, IČ: 24729035. Na výše uvedenou stavbu nebylo vydáno žádné stavební povolení ani územní rozhodnutí. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby byla společnost MSEM, a.s., Collo louky 126, 738 02 Frýdek-Místek, IČ: 64610080. Zhotovitelem stavby pak byla společnost ELSPOL spol. s r.o.

Dále pak bylo zjištěno, že před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektů v postavení hlavního dodavatele stavby (tj. MSEM, a.s., Collo louky 126, 738 02 Frýdek-Místek, IČ: 64610080) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (tj. společnost ELSPOL spol. s r.o.) upraveny smlouvou o dílo č. S1352/2011 ze dne 16. září 2011.

Společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydala na základě požadavku zástupce investora stavby společnosti ENPRO Energo s.r.o., Sokolská 137/45, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ: 28628250, dne 10. ledna 2011 Stanovisko č. [REDAKCE] k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby obsahující vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení s platností jednoho roku. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z převzaté projektové dokumentace. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí (dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 14. září 2011, ve kterém byly současně stanoveny podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Ve stanovisku je zhotoviteli stavby písemně stanovena povinnost učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. V protokolu

o vytyčení je tato podmínka dále upřesněna tak, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutno provádět ručně.

Účastník řízení stanovené podmínky, které měl závazně dodržet, nerespektoval, neboť při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které došlo k aktivnímu zasažení podzemního plynárenského zařízení, použil v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojní mechanizaci, a tak postupoval v rozporu s touto písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy, kterou měl jako zhotovitel předmětu díla závazně dodržet. Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona), a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu ERÚ a jsou uvedeny v Protokolu č. K002212 o výsledku kontroly ze dne 13. března 2012, se kterým byl jednatel společnosti ELSPOL spol. s r.o. pan Miroslav Gattnar dne 16. března 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nebyly podány žádné námitky, přestože byl účastník řízení řádně poučen o jejich možnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 06466-3/2012-ERU dne 26. června 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu čj. 00784/2011-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil. Dne 9. července 2012 zaslal ERÚ prostřednictvím datové schránky dopis, ve kterém informuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil a dne 10. července 2012 zaslal své stanovisko, ve kterém uvádí: „Společnost ELSPOL spol. s r.o. si plně uvědomuje závažnost vytýkaného pochybení včetně možných následků, které mohly nastat. Vzhledem k této skutečnosti se vedení společnosti rozhodlo vypracovat kvalifikovaný bezpečnostní postup pro zemní práce v technické infrastruktuře, na kterém se budu smluvně podílet, jak

garant pro důlně geologickou činnost naší společnosti, tak pracovník s příslušnou certifikací, provádějící v naší společnosti periodická profesní školení pracovníků nasazených na zemní práce a důlně geologickou činnost. Při tvorbě tohoto dokumentu bude využito skutečností, které jsou předmětem šetření Vašeho úřadu. S tímto dokumentem, který bude zařazen do dokumentace BOZP budou neprodleně seznámeni všichni dotčení zaměstnanci naší společnosti, jak v dělnických profesích, tak u vedoucích řídicích pracovníků, kterým budou zapracovány do pracovních povinností další povinnosti v oblasti kontroly před započítím jakýchkoliv zemních prací. Společnost ELSPOL spol. s r.o. plně uznává svou odpovědnost a zároveň chce učinit veškerá opatření, aby se do budoucna takovéto pochybení neopakovalo a kontrolovat důsledně dodržování provozně bezpečnostních předpisů na všech stupních řízení společnosti. V případě potřeby je společnost připravena dodat jakékoliv doklady či doplnit o vyjádření odpovědných osob. Zároveň se zřikáme práva k nahlédnutí do spisu ve smyslu § 36 správního řádu.“ Účastník řízení tedy nerozporuje, že k porušení ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. došlo, naopak svou odpovědnost plně uznává a dále uvádí důsledky, které z tohoto jednání vyvodil do budoucna. Nastavení nových bezpečnostních postupů zajišťujících větší obezřetnost při provádění zemních prací do budoucna nemají vliv na posouzení, zda je dána objektivní odpovědnost účastníka řízení za předmětné protiprávní jednání.

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost ELSPOL spol. s r.o. nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a ne zvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního nízkotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. může ERÚ podle § 91a odst. 4 téhož zákona uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky ustanovení § 91d odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici a také z vyjádření samotného účastníka nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. Energetický regulační úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační. Při stanovování konkrétní výše pokuty ERÚ předně vychází ze zákonem předepsaných kritérií v souladu s ustanovením § 91d odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., které má v sobě tato pokuta odrážet, a to ze závažnosti deliktu, způsobu jeho spáchání a jeho následkům, doby trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty se ERÚ zabýval nejprve otázkou způsobu spáchání správního deliktu, okolnostmi, za kterých byl spáchán a následků, které byly poškozením způsobeny. Zejména bylo při posuzování těchto skutečností přihlédnuto k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení za pomoci strojní mechanizace, ačkoliv měl účastník řízení závazně dodržet písemně stanovenou podmínku správce distribuční soustavy nepoužívat nevhodné nářadí a zeminu těžit pouze ručně bez použití strojní mechanizace. Tato podmínka nebyla ze strany účastníka řízení dodržena, protože při provádění stavebních prací strojní mechanizace použita byla. Tímto postupem došlo k jednoznačnému porušení povinnosti stanovené správcem distribuční soustavy, která měla být bezpodmínečně dodržena. Správní orgán zastává názor, že poškozením výše uvedeného plynárenského zařízení může být způsoben závažný následek. Především se jedná o možný únik plynu do ovzduší, možné přerušování dodávky konečným zákazníkům a především nejzávažnější následek a to, že nedodržením stanovených povinností a právních předpisů může dojít k ohrožení zdraví a života zúčastněných osob. Zejména z důvodu

možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanoveny tato přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat a k jejich porušení bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty samozřejmě přihlédl také k dalším následkům, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil nízkotlaké plynárenské zařízení PE dimenze DN 125, v jehož důsledku došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 72 m³, přičemž nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. Tyto hodnoty vypovídají o nízké energetické důležitosti předmětného plynárenského zařízení a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující.

V neposlední řadě se ERÚ zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Při poškození výše uvedeného plynárenské zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 260 minut. Tuto skutečnost nemohl však účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo z jeho strany bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. ve věcné působnosti ERÚ. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ze zprávy auditora o účetní závěrce k 31. prosinci 2010 vyplývá, že společnost ELSPOL spol. s r.o. vykázala za rok 2010 provozní výsledek hospodaření ve výši 15 530 tis. Kč. S ohledem na uvedený provozní zisk je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 70 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly