

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05911/2014-ERU

V Ostravě dne 20. června 2014

Č. j. 05911-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-05911/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ: 591 01, IČ: 253 44 447, ve věci podezření ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ: 591 01, IČ: 253 44 447, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl:

- dne 20. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Česká Bělá u domu č. p. 32 ruční výkop sondy pro určení přesné polohy plynárenského zařízení na stavbě vodního díla: „Kanalizační systém a ČOV v městysu Česká Bělá“, kdy při ručním dočišťování výkopu došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32,
- dne 23. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pchery u domu č. p. 252 zemní práce na stavbě: „Pchery – splašková kanalizace a ČOV“, při kterých došlo při rozbíjení betonového povrchu nájezdu pro výkop rýhy pro uložení nové kanalizační přípojky lžící stroje k zachycení a následnému poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32,
- dne 31. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pchery u domu č. p. 251 zemní práce na stavbě: „Pchery – splašková kanalizace a ČOV“, při kterých došlo při strojním vyzvedávání betonového panelu k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50,

čímž došlo k poškození plynárenských zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ: 591 01, IČ: 253

44 447, za spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06914.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti AQUASYS spol. s r.o., se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ: 591 01, IČ: 253 44 447, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06914.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 24. března 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. [REDAKCE] ze dne 21. března 2014 a doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. [REDAKCE] ze dne 24. března 2014 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a to kontrolu vedenou pod sp. zn. [REDAKCE] v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, k němuž došlo dne 20. června 2013 v katastrálním území Česká Bělá u domu č. p. 32, a kontrolu vedenou pod sp. zn. [REDAKCE] v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, k němuž došlo dne 23. října 2013 v katastrálním území Pchery u domu č. p. 252, a v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, k němuž došlo dne 31. října 2013 v katastrálním území Pchery u domu č. p. 251.

V průběhu obou kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 30. dubna 2014 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], a Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Kontrolovaná osoba neuplatnila námitky vůči žádnému z uvedených protokolů. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] a kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE], jež byly převzaty do správního spisu dne 20. června 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. [REDAKCE], dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustila

společnost AQUASYS spol. s r.o., se sídlem Žďár nad Sázavou, Jamská 2488/65, PSČ: 591 01, IČ: 253 44 447 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

II. 1. Dle Protokolu o kontrole č. [REDAKCE]

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného Městským úřadem Havlíčkův Brod, odborem životního prostředí, dne 20. listopadu 2008 pod č. j. [REDAKCE] k provedení stavby vodního díla: „Kanalizace a ČOV v městyse Česká Bělá“.

Zhotovitelem výše uvedené stavby bylo Sdružení „AQUASYS – VHS BOHEMIA, Česká Bělá“, jehož vedoucím účastníkem byl účastník řízení. Zhotovitelem části výše uvedené stavby byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací bylo vydáno správcem plynárenského zařízení na žádost investora stavby dne 25. listopadu 2011 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Dne 26. srpna 2011 byla mezi objednatelem stavby, Městyssem Česká Bělá, a účastníky výše uvedeného sdružení uzavřena smlouva o dílo č. [REDAKCE], jejímž předmětem byla výstavba Kanalizace a ČOV v městyse Česká Bělá. Dne 16. listopadu 2011 došlo k předání staveniště, o čemž byl sepsán zápis.

Dne 13. března 2013 bylo na základě žádosti účastníka řízení provedeno společností RWE Distribuční služby, s.r.o., přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu, a to v obci Česká Bělá od č. p. 33 po č. p. 139.

Dne 20. června 2013 došlo v katastrálním území Česká Bělá u domu č. p. 32 v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě vodního díla: „Kanalizační systém a ČOV v městyse Česká Bělá“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 v místě křížení s nově budovanou kanalizační stokou G-2. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při ručním výkopu sondy pro určení přesné polohy plynárenského zařízení, kdy při ručním dočišťování došlo k nakopnutí plynovodní přípojky krumpáčem. O poškození byl proveden zápis do stavebního deníku na list č. 0524225.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození

došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k úniku 172 m³ zemního plynu do ovzduší za dobu 15 minut. Nedošlo přitom k přerušení dodávky žádnému konečnému odběrateli. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

II. 2. Dle Protokolu o kontrole č. [REDAKCE]

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost zhotovitele stavby byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí o umístění stavby vydaného Magistrátem města Kladna, odborem výstavby, dne 9. července 2010 pod č. j. [REDAKCE] k provedení stavby: „Pchery – splašková kanalizace a ČOV pro 2000 EO“. Hlavním dodavatelem stavby byla společnost Energie – stavební a báňská a.s. Zhotovitelem části výše uvedené stavby byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací bylo vydáno správcem plynárenského zařízení na žádost zástupce investora stavby, společnosti Meritum Kladno – Projekce s.r.o., dne 9. dubna 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Dne 20. února 2013 byla mezi objednatelem stavby, společností Energie – stavební a báňská a.s., a účastníkem řízení uzavřena smlouva o dílo č. [REDAKCE], jejímž předmětem bylo kompletní zhotovení plně funkčního díla spočívajícího v provedení kanalizačních řadů a přípojek na stavbě „Pchery – splašková kanalizace a ČOV“. Dne 26. března 2013 došlo k předání staveniště, o čemž byl sepsán zápis.

Ve dnech 15. dubna a 16. dubna 2013 bylo na základě žádosti společnosti Meritum Kladno – Projekce s.r.o. a účastníka řízení provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu, a to v obci Pchery na ulici Školní, v okolí základní školy a dále na ulici Bratří Karpíšků, prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o.

Dne 23. října 2013 došlo v katastrálním území Pchery u domu č. p. 252 v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě: „Pchery – splašková kanalizace a ČOV“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 v místě, kde se tato přípojka nacházela cca 30 cm pod povrchem nájezdu k domu. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při strojním narušování betonového povrchu nájezdu pro výkop rýhy pro uložení nové kanalizační přípojky, kdy došlo lžící stroje k zachycení a následnému poškození plynárenského zařízení, jelikož obsluha stroje neočekávala takto mělké uložení přípojky. O následné opravě plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku na list č. 1889401.

Dne 31. října 2013 pak došlo v katastrálním území Pchery u domu č. p. 251 v souvislosti s prováděním týchž prací k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50,

a to v místě, kde se tento plynovod nacházel pod vozovkou tvořenou silničními panely, které bylo nutné odstranit pro výkop nové kanalizační stoky. K poškození plynovodu, který byl uložen cca 20 cm pod spodní hranou betonového panelu, došlo při strojním vyzvedávání betonového panelu, který nebylo možno vyzvednout pomocí úchyťových ok. O následné opravě plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku na list č. 1889403.

Vzniklá poškození plynárenských zařízení byla bezprostředně nahlášena jejich místně příslušnému správci, který zajistil jejich následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození ze dne 23. října 2013 došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k úniku 53 m³ zemního plynu do ovzduší za dobu 3 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky pouze jednomu konečnému odběrateli. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku. V důsledku vzniklého poškození ze dne 31. října 2013 došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k úniku 119 m³ zemního plynu do ovzduší za dobu 3 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky 24 konečným odběratelům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činností v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 20. června 2013, 23. října 2013 a 31. října 2013 zemní práce, při kterých došlo ve všech třech případech v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Při posuzování jednání účastníka řízení ze dne 20. června 2013 vzal správní orgán v potaz to, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 25. listopadu 2011, ze situačního schématu a rovněž na základě vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu barvou správcem plynárenského zařízení. Z protokolu o vytyčení polohy plynárenského zařízení přitom vyplývá, že bylo provedeno v obci Česká Bělá od č. p. 33 po č. p. 139. K porušení plynárenského zařízení však došlo u domu č. p. 32, tedy v místě, kde plynárenské zařízení již vytyčeno nebylo. Účastník řízení tak na základě výše uvedeného stanoviska správce plynárenského zařízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, pracoval v místě, kde zařízení již nebylo vytyčeno, a musel vědět, že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl ruční výkop sondy pro určení přesné polohy za pomoci krumpáče, kdy při ručním dočišťování došlo k nakopnutí plynovodní přípojky.

Vlastní existence plynárenských zařízení v katastrálním území Pchery byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, ze situačního schématu a především na základě provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení si tak byl na základě uvedených skutečností plně vědom, že provádí zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. K poškození středotlaké přípojky i středotlakého plynovodu v obci Pchery pak došlo prostřednictvím strojního mechanismu, kdy se účastník řízení snažil narušit betonový povrch, případně kdy jej strojně vyzvedával.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem ve všech třech případech porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl:

- dne 20. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Česká Bělá u domu č. p. 32 ruční výkop sondy pro určení přesné polohy

plynárenského zařízení na stavbě vodního díla: „Kanalizační systém a ČOV v městysu Česká Bělá“, kdy při ručním dočišťování došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32,

- dne 23. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pchery u domu č. p. 252 zemní práce na stavbě: „Pchery – splašková kanalizace a ČOV“, při kterých došlo při narušování betonového povrchu nájezdu pro výkop rýhy pro uložení nové kanalizační přípojky lžící stroje k zachycení a následnému poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32
- dne 31. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pchery u domu č. p. 251 zemní práce na stavbě: „Pchery – splašková kanalizace a ČOV“, při kterých došlo při strojním vyzvedávání betonového panelu k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50,

a tím došlo k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly u všech tří skutků naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Jednáním účastníka řízení ze dne 20. června 2013 došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, přičemž ale nedošlo k přerušení dodávky plynu do žádného odběrného místa. V případě jednání účastníka ze dne 23. října 2013, potažmo 31. října 2013, došlo rovněž k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu, přičemž došlo k přerušení dodávky zemního plynu 1 konečnému zákazníkovi, potažmo 24 konečným zákazníkům. Ve všech třech jednáních účastníka řízení lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Všechna tři jednání účastníka řízení tedy naplnila znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem bylo ve všech třech případech pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně

existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil tří správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání tří správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 31. října 2013, neboť došlo k poškození plynárenského zařízení za pomoci strojního mechanismu, v důsledku čehož byly přerušeny dodávky zemního plynu 24 konečným odběratelům. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako nejzávažnější právě proto, že k deliktnímu jednání účastníka řízení došlo v důsledku použití strojního mechanismu v ochranném pásmu plynárenského zařízení, o jehož existenci účastník řízení věděl, a že došlo k přerušení dodávek zemního plynu největšímu počtu zákazníků v rámci posuzovaných jednání. Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu. Jelikož účastník řízení při spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona jednáním ze dne 31. října 2013 narušil prostřednictvím strojního mechanismu plynárenské zařízení tak, že v konečném důsledku znamenalo výpadek dodávek zemního plynu pro 24 zákazníků, považuje toto jednání správní orgán za závažnější, než další dva projednávané skutky.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že plynárenské zařízení bylo před zahájením prací vytyčeno barvou v terénu. K poškození plynárenského zařízení došlo v místě, kde se plynovod nacházel pod vozovkou tvořenou silničními panely, které bylo nutné odstranit pro výkop nové kanalizační stoky. K poškození plynovodu, který byl uložen cca 20 cm pod spodní hranou betonového panelu, pak došlo při strojním vyzvedávání betonového panelu, který nebylo

možno vyzvednout pomocí úchyťových ok. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušeni dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE DN 50, přičemž došlo k úniku 119 m³ zemního plynu a k přerušeni dodávky 24 odběratelům. Tyto údaje vypovídají o relativně nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 3 minut. Tuto skutečnost ovšem nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Jakožto přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán naopak skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchaní tří správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již byl uznán vinným ze spáchaní jednoho správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchaní správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto řízení. Rozhodnutím č. j. [REDAKCE] ze dne 16. prosince 2013, které nabylo právní moci dne 30. prosince 2013, byla účastníkovi řízení za spáchaní správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení. V projednávaném řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal tři správní delikty, a to dne 20. června 2013, 23. října 2013 a 31. října 2013, tedy ještě před tím, než byl potrestán za dřívější protiprávní jednání projednané v příkazním řízení sp. zn. [REDAKCE]. I toto jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je označováno jako souběh, a při ukládání pokuty je proto nutné aplikovat zásadu absorpce.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům

pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 20 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

