

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06494/2012-ERU

Jihlava 25. července 2012

Číslo jednací: 06494-5/2012-ERU

## ROZHODNUTÍ č. KR06512 o uložení pokuty

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-06494/2012-ERU zahájeném dne 26. června 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 660 02 Brno - Veveří, IČ: 46342796, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

I.

Společnosti: OHL ŽS, a.s.  
se sídlem: Burešova 938/17, 660 02 Brno - Veveří  
IČ: 46342796

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 22. září 2011 prováděla v ochranném pásmu plynárenského zařízení u domu č. p. 86 v katastrálním území Dolany u Olomouce, okres Olomouc, v souvislosti se stavbou „III/44311 Dolany – průtah, II. etapa“ za pomoci strojní mechanizace zemní výkopové práce spočívající ve výkopu rýhy pro položení přípojky dešťového svodu takovým způsobem, při kterém došlo k poškození mechanické celistvosti středotlakého plynovodu PE dimenze DN 160 a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 téhož zákona ve výši **85 000 Kč** (slovy: osmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci

tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 05312.

II. Společnost OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 660 02 Brno - Veveří, IČ: 46342796, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 053121.

### Odůvodnění

Dne 26. března 2012 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 31. ledna 2012 podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“) ve společnosti OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 660 02 Brno - Veveří, IČ: 46342796 (dále jen „společnost OHL ŽS, a.s.“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření ERÚ čj. 00489-2/2012-ERU ze dne 17. ledna 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 22. září 2011 v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení zemní práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „III/44311 Dolany – průtah, II. etapa“ u domu č. p. 86 v katastrální území Dolany u Olomouce, okres Olomouc. Při výkopu rýhy pro položení přípojky dešťového svodu od domu č. p. 86 došlo lžící zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE dimenze DN 160 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 221 m<sup>3</sup> (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 28 minut) ve smyslu provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 21. října 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení

distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2011. Zároveň byl o provedeném poškození plynovodního zařízení pořízen téhož dne písemný záznam do Denního záznamu stavby (list č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny pověřeným zástupcem účastníka řízení [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření čj. 00489-4/2012-ERU ze dne 31. ledna 2012.

Šetřením ERÚ, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele etapizované stavby, byla realizována na základě pravomocného stavebního povolení čj. [REDAKCE] ze dne 3. května 2011, vydaného stavebním úřadem k provedení stavebních úprav na vymezených pozemcích katastrálního území Dolany u Olomouce (Magistrát města Olomouce – odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací), a to ve shodě ověřeného záměru investorů (Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, IČ: 60609460 a Obec Dolany, Dolany 58, 783 16 Dolany, IČ: 00298808), zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve stavebním řízení. Hlavním dodavatelem stavby bylo sdružení společností OHL ŽS, a.s. a REMOSTAV a.s., Přemyslovka 4, 796 01 Prostějov, IČ: 25547534. Kompletním zhotovitelem stavebního objektu „SO-101 Komunikace“ byla společnost OHL ŽS, a.s.

Dále pak bylo zjištěno, že před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektů v postavení investorů stavby (Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, IČ: 60609460 a Obec Dolany, Dolany 58, 783 16 Dolany, IČ: 00298808) a subjektů v postavení zhotovitelů předmětu díla (společnost OHL ŽS, a.s. a společnost REMOSTAV a.s., Přemyslovka 4, 796 01 Prostějov, IČ: 25547534) upraveny písemnou Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. srpna 2011 a písemnou smlouvou o dílo ze dne 22. srpna 2011.

Společnost Jihomoravská plynárenská, a.s., jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydala na základě požadavku zástupce investora stavby společnosti HORNSTAV Olomouc, spol. s r.o., Tovární 41 A, 772 00 Olomouc, IČ: 45195706, dne 22. října 2010 Vyjádření č. [REDAKCE] o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby obsahující vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení s platností jednoho roku. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z převzaté projektové dokumentace. Účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí (dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 8. září 2011, ve kterém byly současně stanoveny podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Ve stanovisku je zhotoviteli stavby písemně stanovena povinnost učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude

použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. V protokolu o vytyčení je tato podmínka dále upřesněna tak, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutno provádět ručně.

Účastník řízení stanovené podmínky, které měl závazně dodržet, nerespektoval, neboť při zvoleném pracovním postupu k zajištění své pracovní činnosti, při které došlo k aktivnímu zasažení podzemního plynárenského zařízení, použil v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojní mechanizaci, a tak postupoval v rozporu s touto písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy, kterou měl jako zhotovitel předmětu díla závazně dodržet. Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona), a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu ERÚ a jsou uvedeny v Protokolu č. K001212 o výsledku kontroly ze dne 26. března 2012, se kterým byl zplnomocněný zástupce společnosti OHL ŽS, a.s. [REDAKCE] téhož dne prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Dne 2. dubna 2012 zaslal účastník řízení vyjádření k protokolu č. K001212, které bylo doručeno na ERÚ dne 4. dubna 2012, v němž účastník řízení uvádí: „Naše firma provádí práce v systému řízení a má certifikován systém managementu kvality dle ČSN EN ISO 9001, systém environmentálního managementu dle ČSN EN ISO 14001 a systém managementu bezpečnosti práce dle ČSN OHSAS 18001. Bohužel na zmíněné stavby došlo k pochybení, ke kterému došlo vlivem posunutí vytyčovací kolíků při provádění předchozích zemních prací. Toto je uvedeno i v Protokolu č. K001212. Tato chyba nás samozřejmě nezbavuje odpovědnosti a ani tomu tak není. V rámci systému managementu bezpečnosti práce, který je popsán v Příručce řízení a navazujících řídicích normách společnosti bude uvedený „incident“ řešen v souladu s firemní dokumentací a na základě vyhodnocených příčin této události budou přijata potřebná opatření k nápravě. Žádáme Vás o shovívavost při dalším řešení události, i vzhledem k tomu, že pracovníci se domnívali, že nejsou v ochranném pásmu zmíněného poškozeného vedení, přesto, že si tuto informaci měli ještě prověřit.“

Účastník řízení tedy nerozporuje, že k porušení ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. došlo, uvádí pouze okolnosti, za jakých se tak stalo a sám si je vědom, že tyto okolnosti nemají vliv na posouzení, zda je dána objektivní odpovědnost účastníka řízení za předmětné protiprávní jednání. Účastník řízení uvádí, že jeho zaměstnanci, kteří práce v ochranném pásmu prováděli, se nedomnívali, že se v ochranném pásmu nachází, protože při provádění přechozích zemních prací došlo k posunutí vytyčovací kolíků. Tato skutečnost taktéž nemá vliv na posouzení odpovědnosti účastníka řízení, neboť měl

účastník řízení písemně stanovenou povinnost učinit při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, tj. zabránit aby k posunutí vytyčovací kolíků došlo.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 06494-3/2012-ERU dne 26. června 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu čj. 00489/2011-ERU a z vyjádření účastníka řízení ze dne 2. dubna 2012 za zcela dostačující a sám z moci úřední dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil. Dne 9. července 2012 zaslal ERÚ prostřednictvím datové schránky dopis, ve kterém informuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost OHL ŽS, a.s. nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a nezvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. může ERÚ podle § 91a odst. 4 téhož zákona uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky ustanovení § 91d odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici a také z vyjádření samotného účastníka nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. Energetický regulační úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační. Při stanovování konkrétní výše pokuty ERÚ předně vychází ze zákonem předepsaných kritérií v souladu s ustanovením § 91d odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., které má v sobě tato pokuta odrážet, a to ze závažnosti deliktu, způsobu jeho spáchání a jeho následkům, doby trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty se ERÚ zabýval nejprve otázkou způsobu spáchání správního deliktu a okolnostmi, za kterých byl spáchán. Zejména bylo při posuzování těchto skutečností přihlédnuto k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení za pomoci strojní mechanizace, ačkoliv měl účastník řízení závazně dodržet písemně stanovenou podmínku správce distribuční soustavy nepoužívat nevhodné nářadí a zeminu těžit pouze ručně bez použití strojní mechanizace. Tato podmínka nebyla ze strany účastníka řízení dodržena, protože při provádění stavebních prací byla použita strojní mechanizace. Tímto postupem došlo k jednoznačnému porušení povinnosti stanovené správcem distribuční soustavy, která měla být bezpodmínečně dodržena. Správní orgán zastává názor, že poškozením výše uvedeného plynárenského zařízení může být způsoben závažný následek. Především se jedná o možný únik plynu do ovzduší, možné přerušení dodávky konečným zákazníkům a především nejzávažnější následek a to, že nedodržením stanovených povinností a právních předpisů může dojít k ohrožení zdraví a života

zúčastněných osob. Zejména z důvodu možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanoveny tato přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat a k jejich porušení bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty samozřejmě přihlédl také k dalším následkům, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaké plynárenské zařízení PE dimenze DN 160, v jeho důsledku došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 221 m<sup>3</sup>, přičemž nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům. Tyto naměřené hodnoty vypovídají o nízké energetické důležitosti tohoto plynárenského zařízení a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující.

V neposlední řadě se ERÚ zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Při poškození výše uvedeného plynárenské zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 28 minut. Tuto skutečnost nemohl však účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo z jeho strany bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. ve věcné působnosti ERÚ. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Z výroční zprávy za rok 2011 vyplývá, že společnost OHL ŽS, a.s. vykázala za tento rok provozní výsledek hospodaření ve výši 438 834 tis. Kč. S ohledem na uvedený provozní zisk je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 85 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly