

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03671/2013-ERU

V Ostravě dne 10. března 2014

Č. j. 03671-11/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03671/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 11. dubna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ENERGO 2000, a.s.**, se sídlem Praha 1, Nekázanka 11/880, PSČ: 110 00, IČ: 492 40 170, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-03671/2013-ERU s účastníkem řízení, společností ENERGO 2000, a.s., se sídlem Praha 1, Nekázanka 11/880, PSČ: 110 00, IČ: 492 40 170, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl na písemnou žádost Energetického regulačního úřadu ze dne 16. července 2012 č. j. [REDAKCE], ani na opakovanou písemnou žádost ze dne 17. srpna 2012 č. j. [REDAKCE] ve stanovené lhůtě požadované informace týkající se výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, množství dodané tepelné energie a dalších informací,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 11. dubna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností ENERGO 2000, a.s., se sídlem Praha 1, Nekázanka 11/880, PSČ: 110 00, IČ: 492 40 170 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“).

II. Průběh správního řízení na prvním stupni

Na základě skutečností zjištěných při vlastní činnosti zahájil Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 03671-1/2013-ERU dne 11. dubna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhl žádné další důkazy.

Dne 2. května 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 03671-3/2013-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

Dne 10. května 2013 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 03671-4/2013-ERU, kterým uložil účastníkovi řízení pokutu 30 000 Kč, a to za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie neposkytl Úřadu na písemnou žádost ze dne 16. července 2012 ani na opakovanou písemnou žádost ze dne 17. srpna 2012 ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace, zejména informace týkající se výsledné ceny tepelné

energie za rok 2011 a množství dodané tepelné energie. Současně bylo účastníkovi řízení uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost uhradit náklady řízení.

III. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí č. j. 03671-4/2013-ERU ze dne 10. května 2013, které bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí dne 20. května 2013, podal účastník řízení dne 27. května 2013 rozklad, ve kterém uvedl, že na základě neoprávněného rozhodnutí Úřadu ze dne 27. května 2009 není dodavatelem tepelné energie, ale pouze provozovatelem kotelny. Dále účastník řízení v rozkladu objasnil důvody navýšení ceny tepelné energie a zdůraznil, že Státní energetická inspekce neshledala uplatňovanou cenu protiprávní. Na základě těchto důvodů pak považuje účastník řízení napadené rozhodnutí za neoprávněné.

Orgán druhého stupně rozhodnutím č. j. 03671-8/2013-ERU ze dne 12. prosince 2013, jež bylo účastníkovi řízení doručeno fikcí dne 26. prosince 2013, rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Účastník řízení explicitně ve svém podání neuvedl, v jakém rozsahu napadá prvostupňové rozhodnutí, proto odvolací orgán postupoval v souladu s ust. § 82 odst. 2 věta druhá správního řádu, podle kterého není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Námítky účastníka řízení uplatněné v rozkladu byly odvolacím orgánem sice posouzeny jako nedůvodné, nicméně bylo shledáno, že Úřad věc neposoudil řádně. V rozhodnutí druhého stupně bylo konstatováno, že napadené rozhodnutí trpí nepřezkoumatelností, jelikož z něj není patrné, že Úřad posuzoval charakter informací, které měl účastník řízení předložit, a zda tyto informace spadají pod režim ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Odvolací orgán má rovněž za to, že správní orgán prvního stupně řádným a přezkoumatelným způsobem neposoudil jednání kladené účastníkovi řízení za vinu z hlediska všech podmínek skutkové podstaty správního deliktu.

V rámci nového projednání bylo také orgánu prvního stupně uloženo vypořádat se s otázkou, zda se na účastníka řízení vztahují ustanovení o správních deliktech držitele licence nebo ustanovení o správních deliktech právnických nebo podnikajících fyzických osob. Odvolací orgán nemohl ani přezkoumat úvahy správního orgánu týkající se přiměřenosti uložené sankce, neboť materiální stránka správního deliktu byla v napadeném rozhodnutí pouze naznačena.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, spisová značka [REDAKCE], a je současně držitelem licence na výrobu

tepelné energie [REDAKCE] s datem zahájení licencované činnosti 25. ledna 2002 a držitelem licence na rozvod tepelné energie [REDAKCE] s datem zahájení licencované činnosti 4. března 2002.

Dne 18. července 2012 zaslal Úřad prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky účastníka řízení žádost ze dne 16. července 2012 č. j. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. Účastník řízení v ní byl požádán o vyplnění informací týkajících se výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 do přiloženého formuláře, a to ve lhůtě do 10 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Úřad přitom v předmětném přípisu uvedl, že požadované podklady a informace vyžaduje v souvislosti výkonem své regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona. Ze žádosti také vyplývá, že neposkytnutí podkladů ve stanovené lhůtě bude považováno za porušení ust. § 15a odst. 1 energetického zákona a za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona, za který lze právnické osobě nebo podnikající osobě uložit podle ust. § 91a odst. 4 výše uvedeného zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Účastník řízení na přípis nereagoval a do stanovené lhůty požadované informace nezaslal.

Úřad následně zaslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb účastníkovi řízení opakovanou žádost č. j. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2012, jež je obsahově shodná s výše uvedenou žádostí. Přípis byl účastníkovi řízení doručen dne 22. srpna 2012. Účastník řízení však ani na tento přípis nereagoval a do stanovené lhůty požadované informace Úřadu nezaslal.

Účastník řízení neposkytl požadované informace Úřadu do dne vydání tohoto rozhodnutí.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence nebo právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě povinnost poskytnout ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle energetického zákona.

Energetický zákon pak současně v ustanovení § 15a odst. 3 zakotvuje, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo, Úřad nebo Státní energetická inspekce právní

důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je držitelem licence na výrobu i rozvod tepelné energie.

V rámci správního řízení bylo taktéž zjištěno, že Úřad zaslal účastníkovi řízení žádost ze dne 16. července 2012 a opakovanou žádost ze dne 17. srpna 2012, ve kterých po účastníkovi řízení požadoval vyplnění informací do přiloženého formuláře a jejich následné zaslání Úřadu. V obou žádostech pak Úřad stanovil adresátovi žádosti lhůtu 10 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Stanovou lhůtu lze považovat za přiměřenou, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečný časový interval k tomu, aby splnil to, co je na něm žádáno.

Správní orgán dále posuzoval charakter informací, které měl účastník řízení předložit, tedy zda jsou požadované informace nezbytné pro výkon působnosti Úřadu. S touto otázkou pak úzce souvisí i skutečnost, že je Úřad při vyžádání podkladů a informací v žádosti dle ust. § 15a energetického zákona povinen uvést právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací. Úřad v obou žádostech žádal účastníka řízení o poskytnutí informací do přiloženého formuláře (výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, množství dodané tepelné energie a další informace). Jako právní důvod a účel předmětné žádosti pak správní orgán uvedl, že vyžaduje uvedené podklady a informace v souvislosti s výkonem své regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a energetického zákona. Z dikce energetického zákona lze pak zjistit, že dle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona rozhoduje Úřad o regulaci cen podle zákona o cenách a ustanovení § 19a jmenovaného zákona oblast regulace cen blíže specifikuje. Ani žádost ze dne 16. července 2012, ani opakovaná žádost ze dne 17. srpna 2012 již však neobsahuje žádné další informace, které by se týkaly účelu vyžádání podkladů a které by tím také prokazovaly onu podmínku nezbytnosti vyžadovaných informací a podkladů pro výkon působnosti Úřadu. Výše uvedené dva odkazy na paragrafy energetického zákona lze považovat za splnění požadavku uvedení právního důvodu při vyžádání podkladů, nelze však současně konstatovat, že by totéž naplňovalo také podmínku uvedení účelu vyžádání podkladů. Předmětné žádosti však žádným jiným způsobem neodůvodňují účel vyžádání daných informací ani nezbytnost těchto podkladů pro výkon působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že v uvedeném případě nebyl naplněn znak nezbytnosti požadovaných podkladů a informací pro výkon působnosti Úřadu ani nebyl uveden účel vyžádání podkladů a informací.

V rámci správního řízení tak bylo prokázáno, že ani žádost Úřadu ze dne 16. července 2012, ani žádost Úřadu ze dne 17. srpna 2012 nenaplnuje obsahové náležitosti požadované zákonem pro žádosti dle ust. § 15a energetického zákona. Nemohlo tak dojít k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené proto správní orgán rozhodl o tom, že se řízení vedené pod sp. zn. KO-03671/2013-ERU ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly