

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03472/2013-ERU

V Praze dne 7. května 2013

Číslo jednací: 03472-10/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03472/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 8. dubna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., IČ: 46976469, se sídlem Masarykova 1197, Veselí nad Moravou, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-03472/2013-ERU zahájené dne 8. dubna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., IČ: 46976469, se sídlem Masarykova 1197, Veselí nad Moravou, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 28. března 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vacenovice u Kyjova, ulice Jezérka u č. p. ■■■, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace Vacenovice, ulice Jezérka, prodloužení stoky X1“ a „Kanalizace Vacenovice, pod poštou – tlaková kanalizace“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 8. dubna 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., IČ: 46976469, se sídlem Masarykova 1197, Veselí nad Moravou (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že dne 28. března 2012 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vacenovice u Kyjova, ulice Jezérka u č. p. ■■■, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace Vacenovice, ulice Jezérka, prodloužení stoky X1“ a „Kanalizace Vacenovice, pod poštou – tlaková kanalizace“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 6. prosince 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 16637-2/2012-ERU ze dne 22. listopadu 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 6. prosince 2012 místní šetření a byl z něho pořizen záznam vedený pod č. j. 16637-3/2012-ERU. Při provedeném šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 28. března 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vacenovice u Kyjova, ulice Jezérka u č. p. ■■■, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace Vacenovice, ulice Jezérka, prodloužení stoky X1“ a „Kanalizace Vacenovice, pod poštou – tlaková kanalizace“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v délce 35 minut s množstvím uniklého zemního plynu 100 m³.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výše uvedené stavby vodního díla nebyla realizována v souladu s podmínkami

pravomocného rozhodnutí vydaného speciálním stavebním úřadem ke zřízení vodního díla „Kanalizace Vacenovcie, ulice Jezérka – prodloužení stoky X1“ na vymezených pozemcích katastrálního území Vacenovice u Kyjova (MÚ Kyjov, odbor životního prostředí, č. j. [REDAKCE], ze dne 1. října 2010 a následně [REDAKCE] ze dne 18. října 2011), jelikož nebylo dodrženo stanovisko Jihomoravské plynárenské, a.s., sp. zn. [REDAKCE] ze dne 19. února 2010, které účastník řízení předložil v rámci provedené kontroly Úřadu a které bylo vydáno pro účely stavebního řízení. Stanovisko společnosti Jihomoravské plynárenské, a.s., sp. zn. [REDAKCE] ze dne 10. února 2010 nebylo kontrolovanou osobou dodáno. Dále bylo při provedené kontrole Úřadu zjištěno, že nebylo dodrženo stanovisko společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., sp. zn. [REDAKCE] ze dne 6. května 2010, které je součástí stavebního povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 3. března 2011.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z protokolárně předaného obvodu staveniště (zápis o předání a převzetí ze dne 18. ledna 2012), povolení ke stavbě vodního díla ze dne 1. října 2010 a 3. března 2011, ze stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. ze dne 19. února 2010, z mapové situace, která je přílohou protokolu o vytyčení, a z příslušné projektové dokumentace. Výše uvedené vytyčení plynárenského zařízení zajistil dne 18. ledna 2012 investor výše uvedené stavby, a to Obec Vacenovice, IČ: 00285439, se sídlem Vacenovice 243, 696 06 Vacenovice, přičemž platnost vytyčení byla dva měsíce.

Při provedené kontrole bylo dále zjištěno, že k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 došlo dne 28. března 2012 při provádění zemních prací v Obci Vacenovice u Kyjova, ulice Jezérka u č. p. [REDAKCE] (na pozemku parc. č. KN [REDAKCE]). Na uvedeném pozemku se realizovaly dvě stavby vodního díla, pro něž byla vydána příslušná stavební povolení.

Dle sdělení účastníka řízení došlo k samotnému poškození předmětné plynovodní přípojky, při realizování nové tlakové kanalizace, prostřednictvím zaměstnance podnikající fyzické osoby [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a to in concreto strojníkem panem [REDAKCE], u které si účastník řízení pronajal bagr, kterým bylo způsobeno poškození výše uvedené plynovodní přípojky. Obsluha bagru se řídila výlučně pokyny účastníka řízení, přičemž kanalizace vedla souběžně s plynovodem, vzdálenost mezi plynovodem a kanalizací byla větší než 1 m. Poškozená plynovodní přípojka pro dům č. p. 470 vedla nestandardně na obrácenou stranu než dům a obcházela koncový uzávěr plynovodu – kapák zpět k uvedenému domu, sondy byly provedeny cca 0,5 m od poškozené přípojky. Účastník řízení znázornil trasu plynárenského zařízení do samostatného výkresu a uvedl, že o trase plynovodní přípojky nevěděl. Tyto skutečnosti vycházejí ze záznamu o místním šetření č. j. 16637-3/2012-ERU ze dne 6. prosince 2012.

Dále vyplynulo z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. ledna 2012 a z mapové situace, že vytyčení bylo provedeno pouze v rozsahu ulice Jezérka č. p. 108 – 118, přičemž trasu plynovodu včetně přípojek směrem k místu poškození,

kde se rovněž realizovala akce „Kanalizace Vacenovice – ulice Jezérka, prodloužení stoky X1“, účastník řízení nenechal vytyčit.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že zemní práce prováděl účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení za pomoci strojního mechanismu, v rozporu s písemnou podmínkou stanovenou správcem plynárenského zařízení pro provádění zemních prací uvedenou v bodě 6) stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 19. února 2010 a rovněž stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 6. května 2010 a také v rozporu s písemnou podmínkou stanovenou správcem plynárenského zařízení pro provádění zemních prací obsaženou v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. ledna 2012. Účastník řízení dále nedodržel podmínku týkající se povinnosti vytyčení plynárenského zařízení, čímž nevyvaloval veškeré úsilí k tomu, aby k ohrožení zařízení plynárenské distribuční soustavy, jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu nedošlo.

Vzniklé poškození předmětné středtlaké plynovodní přípojky účastník řízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození došlo, dle dokumentace správce plynovodní sítě tzn. protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, k úniku zemního plynu do ovzduší v množství ve výši 100 m³ po dobu 35 minut. Dodávka zemního plynu byla přerušena 57 konečným odběratelům.

Závěrem konstatoval kontrolní orgán, že vzhledem k výše uvedenému se účastník řízení dopustil porušení povinnosti stanovené v ust. § 68 odst. 3, v jejímž důsledku došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky PE d 32 a výše uvedeným následkům.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. 16637/2012-ERU a jsou uvedeny také v protokolu č. K002813 o výsledku kontroly ze dne 21. února 2013 (dále jen „protokol č. K002813“), se kterým byl zplnomocněný zástupce účastníka řízení, [REDAKCE], téhož dne prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K002813 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci

úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 03472-1/2013-ERU dne 8. dubna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 10. dubna 2013 kontrolní spis, sp. zn. 16637/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03472-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. 16637/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Správní orgán zaslal dne 16. dubna 2013 účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 03472-4/2013-ERU, kterým uložil účastníkovi řízení povinnost předložit do 7 dnů od převzetí uvedeného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Uvedené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne prostřednictvím datové zprávy.

Stejného dne 16. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o dokazování vedeném pod č. j. 03472-5/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 22. dubna 2013 v 10:00 hod na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami uvedenými ve správním spise č. j. 03472/2013-ERU. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne téhož dne prostřednictvím datové zprávy.

Správní orgán provedl dne 22. dubna 2013 v 10:00 hod v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. 03472/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 03472-6/2013-ERU.

Účastník řízení zaslal v reakci na výše uvedené usnesení dne 22. dubna 2013 rozvahu v plném rozsahu ke dni 31. března 2012 a výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. března 2012, přičemž uvedl, že aktuální rozvaha a výsledovka bude ověřena auditorem až na konci měsíce června 2013. Uvedené podklady došly Úřadu dne 22. dubna 2013.

Dne 23. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 03472-8/2013-ERU, které mu bylo doručeno 24. dubna 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Účastník řízení zaslal dne 2. května 2013, v reakci na telefonický rozhovor uskutečněný téhož dne slíbené doklady, a to in concreto usnesení vydané Okresním státním zastupitelstvím v Hodoníně ze dne 2. července 2012, záznam o sdělení podezření č. j. [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 a uznání závazku k náhradě škody ze dne 25. dubna 2012.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na výše uvedené vyjádření účastníka řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Dne 28. března 2012 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vacenovice u Kyjova, ulice Jezérka u č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací v přímé souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace Vacenovice, ulice Jezérka, prodloužení stoky X1“ a „Kanalizace Vacenovice, pod poštou – tlaková kanalizace“, k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, v konečném důsledku znamenající únik zemního plynu do ovzduší v délce 35 minut s množstvím uniklého zemního plynu 100 m³ s přerušením dodávky zemního plynu 57 konečným zákazníkům.

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výše uvedené stavby vodního díla nebyla realizována v souladu s podmínkami pravomocného rozhodnutí vydaného speciálním stavebním úřadem ke zřízení vodního díla „Kanalizace Vacenovice, ulice Jezérka – prodloužení stoky X1“ na vymezených pozemcích katastrálního území Vacenovice u Kyjova (MÚ Kyjov, odbor životního prostředí, č. j. [REDAKCE], ze dne 1. října 2010 a následně [REDAKCE] ze dne 18. října 2011), jelikož účastník řízení nedodržel podmínky stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., sp. zn. [REDAKCE] ze dne 19. února 2010, které bylo vydáno pro účely stavebního řízení. Účastník řízení nepředložil stanovisko společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. sp. zn. [REDAKCE] ze dne 10. února 2010. Účastník řízení dále nedodržel podmínky stanoviska výše uvedené společnosti sp. zn. [REDAKCE] ze dne 6. května 2010, které je součástí stavebního povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 3. března 2011.

Existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z protokolárně předaného obvodu staveniště (zápis o předání a převzetí ze dne 18. ledna 2012), z povolení ke stavbě vodního díla ze dne 1. října 2010 a 3. března 2011, ze stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. ze dne 19. února 2010, z mapové situace, která je přílohou protokolu o vytyčení, a z příslušné projektové dokumentace. Vytyčení plynárenského zařízení zajistil investor výše uvedené stavby, a to Obec Vacenovice,

IČ: 00285439, se sídlem Vacenovice 243, 696 06 Vacenovice, přičemž platnost vytyčení byla dva měsíce.

Předmětná středotlaká plynovodní přípojka byla poškozena na pozemku parc. č. KN 378, na kterém se realizovaly dvě stavby vodního díla, pro něž byla vydána příslušná stavební povolení. Dle záznamu o místním šetření č. j. 16637-3/2012-ERU ze dne 6. prosince 2012 došlo k poškození výše uvedené plynovodní přípojky při realizaci nové tlakové kanalizace zaměstnancem podnikající fyzické osoby [REDAKCE], a to in concreto strojníkem panem [REDAKCE], u které si účastník řízení pronajal předmětný bagr, kterým bylo výše uvedené poškození způsobeno. Obsluha bagru se řídila výlučně pokyny účastníka řízení, přičemž kanalizace vedla souběžně s plynovodem, vzdálenost mezi plynovodem a kanalizací byla větší než 1 m. Poškozená plynovodní přípojka vedla pro dům č. p. 470 nestandardně na obrácenou stranu než dům a obcházela koncový uzávěr plynovodu – kapák zpět k uvedenému domu, sondy byly provedeny cca 0,5 m od poškozené přípojky. Účastník řízení znázornil trasu plynárenského zařízení do samostatného výkresu a uvedl, že o trase plynovodní přípojky nevěděl.

Dále vyplynulo z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. ledna 2012 a z mapové situace, že vytyčení bylo provedeno pouze v rozsahu ulice Jezérka č. p. 108 – 118, přičemž trasu plynovodu včetně přípojek směrem k místu poškození, kde se rovněž realizovala akce „Kanalizace Vacenovice – ulice Jezérka, prodloužení stoky X1“, účastník řízení nenechal vytyčit.

Zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny za pomoci strojního mechanismu, a to v rozporu s písemnou podmínkou stanovenou správcem plynárenského zařízení pro provádění zemních prací uvedenou v bodě 6) stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 19. února 2010 a rovněž stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 6. května 2010 a také v rozporu s písemnou podmínkou stanovenou správcem plynárenského zařízení pro provádění zemních prací obsaženou v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. ledna 2012. Účastník řízení dále nedodržel podmínku týkající se povinnosti vytyčení plynárenského zařízení, čímž nevynaložil veškeré úsilí k tomu, aby k ohrožení zařízení plynárenské distribuční soustavy, jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu nedošlo.

Vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky účastník řízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů

stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě však v průběhu vedeného správního řízení vyšlo ze záznamu o místním šetření č. j. 16637-3/2012-ERU ze dne 6. prosince 2012 najevo, že účastník řízení nebyl osobou, která zemní práce, při kterých došlo za pomoci strojního mechanismu k poškození předmětné středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, fakticky prováděla. Subjektem fakticky provádějící zemní práce, při kterých došlo k poškození výše uvedené plynovodní přípojky, byla podnikající fyzická osoba [REDAKCE], přičemž stojní mechanismus obsluhoval její zaměstnanec pan [REDAKCE]. Vzhledem k výše uvedenému a s přihlédnutím k rozhodovací praxi Úřadu, je za narušení ochranného pásma plynárenského zařízení odpovědný ten, kdo prováděl konkrétní stavební činnost, při níž došlo k porušení předmětného zařízení. V rámci vedeného správního řízení vyšlo najevo, že zemní práce, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, neprováděl účastník řízení, nýbrž výše uvedená podnikající fyzická osoba.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem, na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a také s ohledem na rozhodovací praxi, správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. 03472/2013-ERU.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

