

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04224/2014-ERU

V Praze dne 30. dubna 2014

Č. j. 04224-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. 04224/2014-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **European Data Project s. r. o.**, se sídlem Komořany 146, 683 01 Vyškov, IČ: 61063517, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost European Data Project s. r. o., se sídlem Komořany 146, 683 01 Vyškov, IČ: 61063517, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 17. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Komořany u nemovitosti č. p. 146 zemní práce související s provedením stavby „Oplocení ubytovny a administrativní budovy Komořany“ pomocí strojního mechanismu (bagr typ JCB CX4), přičemž došlo k poškození středotlakové plynovodní přípojky IPE d 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti European Data Project s. r. o., se sídlem Komořany 146, 683 01 Vyškov, IČ: 61063517, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05314.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku

řízení, společnosti European Data Project s. r. o., se sídlem Komořany 146, 683 01 Vyškov, IČ: 61063517, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05314.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 21. ledna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d 32 dne 17. září 2013 v obci Komořany u nemovitosti č. p. 146. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 8. ledna 2014, vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 17. února 2014 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost European Data Project s. r. o., se sídlem Komořany 146, 683 01 Vyškov, IČ: 61063517, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel díla „Oplocení ubytovny a administrativní budovy Komořany“ prováděl dne 17. září 2013 v obci Komořany u nemovitosti č.p. 146 výkopové práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d 32. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 151 m³ po dobu 35 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 17. září 2013 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE].

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla zajišťována na základě Územního souhlasu XII/59/2013 vydaného Městským úřadem Rousínov, odborem stavební úřad, č. j. [REDAKCE] dne

4. července 2013, a byla prováděna na vymezených pozemcích p. č. 2275/4 a 4633/2 v katastrálním území Komořany na Moravě v souladu s polohopisným uspořádáním stavby: „Oplocení ubytovny a administrativní budovy Komořany“. Zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení.

Zhotovitel stavby před samotným započítím prací nežádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu příslušného provozovatele distribuční soustavy tak, jak mu to ukládá bod 3) Stanoviska o existenci sítí, značka 5000767350, ze dne 5. 4. 2013, kde se uvádí, že „před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Vytyčení provede příslušná provozní oblast. Bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnost zahájena. Vytyčení plynárenského zařízení se považuje za zahájení stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenské zařízení. O provedeném vytyčení bude sepsán protokol. Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a stanovenými podmínkami“. Pro kontrolovanou osobu provedl dne 12. července 2013 vytyčení plynárenského zařízení [REDAKCE], samostatný projektant, na základě GPS souřadnic. O tomto vytyčení plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby - list č. 2249806. S vyznačením vytyčení byli dle zápisu ve stavebním deníku, list č. 2249806, dne 12. července 2013 seznámeni stavbyvedoucí [REDAKCE] a [REDAKCE].

Zároveň bylo zjištěno, že dne 17. září 2013 v obci Komořany u nemovitosti č.p. 146 při provádění výkopových prací pro nové oplocení, došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d 32. Tyto práce byly realizovány výhradně zaměstnanci účastníka řízení. O této události byl současně učiněn zápis do Denního záznamu stavby (list č. 2249810 ze dne 17. 9. 2013).

Vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 17. září 2013, k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou ve výši 151 m³ po dobu jeho trvání v délce 35 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Ke vzniku poškození plynárenského zařízení se účastník řízení vyjádřil v Záznamu o místním šetření č. j. [REDAKCE] ze dne 21. ledna 2014. K poškození plynárenského zařízení podle něj došlo zubovou lžící kolového bagru typu JCB CX4, jelikož terén nebyl dle účastníka řízení vhodný pro ruční výkop. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při finálním dočišťování výkopu. Dále účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno signalizačním vodičem, ochrannou fólií a nebylo řádně zapískováno. Z tohoto důvodu nebylo možné předpokládat a ani v průběhu výkopu reagovat na možné uložení plynárenského zařízení.

Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 20. února 2014. Účastník řízení nevznesl proti Protokolu č. [REDAKCE] žádné námitky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 17. září 2013 s využitím strojního mechanismu (bagr typ JCB CX4) zemní práce v souvislosti se stavbou „Oplocení ubytovny a administrativní budovy Komořany“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2014 vyplývá, že Vyjádření o existenci sítě plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo investorem a zároveň zhotovitelem stavby požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (dne 5. dubna 2013, s platností 24 měsíců od data jeho vydání) vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla investorovi a zároveň zhotoviteli stavby prokazatelně známa z výše uvedeného stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. a z projektové dokumentace k výše uvedené stavbě.

Zhotovitel stavby před samotným započítáním prací nežádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu příslušného provozovatele distribuční soustavy, tak jak mu to ukládá bod 3) Stanoviska o existenci sítí, značka 5000767350, ze dne 5. dubna 2013, kde se uvádí: „před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Vytyčení provede příslušná provozní oblast. Bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnost zahájena. Vytyčením plynárenského zařízení se považuje zahájení stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenské zařízení. O provedeném vytyčení bude sepsán protokol“. Pro účastníka řízení provedl dne 12. července 2013 vytyčení plynárenského zařízení [REDAKCE], samostatný projektant, na základě GPS souřadnic. Správní orgán k tomuto uvádí, že si účastník řízení může nechat vytyčit plynárenské zařízení i jiným subjektem, než správcem plynárenského zařízení. K určení přesné polohy plynárenského zařízení je však zapotřebí vytyčení plynárenského zařízení správce plynárenské sítě. Vytyčení provedené jiným subjektem než správcem plynárenského zařízení je pak ve vztahu k provádění prací, které by mohly poškodit plynárenské zařízení, v ochranném pásmu či mimo ně irelevantní.

Z předložených dokumentů a provedeného místního šetření vyplývá, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, byla prováděna zaměstnanci účastníka řízení bez předchozího přesného vytyčení plynárenského zařízení správcem plynárenského zařízení v místě stavby a současně účastník řízení nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení ve výše uvedeném stanovisku, v němž se mimo jiné uvádí, že při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenské zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 17. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Komořany u nemovitosti č.p. 146, zemní výkopové práce související s provedením stavby „Oplocení ubytovny a administrativní budovy Komořany“, pomocí strojního mechanismu (bagr typ JCB CX4), přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE d 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu. K přerušení dodávky zemního plynu žádnému odběrateli však nedošlo, nicméně došlo k úniku zemního plynu do ovzduší. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka

řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce bez předchozího přesného vytyčení plynárenského zařízení v místě stavby správcem plynárenského zařízení a současně nedodržel ani podmínky jím stanovené. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. a z projektové dokumentace k výše uvedené stavbě. Práce byly následně prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku IPE d 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 151 m³. K přerušení dodávky plynu nedošlo. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 35 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 15 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 15 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

