



## Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková  
předsedkyně

Č. j.: 03855- 9/2011-ERÚ

V Jihlavě dne 4. září 2012

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti GRIFMONT CZ s.r.o., se sídlem Budovatelů 917, 537 01 Chrudim II, IČ: 260 12 120 (dále též „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“) proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 15. května 2012 pod č. j.: 03855-5/2011-ERÚ (sp. zn.: KO-03855/2011-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 12. dubna 2011 při rekonstrukci bytového domu v Lomnici nad Popelkou, ulice J. J. Fučíka č.p. 1082, poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku PE dimenze DN 110, přičemž uvedeným jednáním se dopustil porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, pokutu ve výši 40 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 15. května 2012 pod č. j.: 03855-5/2011-ERÚ (sp. zn. KO-03855/2011-ERÚ) zrušuji a věc vracím Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.**

### Odůvodnění:

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj, zahájila dne 17. června 2011 u kontrolované osoby kontrolu podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona. Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba při provádění zateplovacích prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení na plášti budovy v Lomnici nad Popelkou, ulice J. J. Fučíka č.p. 1082, dne 12. dubna 2011 okolo 10 hodin poškodila plynové potrubí - nízkotlakou plynovodní přípojku PE dimenze DN 110. V důsledku toho došlo k úniku plynu po dobu 180 minut v množství 13 m<sup>3</sup>.

Dne 18. srpna 2011 nabyl účinnosti zákon č. 211/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další

související zákony, kterým působnost Státní energetické inspekce v oblasti výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem přešla na Energetický regulační úřad. V souladu s čl. II bod 8 zákona č. 211/2011 Sb., kontroly započaté Státní energetickou inspekcí v oblasti působnosti, která dnem nabytí účinnosti tohoto zákona přechází na Energetický regulační úřad a které před tímto dnem nebyly dokončeny, dokončí Energetický regulační úřad.

Dne 25. dubna 2012 bylo Energetickým regulačním úřadem kontrolované osobě oznámeno zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, podle něhož právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13. Energetický regulační úřad zároveň účastníka řízení poučil o právu podle § 36 správního řádu před vydáním rozhodnutí navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko k věci.

Účastník řízení zaslal dne 26. dubna 2012 Energetickému regulačnímu úřadu své vyjádření, v němž uvedl, že po poškození plynovodní přípojky okamžitě poruchu oznámil, přičemž nedošlo k žádným škodám ani újmě na zdraví. Účastník řízení dále uvedl, že inženýrské sítě nebyly před zahájením prací vytýčeny.

Rozhodnutím ze dne 15. května 2012 pod č. j.: 03855-5/2011-ERÚ Energetický regulační úřad uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 40 000 Kč. Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že účastník řízení prováděl stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, aniž by si vyžádal souhlas jeho vlastníka a požádal o vytýčení zařízení a při své činnosti poškodil plynárenské zařízení. Podle § 68 odst. 3 energetického zákona v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Porušením uvedeného ustanovení se účastník řízení dopustil správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, přičemž jeho odpovědnost za správní delikt je objektivní povahy. Při stanovení výše pokuty Energetický regulační úřad zejména zohlednil počet zasažených odběratelů a skutečnost, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života, zároveň konstatoval, že uložená pokuta není pro účastníka likvidační.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 15. května 2012 pod č. j.: 03855-5/2011-ERÚ podal účastník řízení dne 29. května 2012 rozklad (označený jako odvolání), v němž uvedl, že uložená pokuta by pro něj mohla být likvidační. V této souvislosti předložil podklady prokazující jeho hospodářský výsledek za 1. čtvrtletí roku 2012. Účastník řízení dále uvedl, že za způsobenou škodu zaplatil provozovateli plynárenského zařízení 59 431 Kč. Na základě těchto skutečností žádá účastník řízení předsedkyni Energetického regulačního úřadu o snížení pokuty.

Rozklad účastníka byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Účastník řízení v podaném rozkladu napadá výši uložené pokuty. Z tohoto hlediska jsem přezkoumala napadené rozhodnutí a dospěla jsem k závěru, že je v části týkající se výše uložené pokuty nepřezkoumatelné. Prvoinstanční orgán předně řádně neodůvodnil výši sankce, která byla účastníkovi uložena, resp. nevyjádřil, jakými úvahami se při ukládání konkrétní výše sankce řídil. Jednou z podmínek při odůvodňování ukládané sankce je mj. srozumitelné odůvodnění výše pokuty zvolené ze zákonného rozmezí. V rozhodnutí sice správní orgán obecně uvedl, jaké skutečnosti při ukládání sankce zohlednil, avšak takové odůvodnění není možné považovat za dostatečné.

Ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona při stanovení výše pokuty právnické osobě se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Uvedená hlediska pro uložení výše pokuty jsou vymezena taxativně, tj. správní orgán může zohlednit i jiná hlediska. Vždy je však povinen své úvahy obsáhnout do textu odůvodnění rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí sice Energetický regulační úřad uvedl, že při stanovení výše pokuty přihlédl ke všem skutečnostem zjištěných v rámci kontroly a správního řízení, ale již je nekonkretizoval. Energetický regulační úřad správně uvedl, že posuzoval závažnost porušení energetického zákona, důležitost plynárenského zařízení a jeho přenosovou kapacitu, okolnosti, za nichž došlo k zásahu do plynárenského zařízení a k rozsahu jeho poškození či ke skutečnosti, že práce v ochranném pásmu byly prováděny bez souhlasu vlastníka plynárenského zařízení, nicméně konkrétní a přezkoumatelné závěry vyplývající ze svých úvah do odůvodnění rozhodnutí neobsáhl. Jednotlivé úvahy, které vedly správní orgán ke stanovení konkrétní výše pokuty, je třeba formulovat precizně a jednoznačně, aby odůvodnění stanovené výše pokuty bylo přezkoumatelné. Jedinými konkrétními kritérii určení výše pokuty, která Úřad v rozhodnutí uvedl, byla okolnost (zjevně polehčující), že nedošlo k ohrožení zdraví či života a že se jedná o první porušení energetického zákona ze strany účastníka řízení ve věcné příslušnosti Energetického regulačního úřadu. Dále je v odůvodnění uveden počet dotčených odběratelů, aniž by však Energetický regulační úřad dále uvedenou skutečnost hodnotil z hlediska závažnosti následků spáchání správního deliktu.

Výše uvedené závěry ohledně nepřezkoumatelnosti se projevují zejména v části napadeného rozhodnutí, v němž Energetický regulační úřad uvedl, že uložená pokuta nemůže být považována za likvidační, aniž by však uvedl, na základě jakých úvah či skutečností tento závěr učinil. V důsledku toho jsem však nemohla posoudit námitku účastníka řízení uvedenou v rozkladu týkající se výše uložené pokuty, o níž účastník tvrdí, že pro něj vzhledem k jeho hospodářským výsledkům může být likvidační.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným

skutečností dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné a tudíž protizákonné. Z tohoto důvodu jsem v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodla o jeho zrušení a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. Energetický regulační úřad v novém rozhodnutí zejména řádně posoudí a odůvodní výši ukládané pokuty, zejména s ohledem na skutečnost, zda ukládaná pokuta není pro účastníka řízení likvidační

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Alena Vitásková, v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

GRIFMONT CZ s.r.o.