

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03947/2014-ERU

V Ostravě dne 24. února 2014

Č. j. 03947-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-03947/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Stanix Projekt s.r.o.**, se sídlem Zlín, Kotěrova 893, PSČ: 760 01, IČ: 28252217, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Stanix Projekt s.r.o., se sídlem Zlín, Kotěrova 893, PSČ: 760 01, IČ: 28252217, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Šanov u nemovitosti č. p. 129 zemní práce v souvislosti se stavbou „Obec Šanov – moderní obec s moderní infrastrukturou“, kdy z důvodu podmáčeného podloží a váhy pracovního stroje došlo k sesuvu podloží a vyvrácení pracovního stroje do výkopu na středotlaký plynovod IPE DN 63, čímž došlo k poškození tohoto plynárenského zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Stanix Projekt s.r.o., se sídlem Zlín, Kotěrova 893, PSČ: 760 01, IČ: 28252217, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04714.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Stanix Projekt s.r.o., se sídlem Zlín, Kotěrova 893, PSČ: 760 01, IČ: 28252217, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04714.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 4. února 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v katastrálním území obce Šanov, u nemovitosti č. p. 129. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 10. března 2014 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost Stanix Projekt s.r.o., se sídlem Zlín, Kotěrova 893, PSČ: 760 01, IČ: 28252217, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Kontrolní zjištění

Dne 10. října 2009 nabylo právní moci rozhodnutí o stavebním povolení č. j. [REDAKCE], které vydal Městský úřad Luhačovice, odbor dopravy. Výše uvedené stavební povolení se týkalo provedení stavby „Místní komunikace, chodník a opěrná zeď, Šanov“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na povolené stavbě.

Stavební činnost prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo ze dne 25. března 2013 uzavřené s objednatelem Obcí Šanov, zastoupené Ing. [REDAKCE], adresa pro doručování Šanov 77, 763 21 Šanov, kdy předmětem díla byla realizace stavby „Obec Šanov – moderní obec s moderní infrastrukturou“. Dne 30. května 2013 byl sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště, kdy předmětem předání, respektive převzetí byly „Stavební úpravy místní komunikace v ul. Nová, Šanov“ a „Místní komunikace, chodník a opěrná zeď, Šanov“.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 15. června 2009 zn. [REDAKCE], z rozhodnutí o stavebním povolení ze dne 10. září 2009, ze situačního výkresu s názvem „Místní komunikace, chodník a opěrná zeď, Šanov“. Účastník řízení znal přesnou trasu vedení plynárenského zařízení, jelikož došlo k vytyčení plynárenského zařízení barvou v zájmovém území výstavby, o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 6. června 2013 s platností 2 měsíce. V době poškození plynárenského zařízení

byl však tento protokol již neplatný. Účastník řízení také seznámil své zaměstnance s podmínkami prací v ochranných a bezpečnostních pásmech plynárenského zařízení, o čemž byl sepsán Zápis o seznámení pracovníků zhotovitele s průběhem vytyčených sítí v majetku RWE ze dne 10. června 2013.

Dne 14. srpna 2013 prováděl účastník řízení v obci Šanov u nemovitosti č. p. 129 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63. O této události byl učiněn zápis do stavebního deníku. Účastník řízení při místním šetření vypověděl, že veškeré výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v průběhu stavby byly prováděny pouze ručně. Z důvodu podmáčeného podloží a váhy pracovního stroje (FIAT KOBELCO) došlo k sesuvu podloží a vyvrácení pracovního stroje do výkopu na předmětné plynárenské zařízení. Dále účastník řízení uvedl, že předmětné plynárenské zařízení nebylo přetřhnuto, pouze došlo k jeho deformaci.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu. V důsledku tohoto poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2013 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 14. srpna 2013 k úniku plynu do ovzduší o objemu 4 m³ v délce trvání 5 minut. Současně byla přerušena dodávka zemního plynu osmi konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činností v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom,

že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 14. srpna 2013 zemní práce, při kterých došlo v důsledku sesuvu podloží a vyvrácení pracovního stroje do výkopu a k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 15. června 2009 zn. [REDAKCE], z rozhodnutí o stavebním povolení ze dne 10. září 2009, ze situačního výkresu s názvem „Místní komunikace, chodník a opěrná zeď, Šanov“. Účastník řízení také seznámil své zaměstnance s pracemi v ochranných a bezpečnostních pásmech plynárenského zařízení, o čemž byl sepsán Zápis o seznámení pracovníků zhotovitele s průběhem vytyčených sítí v majetku RWE ze dne 10. června 2013. Účastník řízení tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu i mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení určitým způsobem chovat, tj. i řádně zabezpečit svoji pracovní techniku. Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma plynárenského zařízení, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Účastník řízení sice prováděl zemní práce ručně, avšak ponechal svůj pracovní stroj vedle výkopu, což vedlo při provádění jeho pracovní činnosti v důsledku sesuvu zeminy k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl dne 14. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Šanov u nemovitosti č. p. 129 výkopové zemní práce v souvislosti se stavbou „Obec Šanov – moderní obec s moderní infrastrukturou“, kdy v důsledku podmáčeného podloží a váhy pracovního stroje došlo k sesuvu podloží a vyvrácení pracovního stroje do výkopu na předmětné plynárenské zařízení, které bylo poškozeno.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu a přerušeni dodávky plynu do 8 odběrných míst. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost jeho jednání spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že veškeré práce v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení prováděl pouze ručně, nicméně bylo zjištěno, že nedodržel maximální míru opatrnosti při výkonu své činnosti spočívající v zajištění pracovního stroje, který se sesunul do výkopu na plynárenské zařízení, které bylo následně poškozeno. Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že k sesuvu stroje do výkopu došlo v důsledku podmáčeného podloží, nicméně dle názoru správního orgánu by se i této skutečnosti dalo větší obezřetností a opatrností předejít. Dle správního orgánu tak nebyly naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení nadto existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu

věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení pouze ručně, k samotnému poškození předmětného středotlakého plynovodu došlo v důsledku sesuvu podloží a vyvrácení pracovního stroje na plynárenské zařízení. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se subjektivní stránkou věci a posuzovat ji, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty. Správní orgán vyhodnotil jako polehčující zejména skutečnost, že si účastník řízení nechal před prováděním prací předmětné plynárenské zařízení vytyčit a též skutečnost, že s polohou plynárenského zařízení seznámil své zaměstnance.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63, přičemž došlo k úniku plynu v celkové hodnotě 4 m³. V souvislosti s poškozením daného plynovodu byla přerušena dodávka osmi konečným odběratelům. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k okolnosti polehčující.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 5 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán zjistil, že účastník řízení byl již evidován v rámci jiného správního řízení vedeného Úřadem v roce 2013 pod sp. zn. [REDAKCE] za porušení stejného ustanovení energetického zákona, jaké je posuzováno v tomto příkazu. V uvedené věci bylo dne 19. dubna 2013 vydáno rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. května 2013. Účastník řízení tak porušil výše uvedený právní předpis podruhé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu spíše v symbolické výši, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty byla zjevně nepřiměřená či že by mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 3 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

