

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03464/2012-ERU

V Ostravě dne 26. října 2012

Číslo jednací: 03464-12/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-03464/2012-ERU zahájeném dne 17. dubna 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-03464/2012-ERU zahájené dne 17. dubna 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 17. dubna 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní

řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 27232433, se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. 11a odst. 1 energetického zákona zveřejnil ceníky účinné od 1. ledna 2012 až v průběhu dne 2. prosince 2011, a tedy nedodržel lhůtu předvídanou v citovaném ustanovení energetického zákona.

Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 03464-3/2012-ERU dne 17. dubna 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle ust. § 36 správního řádu a žádostí o zaslání doplňujících podkladů v souladu s ust. § 50 odst. 2 téhož zákona.

II. Průběh správního řízení v prvním stupni

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění správního orgánu. Úřad, jakožto správní orgán s působností výkonu regulace v energetických odvětvích a výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 9. prosince 2011 v souladu s ustanovením § 15a téhož zákona písemnou žádost č. j. 07127-1/2011-ERU, o poskytnutí níže uvedených informací a dokladů, nezbytných pro výkon shora uvedené působnosti Úřadu, ve věci dodržování povinností držitelů licence na obchod s elektřinou a obchod s plynem za účelem prokázání splnění zákonné povinnosti podle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona související se změnou ceny za dodávky elektřiny a plynu:

- informace, jak společnost plní povinnosti uveřejnění změn cen za dodávky elektřiny a plynu způsobem umožňujícím dálkový přístup,
- informace, kdy společnost naposledy změnila ceny za dodávky elektřiny a plynu a dále pak, k jakému datu společnost chystá změnit ceny za dodávky elektřiny a plynu, resp. kdy nabydou nové ceníky účinnosti (např. k datu 1. ledna 2012),
- dokumenty prokazující splnění zákonné povinnosti zveřejnění změny cen nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup (např.: PrtScn příslušné stránky se zobrazením data pořízení, LOG ze serveru s časovým údajem zveřejnění /CLF, ECLF, IIS, .../, FTP protokol ze serveru s časovým údajem zveřejnění, požadavek na provozovatele webových stránek, popř. jeho potvrzení o zveřejnění, či jiný výpis nebo doklad prokazující splnění zákonné povinnosti uveřejnění cen).

Účastníkovi řízení byla stanovena lhůta pro zaslání požadovaných podkladů a informací, konkrétně do 21. prosince 2011. Ve stanovené lhůtě účastník řízení požádal

o prodloužení lhůty do 31. prosince 2011, čemuž Úřad vyhověl svým přípisem ze dne 22. prosince 2011 č. j. 07127-3/2011-ERU, který byl účastníkovi doručen téhož dne.

V prodloužené lhůtě zaslal účastník řízení dopisem ze dne 30. prosince 2012 požadované informace a podklady. Účastník řízení uvedl, že uveřejňování změn cen způsobem umožňujícím dálkový přístup je zajištěno zveřejněním ceníků na internetových stránkách účastníka řízení. Dále uvedl, že ceníky za dodávky elektřiny účinné od 1. ledna 2012 byly na stránkách zveřejněny dne 25. listopadu 2011 a ceníky za dodávky plynu účinné od 1. ledna 2012 byly zveřejněny dne 1. prosince 2011. Zákazníkům, se kterými má účastník řízení sjednáno užívání jejich e-mailových adres, byly ve dnech 29. a 30. listopadu 2011 odeslány oznamovací e-maily o změně cen, jejichž součástí byl odkaz (prolink) na výše uvedené ceníky. Dále účastník řízení oznámil Úřadu, že jednal v souladu s výkladovým stanoviskem Úřadu č. 2/2011 ze dne 6. října 2011 (a s ním související korespondencí mezi předsedkyní Úřadu a generálním ředitelem společnosti ČEZ, a. s., Ing. Danielem Benešem, MBA), když provedl oznámení o změně ceny elektřiny všem svým zákazníkům v počtu 2 532 004 adresně a individuálně. V tomto oznámení bylo zároveň uvedeno místo (včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup), kde budou v zákonné lhůtě konkrétní ceníky umístěny a kompletní přehled adres všech prodejních a obslužných míst účastníka řízení, kde v zákonné lhůtě byly pro zákazníky k dispozici všechny ceníky v tištěné podobě. Tyto informace byly zákazníkům adresně sděleny formou obchodního psaní v odborné části časopisu „Šťáva“ vydaným zdarma pro zákazníky účastníkem řízení a doručeným v termínu od 15. do 30. listopadu 2011 formou poštovní zásilky společností Česká pošta s. p., individuálně na jméno a adresu zákazníka s uvedením též čísla zákazníka a účastníka řízení jakožto odesílatele. Přílohami dopisu obsahujícího požadované informace byl výše uvedený časopis „Šťáva“ a CD nosič, na kterém jsou zaznamenány časové údaje zveřejnění ceníků za dodávky elektřiny a plynu.

Z výpisů z databáze účastníka řízení, které jsou na uvedeném CD nosiči, vyplývá, že ceníky za dodávky elektřiny účinné od 1. ledna 2012 byly zveřejněny dne 25. listopadu 2011, tudíž v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 energetického zákona. Z těchto výpisů dále vyplývá, že ceníky za dodávky plynu účinné od 1. ledna 2012 byly zveřejněny 1. a 2. prosince 2011. Dne 1. prosince 2012 byly zveřejněny ceníky za dodávky plynu pro všechna distribuční území, kromě ceníků pro distribuční území místně příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti [REDAKCE], které byly zveřejněny dne 2. prosince 2011.

Ve lhůtě stanovené touto žádostí zaslal účastník řízení požadované podklady, ve kterých vyjadřuje svůj názor, že ceníky za dodávky elektřiny i plynu byly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup a ve lhůtě stanovené v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, přičemž se odkazuje pro počítání lhůt na ust. § 122 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Dále účastník řízení potvrdil výše uvedená zjištění, že ceníky za dodávky elektřiny byly na stránkách účastníka řízení zveřejněny dne 25. listopadu 2011. Současně účastník řízení specifikoval, že dne 1. prosince 2011 byly zveřejněny na stránkách účastníka řízení ceníky za

dodávky plynu pro domácnosti v jednotlivých produktových řadách (Comfort, Praktik a eTarif) a ceníky za dodávky plynu pro podnikatele v jednotlivých produktových řadách (Comfort, Praktik a eTarif) pro distribuční území místně příslušných provozovatelů distribučních soustav:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zároveň účastník řízení potvrdil, že dne 2. prosince 2011 zveřejnil na svých internetových stránkách ceníky za dodávky plynu pro domácnosti v jednotlivých produktových řadách (Comfort, Praktik a eTarif) a ceníky za dodávky plynu pro podnikatele v jednotlivých produktových řadách (Comfort a Praktik) pro distribuční území místně příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člena koncernu Pražská plynárenská, a.s.

Dále byly Úřadu účastníkem řízení poskytnuty požadované údaje o tržbách účastníka řízení v roce 2011 ve výši 76 954 000 000 Kč, přičemž za licencovanou činnost obchod s elektřinou dosáhl tržeb ve výši 36 011 000 000 Kč a za licencovanou činnost obchod s plynem 2 241 000 000 Kč. Dle vyjádření účastník řízení činil jeho hospodářský výsledek před zdaněním 2 139 093 000 Kč. Účastník řízení měl ke dni 31. prosinci 2011 uzavřeno 3 112 265 smluv o dodávkách elektřiny (smluv o sdružených službách dodávky elektřiny) a 131 852 smluv o dodávkách plynu (smluv o sdružených službách dodávky plynu). Ke dni 1. prosince 2011 měl účastník řízení navíc uzavřených 3 187 účinných smluv o dodávkách plynu (smluv o sdružených službách dodávky plynu) na distribučním území místně příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člena koncernu Pražská plynárenská, a.s.

III. Rozhodnutí v prvním stupni

Dne 17. května 2012 vydal Úřad Rozhodnutí pod č. j. 03464-6/2012-ERU ve kterém rozhodl, že účastník řízení spáchal správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, naplněný porušením ust. § 11a odst. 1 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na obchod s plynem nesplnil svou povinnost uveřejnit změny cen za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby pro distribuční území Pražská plynárenská Distribuce, a.s. způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti tím, že změny cen za dodávku plynu pro uvedené území účinné od 1. ledna 2012 zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup až dne 2. prosince 2011. Správní orgán účastníkovi řízení zároveň uložil pokutu podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona ve výši 300 000 Kč.

V odůvodnění prvostupňového rozhodnutí Úřad uvedl, že při posuzování lhůty dané ust. § 11a odst. 1 energetického zákona je potřeba především zohlednit to, že v daném případě nejde o rozhodný den nebo lhůtu k uplatnění práva, ale o lhůtu k seznámení se s novou cenou. Z tohoto důvodu se nedají automaticky aplikovat ustanovení § 122 občanského zákoníku o počítání času, protože takový výklad by naopak mohl vést i k absurdním závěrům. Podle ustanovení § 122 odst. 3 občanského zákoníku platí, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Kdyby poslední den lhůty podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona připadnul na sobotu, podle ust. § 122 odst. 3 občanského zákoníku by byl posledním dnem lhůty následující pondělí (navíc pouze za podmínky, že by se nejednalo o státní svátek), což by znamenalo, že by se ze zákonné lhůty 30 dnů stalo např. 28 dnů či v případě státních svátků i méně, což je zjevně nesprávný postup. Ustanovení § 122 občanského zákoníku se tedy z tohoto důvodu automaticky použít nedají, neboť ust. § 11a odst. 1 energetického zákona není lhůtou k uplatnění práva.

Z odůvodnění prvostupňového rozhodnutí dále vyplývá, že smyslem ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona je to, aby zákazníci měli prostor min. 30 dnů na seznámení se s novou cenou. Dodržení lhůty pro uveřejnění změny cen za dodávku elektřiny a plynu je důležité zejména z důvodu, že se na okamžik účinnosti zvýšení ceny elektřiny a plynu váže oprávnění zákazníka bez uvedení důvodu od smlouvy uzavřené s dodavatelem elektřiny a plynu odstoupit podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona.

Účastník řízení změnil ceny za dodávky plynu (na distribučním území místně příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člena koncernu Pražská plynárenská, a.s.) od 1. ledna 2012, z čehož je usuzováno, že tyto ceníky jsou účinné od 00:00 hodin tohoto dne. Tyto nové ceníky uveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 2. prosince 2011, tudíž zákazníci měli prokazatelně k dispozici tuto informaci, na kterou navazují jeho práva daná ustanovením § 11a odst. 3 energetického zákona jen 29 dní a několik hodin, rozhodně tedy ne celých 30 dní.

V prvostupňovém rozhodnutí správní orgán dále konstatoval, že správní orgány mají povinnost dbát na soulad s veřejným zájmem. Pokud dodavatel elektřiny či plynu zvyšuje cenu elektřiny či plynu, jedná se tak o změnu obsahu smlouvy uzavřené mezi dodavatelem a zákazníkem. Zákazník v takových případech zpravidla nemá žádnou možnost takovou změnu obsahu smlouvy jakkoli ovlivnit a sjednat si s dodavatelem elektřiny či plynu individuální podmínky dodávky tak, aby tyto byly i ve změněné podobě pro obě smluvní strany nadále vyhovující. Zákazníkovi tedy musí být umožněno učinit kvalifikované a svobodné rozhodnutí o tom, zda setrvá ve stávajícím smluvním vztahu s dodavatelem elektřiny či plynu i poté, kdy došlo ke změně obsahu původně sjednané smlouvy a k učinění takového rozhodnutí mu musí být poskytnuta dostatečně dlouhá lhůta.

Z rozhodnutí dále vyplývá, že vzhledem k tomu, že účastník řízení jako držitel licence na obchod s plynem uveřejnil změny cen za dodávku plynu pro distribuční území Pražská plynárenská Distribuce, a.s. účinné od 1. ledna 2012 způsobem umožňujícím dálkový přístup

až dne 2. prosince 2011, nesplnil tento svou povinnost uveřejnit změny cen za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti, čímž porušil ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona. Tím, že neuveřejnil ve stanovené lhůtě ceny za dodávku plynu podle ust. § 11a odst. 1 energetického zákona, dopustil se účastník řízení správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) téhož zákona. Vzhledem k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona uložil Úřad v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) téhož zákona pokutu ve stanovené výši.

IV. Rozklad proti prvostupňovému rozhodnutí

Proti rozhodnutí Úřadu č. j. 03464-6/2012-ERU ze dne 17. května 2012 podal účastník řízení dne 31. května rozklad.

Z podaného rozkladu vyplývá, že účastník řízení se neztotožnil se závěry Úřadu ohledně počítání lhůty v ust. §11a odst. 1 energetického zákona a nemožnosti na uvedené ustanovení aplikovat ust. § 122 občanského zákoníku. V této souvislosti účastník řízení odkázal na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 783/2003, který se týkal počítání lhůt zpětně od rozhodného dne.

Účastník řízení argumentoval i gramatickým výkladem předmětné lhůty, kdy obvyklý význam spojení „jeden den předem“ je nepochybně takový, že se nemusí nutně jednat o 24 hodin předem, ale skutečně pouze o datum předcházející rozhodnému dni.

Účastník řízení dále napadl procesní postup Úřadu, který dle jeho názoru nesprávně při zjišťování rozhodných skutečností nepostupoval podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole ve znění pozdějších předpisů, přestože jednal v rámci své dozorové činnosti ve smyslu ust. § 18 energetického zákona.

Účastník řízení v neposlední řadě zpochybňuje výši uložené pokuty, která je nepřiměřená vytýkanému jednání a jeho potencialem dopadům, neboť zákazníci byli na svých právech zkráceni pouze o několik hodin a dopady na trh byly zanedbatelné. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl zrušení výše uvedeného napadeného rozhodnutí.

V. Rozhodnutí o rozkladu

Dne 1. srpna 2012 vydala předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 03464-10/2012-ERU, kterým zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 17. května 2012, č. j. 03464-6/2012-ERU a vrátila věc Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí bylo doručeno dne 8. srpna 2012 do datové schránky účastníka řízení.

Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že Úřad nedostatečně odůvodnil, proč v dané věci nebylo možno postupovat v souladu se závěry nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/97. Z tohoto nálezu účastníka řízení vyplývá, že v případě lhůty obsažené v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona je třeba použít úpravy počítání lhůt obsažené v ust. § 122 občanského zákoníku, jak učinil Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 29 Odo 783/2003, který v otázce počítání lhůt zpětně od rozhodného dne uznal učinění úkonu dvacátý den lhůty jako splnění povinnosti ve lhůtě.

Dle názoru druhostupňového orgánu Úřad ne zcela přesně posoudil smysl a účel aplikovaného ustanovení § 11a odst. 1 a § 11a odst. 3 energetického zákona. Ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona stanoví pro vybrané držitele licence povinnost zveřejňovat změny cen elektřiny a plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny a plynu. Práva zákazníka stanoví ust. § 11a odst. 3 energetického zákona a to rozdílně v závislosti na tom, zda držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti a současně zákazníka poučí o jeho právu na odstoupení od smlouvy nebo nikoliv. Ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona stanoví veřejnoprávní povinnost, která nemá bezprostřední dopad do soukromoprávního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem. Primární smysl a účel ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona tedy nelze zaměňovat s účelem § 11a odst. 3 téhož zákona.

Úřad se ve správním řízení též nevypořádal s argumentací účastníků, že je-li výklad počítání času v energetickém zákoně (i s ohledem na zmíněné judikáty) nejasný nelze účastníka řízení postihnout za správní delikt, neboť v pochybnostech při výkladu skutkových podstat správních deliktů platí zásada příznivějšího výkladu pro adresáta veřejnoprávní povinnosti.

Druhostupňový orgán v závěru svého rozhodnutí konstatoval, že jelikož se Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí dostatečně nevypořádal s námitkami vznesenými účastníkem řízení v jeho vyjádření, porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, čímž správní řízení zatížil vadou, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zároveň nejde ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu o vadu řízení, o níž nelze mít důvodně za to, že mohla mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Dle druhostupňového orgánu byly tedy dány předpoklady pro zrušení napadeného rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Druhostupňový orgán zároveň stanovil, že Energetický regulační orgán v rámci nového projednání věci zejména posoudí námitky účastníka řízení ve vztahu k naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona a vypořádá se s nimi přezkoumatelným způsobem v odůvodnění nového rozhodnutí.

VI. Nové projednání věci

Úřad se na základě výše uvedeného rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 03464-10/2012-ERU zabýval otázkou, zda byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona stanoví, že držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem je povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Změny cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu je držitel licence povinen uveřejnit nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti.

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141015905, která nabyla právní moci dne 2. září 2010 a držitelem licence na obchod s plynem č. 240908082, která nabyla právní moci dne 17. července 2009. Správní orgán proto uzavírá, že účastníkovi řízení vznikla povinnost ve smyslu ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona uveřejnit změny cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti.

V průběhu tohoto správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení ceníky za dodávky elektřiny účinné od 1. ledna 2012 zveřejnil dne 25. listopadu 2011, dne 1. prosince 2011 pak byly zveřejněny na stránkách účastníka řízení ceníky za dodávky plynu pro domácnosti účinné od 1. ledna 2012 pro distribuční území místně příslušných provozovatelů distribučních soustav společností [REDAKCE]

Dne 2. prosince 2011 pak účastník řízení zveřejnil na svých internetových stránkách ceníky za dodávky plynu pro domácnosti a ceníky za dodávky plynu pro podnikatele účinné od 1. ledna 2012 pro distribuční území místně příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člena koncernu Pražská plynárenská, a.s.

Úřad se při novém projednání této věci zabýval posouzením skutečnosti, zda zveřejněním ceníků za dodávky plynu účinných od 1. ledna 2012 dne 2. prosince 2011 pro výše uvedené distribuční území byla splněna povinnost účastníka řízení daná ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona uveřejnit změny cen za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změny jiných podmínek dodávek elektřiny nebo plynu nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti.

Energetický zákon neupravuje počítání lhůt a při posuzování otázky, zda byla splněna lhůta stanovená § 11a odstavcem 1 energetického zákona, je tedy třeba vycházet z obecné

úpravy počítání času. Obecná úprava pro počítání času, na kterou se ve svém rozkladu odvolává i účastník řízení je upravena ust. § 122 občanského zákoníku. V druhém odstavci tohoto ustanovení zákona je uvedeno, že konec lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá událost, od níž lhůta počíná. Není-li takový den v posledním měsíci, připadne konec lhůty na jeho poslední den.

Výkladem tohoto ustanovení ve vztahu k počítání lhůt se zabýval Nejvyšší soud ČR v usnesení sp. zn. 29 Odo 783/2003, ze dne 21. dubna. 2004, na které se účastník ve svém rozkladu rovněž odvolává. V tomto usnesení se Nejvyšší soud zabýval otázkou včasného doručení pozvánky na valnou hromadu společnosti s ručením omezeným ve lhůtě vyplývající ze zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen obchodní zákoník), pouze modifikované společenskou smlouvou ohledně své délky. V tomto směru bylo Nejvyšším soudem ČR posuzováno ustanovení § 129 odst. 1 obchodního zákoníku, který stanoví, že termín a program valné hromady se oznámí společníkům ve lhůtě určené společenskou smlouvou, jinak nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, a to písemnou pozvánkou, nestanoví-li společenská smlouva jinak.

V odůvodnění uvedeného usnesení Nejvyšší soud ČR mimo jiné uvedl: „[...] V projednávané věci byla písemná pozvánka na valnou hromadu doručena Ing. K. 8. 3. 2001, tedy dvacátý den přede dnem konání valné hromady [...] Jestliže lhůta stanovená podle dnů nenásleduje po dni rozhodném pro její počátek, jak je tomu např. v ustanovení § 181 odst. 2 obch. zák. (srov. text "představenstvo svolá mimořádnou valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do čtyřiceti dnů ode dne, kdy mu došla žádost o její svolání"), ale tomuto dnu předchází, musí se tato lhůta počítat od rozhodného dne zpětně. Určuje-li tedy společenská smlouva navrhovatelky, že pozvánka na valnou hromadu musí být doručena alespoň dvacet dnů před jejím konáním, je rozhodným dnem pro počítání lhůty den konání valné hromady. Tento den se do dvacetidenní lhůty nezapočítává. Prvním započítávaným dnem je proto 27. 3. 2001 a posledním dnem lhůty je den 8. 3. 2001. Byla-li tedy pozvánka na valnou hromadu, jak uzavřel odvolací soud a tvrdil dovolatel, doručena 8. 3. 2001, byla doručena v souladu se společenskou smlouvou. [...].”

Při posouzení, zda účastník řízení postupoval při zveřejnění ceníků za dodávky plynu v souladu s ust. § 11 a odstavce 1 energetického zákona je tedy třeba vycházet z výše uvedeného principu počítání lhůty, jak byl tento popsán v usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 783/2003. Pokud tedy účastník řízení zveřejnil ceníky za dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele účinné od 1. ledna 2012 pro distribuční území místně příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., dne 2. prosince 2011, vychází se při výpočtu třicetidenní lhůty pro zveřejnění z rozhodného dne, tedy z 1. ledna 2012. Běh lhůty se pak počítá zpětně, přičemž 1. leden se do lhůty nezapočítává. Prvním započítávaným dnem je proto 31. prosinec 2011 a posledním dnem lhůty je den 2. prosince 2011.

Vzhledem k faktu, že účastník řízení zveřejnil ceníky za dodávky plynu pro domácnosti a podnikatele účinné od 1. ledna 2012 pro distribuční území místně příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. dne 2. prosince 2011, splnil povinnost stanovenou ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona, neboť 2. prosinec 2011 byl prvním dnem běhu třicetidenní lhůty pro zveřejnění ceníků za dodávky plynu.

V tomto ohledu lze také přisvědčit argumentaci účastníka řízení o gramatickém výkladu předmětné lhůty dle ust. § 11a odstavce 1 energetického zákona, kdy obvyklý význam spojení „jeden den předem“ je nepochybně takový, že se nemusí nutně jednat o 24 hodin předem, ale skutečně pouze o datum předcházející rozhodnému dni, tedy že zákonná povinnost je splněna i tehdy, pokud je plněno v průběhu prvního dne běhu lhůty, v tomto případě v průběhu dne 2. prosince 2011.

Úřad v této souvislosti dále uvádí, že ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona stanovuje novou povinnost pro držitele licence, a při posuzování plnění této povinnosti dosud není ustálená praxe a v pochybnostech při výkladu skutkových podstat správních deliktů platí zásada příznivějšího výkladu pro adresáta veřejnoprávní povinnosti.

S ohledem na výše uvedené, a zejména vzhledem k faktu, že bylo prokázáno, že účastník svým jednáním nenaplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona, se správní řízení Sp. zn. KO-03464/2012-ERU zahájené dne 17. dubna 2012 zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly