

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-03842/2014-ERU

V Praze dne 18. dubna 2014

Č. j.: 03842-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. 03842/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **AQUA SERVIS, a. s.**, se sídlem Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 60914076, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **AQUA SERVIS, a. s.**, se sídlem Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 60914076, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 6. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Týniště nad Orlicí, Tyršovo náměstí, u domu č. p. 222, zemní výkopové práce související se stavbou díla „havarijní oprava vodovodního a kanalizačního řadu, Tyršovo nám. a ulice Lipská, Týniště n. Orlicí“ s využitím ručního nářadí, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **AQUA SERVIS, a. s.**, se sídlem Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 60914076, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04414.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku

řízení, společnosti AQUA SERVIS, a. s., se sídlem Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 60914076, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04414.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 14. listopadu 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 dne 6. června 2013 v obci Týniště nad Orlicí, Tyršovo náměstí, u domu č. p. 222. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 8. listopadu 2013, vydaného podle ust. § 9 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 23. ledna 2014 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost AQUA SERVIS, a. s., se sídlem Štemberkova 1094, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČ: 60914076, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel díla „havarijní oprava vodovodního a kanalizačního řádu, Tyršovo nám. a ulice Lipská, Týniště n. Orlicí“ prováděl dne 6. června 2013 na základě Smlouvy o dílo č. SODB000038 ze dne 3. června 2013 uzavřené mezi účastníkem řízení a objednatelem – Dobrovolným svazkem obcí Křivina, Mírové náměstí 91, Týniště nad Orlicí, zemní výkopové práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 16 m<sup>3</sup> po dobu 60 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu šesti konečným zákazníkům.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 6. června 2013 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE].

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že činnost zhotovitele díla „havarijní oprava vodovodního a kanalizačního řádu, Tyršovo nám. a ulice Lipská, Týniště n. Orlicí“, kterým byl účastník řízení, probíhala na základě Smlouvy o dílo č. SODB000038 ze dne 3. června 2013. Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla realizována zaměstnanci účastníka řízení. Stanovisko z pohledu dotyku na plynárenská zařízení vydané se souhlasem k předmětné stavbě a s orientačním zákresem plynárenského zařízení společnosti RWE Distribuční služby, s. r. o., dne 6. května 2013 obsahovalo vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a sice podmínku, že oprava musí být provedena ve stávající trase, za předpokladu minimálních odstupových vzdáleností od plynovodů OC 300, 200, 100 a plynovodních přípojek, poloha plynárenského potrubí musí být vytyčena a v případě potřeby ověřena ručně kopanými sondami a dále podmínku, že při provádění stavební činnosti nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Následně byl dne 5. června 2013 sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště. Dne 6. května 2013 byl sepsán Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ke Stanovisku správce plynárenského zařízení ze dne 6. května 2013. Vytyčení bylo provedeno dle orientačního zaměření hledačem na adrese Tyršovo náměstí dne 10. května 2013.

Zároveň bylo zjištěno, že dne 6. června 2013 došlo v důsledku zemních prací k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32. Práce byly v místě poškození prováděny se zvýšenou opatrností ručním nářadím. Než stačil účastník řízení výkop zapažit, uvolnila se obruba chodníku a sesunula se na odhalenou plynovodní přípojku. Tím došlo k poškození v místě svaru PE potrubí. O poškození plynárenského zařízení byl učiněn zápis do stavebního deníku. Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Ke vzniku poškození se účastník řízení vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 15. listopadu 2013. Účastník řízení uvedl, že před zahájením výkopových prací nechal řádně vytyčit všechny sítě, včetně plynovodu a plynovodních přípojek. Výkop v ochranném pásmu prováděl se zvýšenou opatrností ručním nářadím, než však stačil zapažit výkop, uvolnila se obruba chodníku a sesunula se na odhalenou plynovodní přípojku PE d 32. K poškození plynovodní přípojky došlo v místě svaru potrubí. Účastník řízení dále uvádí, že zasahující pracovníci plynárenské společnosti se ústně vyjádřili, že svar nebyl proveden kvalitně. Účastník řízení je přesvědčen, že dodržel všechny podmínky stanoviska správce plynovodu i BOZP a že k poškození plynovodní přípojky nezavinil.

Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 23. ledna 2014, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 6. února 2014 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Účastník řízení nevznesl proti Protokolu č. [REDAKCE] námitky.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 6. června 2013 zemní práce v souvislosti se stavbou „havarijní oprava vodovodního a kanalizačního řadu, Tyršovo nám. a ulice Lipská, Týniště n. Orlicí“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 16 m<sup>3</sup>, přičemž dodávka zemního plynu byla přerušena 6 koncovým odběratelům.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 23. ledna 2014 vyplývá, že Stanovisko z pohledu dotyku na plynárenská zařízení společnosti RWE Distribuční služby, s. r. o., si účastník řízení vyžádal a že si nechal řádně vytyčit plynárenské zařízení.

Účastník řízení ve svém stanovisku ze dne 15. listopadu 2013 uvedl, že před zahájením výkopových prací nechal řádně vytyčit všechny sítě, včetně plynovodu a plynovodních přípojek. Výkop v ochranném pásmu prováděl se zvýšenou opatrností ručním náradím, než však stačil zapazit výkop, uvolnila se obruba chodníku a sesunula se na odhalenou plynovodní přípojku PE d 32. K poškození plynovodní přípojky došlo v místě svaru potrubí. Účastník řízení dále uvádí, že zasahující pracovníci plynárenské společnosti se ústně vyjádřili, že svar nebyl proveden kvalitně. Účastník řízení je přesvědčen, že dodržel všechny podmínky stanoviska správce plynovodu i BOZP a že poškození plynovodní přípojky nezavinil.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 6. června 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení Týniště nad Orlicí, Tyršovo náměstí, v souvislosti se stavbou „havarijní oprava vodovodního a kanalizačního řadu, Tyršovo nám. a ulice Lipská, Týniště n. Orlicí“ zemní práce, při kterých došlo k sesunutí obrubníku do výkopu a poškození plynovodu PE d 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně. Účastník řízení si ze Stanoviska společností RWE Distribuční služby, s.r.o., s orientačním zákresem plynárenského zařízení, které obsahovalo vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a z vytyčení plynárenského zařízení musel být vědom, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že prováděním stavební činnosti nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Přesto takto nepostupoval. Pochybnost o kvalitě provedeného svaru na poškozeném plynárenském zařízení se v řízení nijak nepotvrdila.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu do 6 odběrných míst. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce ručním způsobem, avšak sesunutí obrubníku, a tím poškození plynovodní přípojky, nezabránil. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nepostupoval v souladu s podmínkami obsaženými ve Stanovisku z pohledu dotyku na plynárenská zařízení společnosti RWE Distribuce, s. r. o., a že při dodržení maximální opatrnosti při zemních pracích by k sesunutí obrubníku nedošlo. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si vyžádal Stanovisko společnosti RWE Distribuční služby, s. r. o., a rovněž nechal řádně vytyčit všechny sítě, včetně plynovodu a

plynovodních přípojek. Výkop v ochranném pásmu prováděl se zvýšenou opatrností ručním nářadím, než však stačil zapažit výkop, uvolnila se obruba chodníku a sesunula se na odhalenou plynovodní přípojku PE d 32. Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby prokazatelně známa ze Stanoviska společností RWE Distribuční služby, s.r.o., s orientačním záznamem plynárenského zařízení, které obsahovalo vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a z vytyčení plynárenského zařízení, spolu s písemným vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Práce byly následně prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručně. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku PE d 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 16 m<sup>3</sup>. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti.

V důsledku poškození plynovodu došlo k přerušení dodávky zemního plynu šesti konečným zákazníkům, tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání 60 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za výrazně polehčující okolnost považuje správní orgán rovněž skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce ručně.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 1 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 1 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 1 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným



podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

