

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03841/2014-ERU

V Ostravě dne 17. dubna 2014

Č. j. 03841-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-03841/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **M – SILNICE a.s.**, se sídlem Pardubice, Husova 1697, PSČ: 530 03, IČ: 42196868, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **M – SILNICE a.s.**, se sídlem Pardubice, Husova 1697, PSČ: 530 03, IČ: 42196868, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. května 2013 mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení v katastrálním území obce Hostinné, v ulici Prostřední u č. p. 541, zemní práce v souvislosti s realizací projektu „Rekonstrukce komunikace v ulici Podháj a Prostřední v Hostinném-stavební práce“, když při strojním odstraňování betonové patky sloupku starého oplocení došlo k sesuvu zeminy a jejím tlakem k poškození odkryté nízkotlaké plynovodní přípojky $D_n 40$ a následnému úniku plynu, čímž bylo poškozeno plynárenské zařízení činností prováděnou mimo jeho ochranné pásmo, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **M – SILNICE a.s.**, se sídlem Pardubice, Husova 1697, PSČ: 530 03, IČ: 42196868, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04314.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **M – SILNICE a.s.**,

se sídlem Pardubice, Husova 1697, PSČ: 530 03, IČ: 42196868, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04314.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 20. listopadu 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození nízkotlaké plynovodní přípojky D_n 40 v obci Hostinné, v ulici Prostřední u č. p. 541. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 7. ledna 2014 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost **M – SILNICE a.s.**, se sídlem Pardubice, Husova 1697, PSČ: 530 03, IČ: 42196868 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto pristoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 25. února 2010 vydal Městský úřad ve Vrchlabí, Odbor regionálního rozvoje a životního prostředí, stavební povolení č. j. [REDAKCE] ke zřízení stavby vodních děl „Hostinné – kanalizace – Lokalita Dobrá Mysl, Hostivínská, Podháj a V Lipkách v k.ú. Hostinné“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na povolené stavbě.

Účastník řízení prováděl stavební práce „Rekonstrukce komunikace v ulici Podháj a Prostřední v Hostinném-stavební práce“ na základě smlouvy o dílo ze dne 15. listopadu 2012 uzavřené s Městem Hostinné.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 20. února 2013 ke stavbě „Kanalizační přípojky k nemovitostem a oprava vozovek“, z Projektové dokumentace se zakresleným vedením plynárenského zařízení a ze Zápisu po prohlídce staveniště se společností RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 8. dubna 2013, při které byl účastník řízení zaměstnanci uvedené společnosti upozorněn, že ocelové plynové potrubí je staré cca 50 let. Účastník řízení znal přesnou trasu vedení plynárenského zařízení z vytyčení plynárenského zařízení, o čemž svědčí Zpráva k poškozené plynové přípojce na stavbě

Hostinné – Podháj ul. Prostřední podaná účastníkem řízení dne 2. prosince 2013 a Zápis po prohlídce staveniště se společností RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 8. dubna 2013, kde bylo uvedeno, že bylo obnoveno vytyčení plynového potrubí.

Dne 3. května 2013 prováděl účastník řízení v katastrálním území obce Hostinné, v ulici Prostřední u č. p. 541, stavební práce v souvislosti s realizací projektu „Rekonstrukce komunikace v ulici Podháj a Prostřední v Hostinném-stavební práce“, při kterých došlo k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky D_n 40. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při stavbě podpůrné zídky pro zpevnění svahu, která byla prováděna mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Při strojním odstraňování betonové patky sloupku starého oplocení ve vzdálenosti cca 2,5 m od vedení předmětné plynovodní přípojky došlo k sesuvu zeminy a jejím tlakem k poškození odkryté plynovodní přípojky D_n 40. Uvedené plynárenské zařízení bylo ve špatném technickém stavu, v místě poškození pro slabou sílu materiálu nemohlo být opraveno a musela být větší část plynárenského zařízení vyříznuta a vyměněna. V místě, kde bylo plynárenské zařízení poškozeno mělo ocelové potrubí tloušťku pouze 1 mm.

Vzniklé poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky D_n 40 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu. V důsledku tohoto poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 47 m³ v délce trvání 15 minut. Současně byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynovodní přípojky a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení v plné výši.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele,

který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 3. května 2013 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 20. února 2013 ke stavbě „Kanalizační přípojky k nemovitostem a oprava vozovek“, z Výřezu projektové dokumentace se zakresleným vedením plynárenského zařízení a ze Zápisu po prohlídce staveniště se společností RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 8. dubna 2013 s upozorněním na cca 50 leté stáří ocelového plynového potrubí. Účastník řízení znal přesnou trasu vedení plynárenského zařízení z vytyčení plynárenského zařízení, o čemž svědčí Zpráva k poškozené plynové přípojce na stavbě Hostinné – Podháj ul. Prostřední padaná účastníkem řízení dne 2. prosince 2013 a Zápis po prohlídce staveniště se společností RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 8. dubna 2013, kde bylo uvedeno, že bylo obnoveno vytyčení plynového potrubí. Účastník řízení tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v blízkosti plynárenského zařízení, tj. i mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, určitým způsobem chovat. Účastník řízení sice neprováděl práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale věděl, že práce jsou prováděny v jeho blízkosti, tj. 2,5 m od předmětné plynovodní přípojky, kdy z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, jímž se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu. Účastník řízení se tak měl chovat i mimo ochranné pásmo v blízkosti plynárenského zařízení takovým způsobem, aby nedošlo jeho činností či v přímé souvislosti s ní k aktivnímu či pasivnímu poškození plynárenského zařízení, jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Účastník řízení si tak měl být vědom, že má povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto tak nepostupoval.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Účastník řízení nedodržel dostatečnou míru opatrnosti a nevynaložil veškeré úsilí, jelikož obnažené plynárenské zařízení před poškozením řádně nezabezpečil a k poškození plynárenského zařízení došlo v přímé souvislosti s použitím strojního mechanismu.

Následkem toho bylo poškození plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení, kdy při strojním odstraňování betonové patky sloupku starého oplocení ve vzdálenosti cca 2,5 m od vedení předmětné plynovodní přípojky došlo k sesuvu zeminy a jejím tlakem k poškození odkryté nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky D_n 40. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení

při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním způsobil poškození plynárenského zařízení, což způsobilo také únik plynu a přerušení dodávky plynu do 1 odběrného místa. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost jeho jednání spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Jestliže došlo k poškození plynárenského zařízení při stavební činnosti účastníka řízení za použití strojního mechanismu sice nepřímo (v důsledku provádění činností mimo ochranné pásmo), nicméně dané plynárenské zařízení po obnažení nebylo řádně zajištěno, pak nelze tvrdit, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty

též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo ně chovat určitým způsobem. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zcela jistě nebylo porušit zákon, jelikož k poškození předmětné plynovodní přípojky nedošlo jeho přímým jednáním, ale v důsledku působení tlaku sesuté zeminy. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost. Zároveň však správní orgán vzal v úvahu jako přitěžující okolnost tu skutečnost, že odkryté plynárenské zařízení nebylo před poškozením řádně zabezpečeno.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytykáno, že poškodil nízkotlakou ocelovou plynovodní přípojku D_n 40, přičemž došlo k úniku plynu v celkové hodnotě 47 m³ a také k přerušení dodávky 1 odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení. Úřad k této skutečnosti proto přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši.

Za výrazně polehčující okolnost posoudil správní orgán tu skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo 50 let staré a ve špatném technickém stavu, kdy poškozené ocelové potrubí nemohlo být opraveno pro slabou sílu materiálu, ale musela být větší část plynárenského zařízení vyříznuta a vyměněna. V místě poškození mělo předmětné ocelové potrubí tloušťku 1 mm.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 15 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu u spodní hranice zákonného rozpětí, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty byla zjevně nepřiměřená či že by mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 2 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Martina Dřimalová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

