

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03568/2014-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2014

Č. j. 03568-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-03568/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **KRESSIDA s.r.o.**, se sídlem Praha 10, U Továren 260/25, PSČ: 102 00, IČ: 27088855, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost KRESSIDA s.r.o., se sídlem Praha 10, U Továren 260/25, PSČ: 102 00, IČ: 27088855, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. února 2013 v katastrálním území Kostelec nad Labem, v ulici Letná, u domu č. p. 355, montážní práce pro hydroizolaci rodinného domu v rámci realizace projektu „Izolace cihelného zdiva pomocí narážení nerezových desek“, když při pneumatickém zarážení chromniklových desek do základového zdiva rodinného domku č. p. 355, poškodil plynovodní přípojku D<sub>n</sub> 32, v důsledku čehož došlo k následnému úniku plynu, čímž bylo poškozeno plynárenské zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti KRESSIDA s.r.o., se sídlem Praha 10, U Továren 260/25, PSČ: 102 00, IČ: 27088855, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03914.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti KRESSIDA s.r.o., se sídlem Praha 10, U Továren 260/25, PSČ: 102 00, IČ: 27088855, ukládá povinnost uhradit

**náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03914.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 5. prosince 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození STL PE plynovodní přípojky D<sub>n</sub> 32 v katastrálním území města Kostelec nad Labem, v ulici Letná č. p. 355. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 20. ledna 2014 Protokol č. ██████████, č. j. ██████████. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. ██████████ dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost KRESSIDA s.r.o., se sídlem Praha 10, U Továren 260/25, PSČ: 102 00, IČ: 27088855 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 11. února 2013 montážní práce pro hydroizolaci rodinného domu v městě Kostelec nad Labem, v ulici Letná č. p. 355, při kterých poškodil STL PE plynovodní přípojku D<sub>n</sub> 32. Účastník řízení uzavřel s objednatelem smlouvu o dílo „Izolace cihelného zdiva pomocí narážení nerezových desek“. Účastník řízení, jelikož uvedená činnost je stavební úpravou zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vložil do výše uvedené smlouvy o dílo doložku: „Objednatel je povinen před zahájením prací označit kabely, plynové přípojky, telefonní vedení, odpadní a vodovodní potrubí. Za škody na neoznačených vedeních nenese dodavatel odpovědnost.“

Dne 11. února 2013 prováděl účastník řízení v katastrálním území města Kostelec nad Labem, v ulici Letná č. p. 355, pneumatické zarážení chromniklových desek do základového zdiva rodinného domku č. p. 355. Při provádění výše uvedené činnosti poškodil účastník řízení STL PE plynovodní přípojku D<sub>n</sub> 32, a to ve zdi výše uvedeného rodinného domu pod nikou s hlavním uzávěrem plynu, kterou objednatel, majitel výše uvedeného domu, neoznačil před zahájením provádění hydroizolačních prací na domě tak, jak bylo v předmětné smlouvě o dílo ujednáno.

Vzniklé poškození STL PE plynovodní přípojky D<sub>n</sub> 32 bylo bezprostředně nahlášeno společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., která zajistila jeho následnou opravu. V důsledku tohoto poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení [REDAKCE] ze dne 11. února 2013 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 11. února 2013 k úniku plynu v množství vyjádřeném hodnotou 201 m<sup>3</sup> a v délce trvání 35 minut. Současně byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou předmětné plynovodní přípojky ve výši 19 495 Kč a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení v plné výši.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 11. února 2013 montážní práce pro hydroizolaci rodinného domu, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení montážní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ve smlouvě o dílo uzavřené mezi objednatelem a účastníkem řízení je uvedena podmínka: „Objednatel je povinen před zahájením prací označit kabely, plynové přípojky, telefonní vedení, odpadní a vodovodní potrubí. Za škody na neoznačených vedeních nenese dodavatel odpovědnost.“ V kontrolním spise je obsažen Předávací protokol ze dne 11. února 2013 podepsaný objednatelem a účastníkem řízení, ze kterého je zřejmé, že objednatel nesplnil svou povinnost vyplývající z předmětné smlouvy o dílo, jelikož viditelně neoznačil předmětnou plynovodní přípojku. Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že objednatel skutečně neoznačil předmětnou plynovodní přípojku. Účastník řízení tak nedbale spoléhal na značení plynárenského zařízení objednatelem. Správní orgán se domnívá, že si účastník řízení měl být vědom, i bez vyznačení plynárenského zařízení objednatelem, že ve zdi rodinného domu č. p. 355 pod nikou s hlavním uzávěrem, kde došlo k poškození předmětné plynovodní přípojky, se daná přípojka nachází.

Následkem výše uvedeného jednání bylo poškození plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v zarážení chromniklových desek do základového zdiva rodinného domku. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu v množství vyjádřeném hodnotou 201 m<sup>3</sup> v délce trvání 35 minut a přerušil dodávku plynu do 1 odběrného místa. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost jeho jednání spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděním montážních prací pro hydroizolaci rodinného domu č. p. 355 poškodil STL PE plynovodní přípojku D<sub>n</sub> 32. Účastník řízení poškodil předmětnou přípojku, jelikož neměl dostatek informací o tom, že se ve zdi rodinného domu č. p. 355, nachází předmětná plynovodní přípojka, protože ji objednatel neoznačil, jak bylo ve smlouvě o dílo mezi objednatelem a účastníkem řízení dohodnuto. K této skutečnosti přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil STL PE plynovodní přípojku D<sub>n</sub> 32, přičemž došlo k úniku plynu v celkové hodnotě 201 m<sup>3</sup> a také k přerušení dodávky 1 odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení. Úřad k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda ve výši 19 495 Kč byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 35 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo

bezprostředně nahlášeno společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., která zajistila jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu spíše v symbolické výši, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty byla zjevně nepřiměřená či že by mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

