

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03413/2014-ERU

V Ostravě dne 7. května 2014

Č. j. 03413-8/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03413/2014-ERU zahájeném dne 7. dubna 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAMCOM spol. s r.o.**, se sídlem Šumperk, Nemocniční 734/13, PSČ: 787 01, IČ: 48394939, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost STAMCOM spol. s r.o., se sídlem Šumperk, Nemocniční 734/13, PSČ: 787 01, IČ: 48394939, se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny provozující podle rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 8. prosince 2009 o udělení licence na výrobu elektřiny číslo č. [REDAKCE], s datem zahájení výkonu licencované činnosti 10. prosince 2009, výrobnu elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu provozovny ve výši 0,101 MW umístěnou v provozovně s evidenčním číslem 1 s názvem Blanická 12 na adrese Blanická 12, 787 01, Šumperk, katastrální území Jeseník, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně technických parametrů výše uvedené provozovny, ke které došlo v důsledku doinstalování 54 fotovoltaických panelů typu MY280-P o jednotkovém elektrickém výkonu 280 W v přesně nezjištěné době v období ode dne 20. května 2010 do dne 3. června 2010, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 3. června 2010 do dne 12. listopadu 2013 změnu celkového instalovaného elektrického výkonu výrobní na hodnotu 0,11592 MW, nepředložil o této změně doklady a v období nejdříve ode dne 3. června 2010 do dne vydání tohoto rozhodnutí nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 110911177, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti STAMCOM spol. s r.o., se sídlem Šumperk, Nemocniční 734/13, PSČ: 787 01,

IČ: 48394939, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03714.

III. Řízení se v části podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny provozující podle rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 8. prosince 2009 o udělení licence na výrobu elektřiny číslo č. [REDAKCE], s datem zahájení výkonu licencované činnosti 10. prosince 2009, výrobu elektřiny umístěnou v provozovně s evidenčním číslem 1 s názvem Blanická 12 na adrese Blanická 12, 787 01, Šumperk, katastrální území Jeseník, v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil nejdříve dne 3. června 2010 výkon licencované činnosti výroby elektřiny ve výše uvedené provozovně po změně technických parametrů stávající provozovny spočívající ve změně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny na hodnotu 0,11592 MW, aniž by bylo pravomocně rozhodnuto o změně rozhodnutí o udělení licence číslo 110911177, zastavuje.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti STAMCOM spol. s r.o., se sídlem Šumperk, Nemocniční 734/13, PSČ: 787 01, IČ: 48394939, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03714.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 7. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností STAMCOM spol. s r.o., se sídlem Šumperk, Nemocniční 734/13, PSČ: 787 01, IČ: 48394939, (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 12. listopadu 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení dodržuje povinnosti stanovené v ustanoveních § 9 a § 11 energetického zákona se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu provozovny ve smyslu udělené licence.

Kontrolní orgán fyzickou kontrolou na místě zjistil, že celkový instalovaný elektrický výkon licencované provozovny účastníka řízení s názvem Blanická 12, na adrese Blanická 12, 787 01 Šumperk, je po matematickém zaokrouhlení $116 \text{ kWp} = 0,116 \text{ MWp}$, což neodpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu, která je uvedena v revizních zprávách, a současně se neshoduje ani s hodnotou celkového instalovaného elektrického výkonu uvedeného v licenci ve výši 0,101 MW, neboť bylo zjištěno, že si účastník řízení nechal na výše uvedenou provozovnu v období od 20. května 2010 do 3. června 2010 doinstalovat 54 kusů fotovoltaických panelů MY-280P.

V rámci kontroly tak bylo zjištěno, že účastník řízení po provedení výše uvedené změny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Kontrolní orgán také zjistil, že v souvislosti se změnou technických parametrů stávající provozovny držitel licence neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti. Popsaným jednáním se tak dle závěru kontrolního orgánu dopustil účastník řízení porušení ust. § 9 odst. 1 a ust. § 9 odst. 5 energetického zákona.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2014, se kterým byl jednatelem účastníka řízení, pan [REDAKCE], dne 23. ledna 2014 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, což současně potvrdil svým podpisem.

Účastník řízení podal vůči výše uvedenému protokolu dne 29. ledna 2014 námitky ze dne 27. ledna 2014. Dne 3. března 2014 pak bylo vydáno rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. [REDAKCE], kterým se podaným námitkám nevyhovělo a kterým bylo kontrolní zjištění obsažené v protokolu potvrzeno.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 7. dubna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 10. dubna 2014 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. [REDAKCE].

Dne 11. dubna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost zaslat Úřadu do 7 dnů od doručení předmětného usnesení doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry s uvedením informace, jaká část tržeb pochází z licencované činnosti. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Dne 17. dubna 2014 pak správní orgán obdržel kopie výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2013 a výsledovku za období v plném rozsahu ke dni 31. března 2014. Účastník řízení správnímu orgánu současně sdělil, že vykázané tržby pochází z licencované činnosti.

Dne 11. dubna 2014 bylo Úřadu doručeno oznámení [REDAKCE] o právním zastupování účastníka řízení podložené plnou mocí ze dne 8. dubna 2014.

Dne 22. dubna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. [REDAKCE], které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení žádné další vyjádření se k věci nezaslal.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je právnická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] pro jednu provozovnu, a to provozovnu s evidenčním číslem 1 s názvem Blanická 12 umístěnou na adrese Blanická 12, 787 01, Šumperk, katastrální území Jeseník, s datem zahájení výkonu licencované činnosti 10. prosince 2009.

Dne 19. října 2009 uzavřel účastník řízení jakožto objednatel Smlouvu o dílo 18/2009 se zhotovitelem [REDAKCE] – KONEX, jejímž předmětem byla šéfmontáž a koordinace realizace solárního fotovoltaického systému instalovaného na účelově navržené ocelové nosné konstrukci s plochou 8x45 ve dvou polích pro 2x180 kusů fotovoltaických panelů v areálu společnosti DOLS a.s. v Šumperku na adrese Blanická 12. Ve smlouvě je dále

uvedeno, že solární systém bude osazen 360 kusy polykrystalických fotovoltaických panelů MY DVA Holding typ MY280-P o celkovém instalovaném špičkovém výkonu 100800 Wp.

Dne 21. října 2009 byl Městským úřadem Šumperk – odborem výstavby vydán Územní souhlas s umístěním stavby fotovoltaická výrobní el. energie, č. j. [REDAKCE], a to na pozemku st. p. 4387, 4386, parc. č. 1268/20 v katastrálním území Šumperk.

Dne 6. listopadu 2009 byla vypracována Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. 76/09, jejímž předmětem byla revize fotovoltaické výrobní o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kWp na pozemku parc. č. 3433 v katastrálním území Šumperk. Z revizní zprávy vyplývá, že v průběhu výstavby byly použity polykrystalické fotovoltaické panely typu MY280-P (o jednotkovém elektrickém výkonu 280 W) v počtu 360 kusů, a to pro jednu provozovnu s názvem Blanická 12 umístěnou v areálu společnosti DOLS a.s., Blanická 12, Šumperk. Celkových 360 kusů fotovoltaických panelů bylo dle uvedené revizní zprávy rozmístěno do dvou polí, 152 fotovoltaických panelů vlevo a 208 fotovoltaických panelů vpravo. V rámci provozovny byly použity 3 střídače typ FRONIUS IG 400 s maximálním výstupním (AC) výkonem 32 000 W.

Ze Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení č. 76a/09 vypracované dne 6. listopadu 2009 a 17. prosince 2009, jejímž předmětem byla revize fotovoltaické výrobní o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kWp na pozemku parc. č. 3433 v katastrálním území Šumperk, vyplývá, že v průběhu její výstavby byly použity polykrystalické fotovoltaické panely typu MY280-P (o jednotkovém elektrickém výkonu 280 W) v počtu 360 kusů, a to pro jednu provozovnu s názvem Blanická 12 umístěnou v areálu společnosti DOLS a.s., Blanická 12, Šumperk. Fotovoltaické panely jsou dle revizní zprávy rozmístěny ve dvou polích, 200 fotovoltaických panelů vlevo a 160 fotovoltaických panelů vpravo. V rámci provozovny byly použity 3 střídače typ FRONIUS IG 400 s maximálním výstupním (AC) výkonem 32 000 W.

Dne 18. prosince 2009 uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a.s., Smlouvu číslo: [REDAKCE] o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě do sítě VN a VVN. Hodnota rezervovaného výkonu, tj. hodnota max. výkonu dodávky elektřiny do distribuční soustavy, byla touto smlouvou stanovena na 100 kW v napěťové hladině 22 kV (VN). Rezervovaný příkon výrobní (pro vlastní spotřebu) byl pak stanoven na 80 kW.

Dne 21. prosince 2009 pak uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a.s., Smlouvu č. [REDAKCE] o podpoře výroby elektřiny.

Dne 12. listopadu 2013 předložil účastník řízení kontrolnímu orgánu Zprávu o revizi elektrického zařízení č. 48/10 vypracovanou dne 27. června 2010 týkající se rozšíření fotovoltaické výrobní umístěné na pozemku parc. č. 3433 v katastrálním území Šumperk, v areálu společnosti DOLS a.s., Blanická č. 12, Šumperk o 15 kWp. Z této zprávy vyplývá,

že na střechu administrativní budovy bylo nově nainstalováno celkem 54 fotovoltaických panelů typu MY280-P (o jednotkovém elektrickém výkonu 280 W). Nově použity byly také 2 střídače typ Fronius IG Plus 70-2 (výr. č. 21040457) s maximálním výstupním (AC) výkonem 6500 W a typ Fronius IG Plus 100-2 (výr. č. 21160041) s maximálním výstupním (AC) výkonem 8000 W.

Výše zmíněné rozšíření provozovny účastníka řízení bylo provedeno na základě Smlouvy o dílo 19/2010 uzavřené dne 20. května 2010. Jejím předmětem byla dodávka a odborná montáž solárního fotovoltaického systému instalovaného na stávajícím objektu sociálně administrativní budovy účastníka řízení na parcele č. 3433 v katastrálním území Šumperk na adrese Blanická 12. Dle uvedené smlouvy měl být solární systém osazen 54 kusy polykrystalických fotovoltaických panelů MY280-P s celkovým instalovaným špičkovým výkonem 15,12 kWp.

Dne 3. června 2010 byl sepsán Předávací protokol do zkušebního provozu, dle kterého zhotovitel [REDAKCE] – KONEX předal účastníkovi řízení do trvalého užívání zakázku s názvem „SOLÁRNÍ FVE 15kWp – STAMCOM spol. s r.o. – rozšíření“, přičemž předmětem plnění byla dodávka a montáž fotovoltaické elektrárny o výkonu 15 kWp instalované na střeše sociálně administrativní budovy účastníka řízení na adrese Blanická 12, Šumperk, dle Smlouvy o dílo č. 19/2010.

Při fyzické kontrole v místě provozovny dne 12. listopadu 2013 bylo zjištěno, že je na parc. č. 1268/20, 1268/45, 3433, v katastrálním území Šumperk, na konstrukcích umístěno celkem 414 kusů fotovoltaických panelů typu SOLARMY280-P. Součástí fotovoltaické elektrárny byly 3 ks střídačů typ Fronius IG 400 s maximálním výstupním (AC) výkonem 32 000 W, 1 ks Fronius IG Plus 70-2 s maximálním výstupním (AC) výkonem 6500 W a Fronius IG Plus 100-2 s maximálním výstupním (AC) výkonem 8000 W a 3 ks střídačů typ Fronius string control 125/25.

Úřad do dne vydání tohoto rozhodnutí neobdržel žádnou žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V. Právní hodnocení

V. 1. Právní hodnocení ve věci spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustil držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny

týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ustanovení § 5 odst. 7 energetického zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] pro jednu provozovnu, a to provozovnu s evidenčním číslem 1 s názvem Blanická 12 umístěnou na adrese Blanická 12, 787 01, Šumperk, katastrální území Jeseník, s datem zahájení výkonu licencované činnosti 10. prosince 2009. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po navýšení počtu instalovaných panelů a s tím spojené navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu jako držitel licence neprodleně neoznámil tuto změnu, nepředložil Úřadu vypracovanou novou zprávu o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že ke dni kontroly na místě dne 12. listopadu 2013 měl díky provedení rozšíření provozovny s názvem Blanická 12 v obci Šumperk účastník řízení v této provozovně celkem 414 kusů fotovoltaických panelů typu SOLARMY280-P o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,115920 MW, což je při matematickém zaokrouhlení 0,116 MW, přičemž tato skutečnost neodpovídá hodnotě uvedené v původních revizních zprávách, tedy ve Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 76/09 vypracované dne 6. listopadu 2009 a ve Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 76a/09 vypracované dne 6. listopadu 2009 a 17. prosince 2009, ani udělené licenci, kdy tato byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,101 MW.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad zastává názor, že vzhledem k uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Správní orgán zjistil, že účastník řízení provedl změny v provozovně evidenční číslo 1 v přesně nezjištěné době ode dne 20. května 2010, kdy došlo k podpisu smlouvy o dílo týkající se rozšíření stávající provozovny o 54 fotovoltaických panelů, do dne 3. června 2010, kdy došlo k předání provozovny do zkušebního provozu. Účastník řízení přitom Úřadu předložil novou revizní zprávu až dne 12. listopadu 2013 v rámci kontroly, i když si ji nechal krátce po rozšíření provozovny a ještě před provedením kontroly ze strany Úřadu sám vypracovat.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. V daném případě obdržel Úřad novou revizní zprávu v rámci kontroly dne 12. listopadu 2013, tedy téměř tři a půl roku ode dne provedení této změny, přičemž o změnu rozhodnutí o udělení licence nepožádal účastník řízení dodnes. Správní orgán je tak toho názoru, že takové ohlášení změny podmínku neprodlenosti nesplňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit neprodleně, musí být tedy žádost podána bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Správní orgán současně podotýká, že mu účastník řízení ani neprodleně nepředložil znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Povinnost předložit Úřadu doklad prokazující změnu podmínek pro udělení licence tak účastník řízení splnil až dne 12. listopadu 2013 předložením Zprávy o revizi elektrického zařízení č. 48/10 kontrolnímu orgánu při fyzické kontrole na místě, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Do dne vydání tohoto rozhodnutí však účastník řízení nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvající správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek

a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Obecně se protiprávnost určitého jednání následně posuzuje dle právní normy platné v době spáchání deliktu, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. V případě spáchání trvajících deliktů se pak za dobu spáchání deliktu považuje okamžik dokonání správního deliktu. Současně však musí být dodržena podmínka, že posuzované jednání je zakázáno jak podle aktuální právní úpravy, tak i podle předchozí právní úpravy. Trvajícím správním deliktem se přitom považuje za spáchaný za účinnosti nového zákona, pokud se alespoň část protiprávního jednání, jímž byl protiprávní stav udržován, odehrála za účinnosti nového zákona, a to za podmínky, že toto jednání bylo správním deliktem i podle dřívějšího zákona.

Správní orgán přitom konstatuje, že dle energetického zákona, ve znění účinném do 17. srpna 2011, platilo, že řízení o uložení pokuty lze zahájit do jednoho roku ode dne, kdy se územní inspektorát (Státní energetická inspekce) o porušení povinnosti dozvěděl, nejpozději však do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo. Pokutu pak nebylo možné uložit, uplynuly-li od porušení tři roky. Současná právní úprava však v ust. § 91d odst. 3 energetického zákona zakotvuje, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezačal řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo jednání účastníka řízení posouzeno jako trvajícím správním deliktem, neboť účastník řízení sice oznámil Úřadu dne 12. listopadu 2013 změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a předložil téhož dne novou revizní zprávu, do dne vydání tohoto rozhodnutí však nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, lze s ohledem na dikci ust. § 91d odst. 3 energetického zákona konstatovat, že protiprávnost jednání účastníka řízení nezanikla.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby

licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona. I v tomto konkrétním případě bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, neboť došlo ke změně instalovaného výkonu jeho zvýšením z hodnoty 100,8 kW na hodnotu 115,92 kW, protože tím mohlo dojít ke změně technických předpokladů dané provozovny pro výkon licencované činnosti podle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat novou revizní zprávou.

Tím, že držitel licence formálně porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil tak současně materiální stránku správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože v důsledku jeho jednání byla provozována výrobní elektřiny, jejíž provozování nebylo předmětem řízení o změně licence a nebyly tak posouzeny podmínky stanovené ust. § 5 energetického zákona pro udělení licence. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak v průběhu řízení žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

V. 2. Právní hodnocení ve věci spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán dále zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona. Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Při určování naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu a odpovědnosti za něj je nutné postupovat dle hmotněprávní úpravy účinné v době spáchání správního deliktu. Je proto nutné v otázce úpravy lhůt postupovat dle úpravy účinné v době, kdy k předmětnému jednání došlo.

Právní předpisy upravující správní trestání omezují tzv. prekluzivními lhůtami pravomoc správních orgánů projednat správní delikt a udělit pachateli za jeho spáchání sankci. Tyto lhůty mohou být stanoveny jako lhůty subjektivní a jako lhůty objektivní. Pokud jsou pro projednání správního deliktu stanoveny právním předpisem obě zmíněné lhůty, musí být správní delikt projednán (popř. musí být zahájeno správní řízení) ve lhůtě subjektivní, avšak nikdy nelze překročit objektivní lhůtu pro projednání správního deliktu. Projednáním se přitom v tomto smyslu rozumí to, že v prekluzivní lhůtě musí rozhodnutí o správním deliktu nabýt právní moci.

Obdobně v případě prekluzivních lhůt pro zahájení řízení o správním deliktu musí být toto řízení zahájeno ve lhůtě subjektivní, avšak nelze překročit objektivní lhůtu. Úprava ust. § 95 odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, upravuje prekluzivní lhůty ve vztahu k zahájení správního řízení tak, že správní orgán musel správní řízení zahájit nejpozději do 1 roku od spáchání správního deliktu, aby nezanikla trestnost daného správního deliktu. Nejpozději pak bylo možné zahájit správní řízení do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo. Citované ustanovení zároveň stanovilo, že pokutu nebylo možné uložit, uplynuly-li od porušení tři roky.

Pokud dojde k uplynutí jedné z těchto lhůt, popř. obou, dojde k zániku odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt (neboli k zániku trestnosti předmětného jednání) a povinností Úřadu je k této skutečnosti přihlédnout z moci úřední a správní řízení zastavit (popř. vůbec nezahajovat), protože se daný skutek stal neprojednatelným. Trestnost činu je v takovém případě vyloučena.

Správní orgán se proto zabýval otázkou, zda v daném případě nedošlo k zániku trestnosti uplynutím objektivní prekluzivní lhůty pro uložení pokuty. V projednávaném případě se měl účastník řízení dopustit správního deliktu upraveného v ust. § 91 odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, tím, že zahájil nejdříve dne 3. června 2010 výkon licencované činnosti výroby elektřiny ve výše uvedené provozovně po změně technických parametrů stávající provozovny spočívající ve změně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny na hodnotu 0,11592 MW, aniž by bylo pravomocně rozhodnuto o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE] na výrobu elektřiny. Ke spáchání správního deliktu tak došlo v blíže nezjištěné době nejdříve dne 3. června 2010. Objektivní lhůta pro uložení pokuty tak uplynula k 3. červnu 2013. Správní orgán tak konstatuje, že v uvedeném případě došlo k zániku trestnosti správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona uplynutím objektivní prekluzivní lhůty pro uložení pokuty.

Správní řízení se tak v části podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny provozující podle rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 8. prosince 2009 o udělení licence na výrobu elektřiny číslo č. [REDAKCE], s datem zahájení výkonu licencované činnosti 10. prosince 2009, výrobu elektřiny umístěnou v provozovně s evidenčním číslem 1 s názvem Blanická 12 na adrese

Blanická 12, 787 01, Šumperk, katastrální území Jeseník, v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil nejdříve dne 3. června 2010 výkon licencované činnosti výroby elektřiny ve výše uvedené provozovně po změně technických parametrů stávající provozovny spočívající ve změně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny na hodnotu 0,11592 MW, aniž by bylo pravomocně rozhodnuto o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE], zastavuje.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následek protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny nejdříve ode dne 3. června 2010 do dne 12. listopadu 2013 a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence do dne vydání tohoto rozhodnutí vedl k nemožnosti posouzení splnění technických předpokladů jako podmínky pro změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 2 energetického zákona. Tento následek správního deliktu potom trval prakticky po dobu 31 měsíců, která je současně dobou trvání protiprávního jednání. Tuto dobu je třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona pro svou délku zvyšuje. Současně je třeba přihlídnout k tomu, že účastník řízení od doby převzetí protokolu č. [REDAKCE], tj. od 13. ledna 2014, prokazatelně věděl o porušování energetického zákona, a přesto doposud nepodal žádost o změnu licence. Tato okolnost závažnost jednání proto rovněž zvyšuje.

Způsob spáchání správního deliktu spočíval v nečinnosti účastníka řízení, který ač v přesně nezjištěné době v období od 20. května 2010 do 3. června 2010 doinstaloval do své provozovny 54 nových fotovoltaických panelů a změnil tak technické parametry této provozovny, změnu neoznámil neprodleně, když ji oznámil až dne 12. listopadu 2013 při kontrole, kdy současně předložil Úřadu také novou revizní zprávu, a doposud nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tyto skutečnosti však již byly vyhodnoceny jako znak skutkové podstaty správního deliktu a nelze z nich proto v případě stanovení pokuty vycházet

při hodnocení závažnosti správního deliktu. Správní orgán však přihlédl jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že účastník řízení nechal vypracovat novou revizní zprávu, byť ji následně neprodleně nepředložil Úřadu, krátce po té, co došlo k rozšíření provozovny, čímž bylo potvrzeno, že zařízení splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti, a bylo dostáno za dost povinnosti uložené držiteli licence v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené a další okolnosti případu lze označit spáchaný správní delikt za relativně závažný, neboť, i když účastník řízení již byl od roku 2009 držitelem licence na výrobu elektřiny, začal v projednávaném případě vykonávat licencovanou činnost ve vyšším rozsahu celkového instalovaného elektrického výkonu než v rozsahu povoleném. Takové jednání má jistě vyšší závažnost, než výkon licencované činnosti v nižším instalovaném výkonu. Následek spáchaného správního deliktu však nelze vyhodnotit jako zvlášť závažný, neboť výkon licencované činnosti výroby elektřiny, byť s využitím zařízení o vyšším výkonu, byl povolen a nelze tak přímo určit žádný škodlivý následek protiprávního jednání, kromě toho, že stát prostřednictvím Energetického regulačního úřadu nevyšlovl s takovou činností souhlas.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při posuzování výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vycházel přitom z podkladů, které mu v rámci správního řízení zaslal účastník řízení, a to konkrétně z výkazu zisku a ztráty zpracovaného k 31. prosinci 2013 a z výsledovky k 31. březnu 2014, přičemž účastník řízení uvedl, že vykázané tržby pocházejí z licencované činnosti. Za účetní období roku 2013 vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši 656 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 370 000 Kč. Tržby z licencované činnosti přitom v uvedeném období vykázal ve výši 1 564 000 Kč. Za první čtvrtletí roku 2014 pak účastník řízení vykázal tržby z licencované činnosti ve výši 272 000 Kč, provozní výsledek hospodaření ve výši 150 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 119 000 Kč. Na základě těchto údajů pak správní orgán vyhodnotil, že uložená pokuta nemůže být pro účastníka řízení v žádném případě likvidační.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě,

že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, pak byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 30 000 Kč, a to za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

