

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03264/2014-ERU

V Ostravě dne 1. dubna 2014

Č. j. 03264-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-03264/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MOYSES s.r.o.**, se sídlem Blansko, Dvorská 1, PSČ: 678 01, IČ: 27728722, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **MOYSES s.r.o.**, se sídlem Blansko, Dvorská 1, PSČ: 678 01, IČ: 27728722, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 17. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Olešná u Blanska, u domu č. p. 5, za pomoci strojního mechanismu zemní práce v souvislosti se stavbou „vodovodní přípojka pro hasičskou zbrojnicí (objekt bez č. p.) v Blansku, část Olešná“, přičemž při výkopu rýhy nezbytné pro zhotovení vodovodní přípojky došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 a k následnému úniku plynu, čímž bylo poškozeno plynárenské zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **MOYSES s.r.o.**, se sídlem Blansko, Dvorská 1, PSČ: 678 01, IČ: 27728722, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03314.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **MOYSES s.r.o.**,

se sídlem Blansko, Dvorská 1, PSČ: 678 01, IČ: 27728722, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03314.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 15. ledna 2014 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 v katastrálním území Olešná u Blanska, u domu č. p. 5. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 19. února 2014 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost MOYSES s.r.o., se sídlem Blansko, Dvorská 1, PSČ: 678 01, IČ: 27728722 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Úřad po prostudování kontrolního spisu zjistil, že dne 22. května 2013 vydal stavební odbor Městského úřadu Blansko územní souhlas, č. j. [REDAKCE], s umístěním stavby „vodovodní přípojka pro hasičskou zbrojnici (objekt bez č. p.) v Blansku, část Olešná“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na stavbě, ke které byl vydán územní souhlas výše uvedeným stavebním úřadem.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2012, z Protokolu – předání staveniště ze dne 14. září 2013 a z projektové dokumentace. Účastník řízení nepožádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, neboť dle jeho vyjádření nepředpokládal dotčení plynárenského zařízení.

Dne 17. září 2013 prováděl účastník řízení v katastrálním území Olešná u Blanska, u domu č. p. 5, zemní práce v souvislosti se stavbou „vodovodní přípojka pro hasičskou zbrojnici (objekt bez č. p.) v Blansku, část Olešná“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63. K samotnému poškození středotlakého plynovodu došlo v místě, kde kontrolovaná osoba prováděla výkop rýhy nezbytné pro zhotovení vodovodní

přípojky pro hasičskou zbrojnici. Výkop této rýhy prováděl účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu. K poškození výše uvedeného středotlakého plynovodu došlo lžící zemního stroje při výkopu rýhy, kdy se obsluha zemního stroje domnívala, že se nenachází v blízkosti plynárenského zařízení. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – list č. [REDACTED].

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil následnou opravu. V důsledku tohoto poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 647 m³ v délce trvání 30 minut. Současně byla přerušena dodávka zemního plynu deseti konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou nízkotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení v plné výši.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 17. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 647 m³ po dobu 30 minut, přičemž dodávka zemního plynu byla přerušena deseti koncovým odběratelům.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2012, z Protokolu – předání staveniště ze dne 14. září 2013 a z projektové dokumentace. Účastník řízení tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu plynárenského zařízení určitým způsobem chovat. Dle Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2012 měl účastník řízení při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Ve výše uvedeném Vyjádření o existenci plynárenského zařízení je uvedena podmínka: „před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení“. Účastník řízení tak navzdory této podmínce nepožádal o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, neboť dle jeho vyjádření nepředpokládal dotčení plynárenského zařízení. Účastník řízení si tak měl být vědom, že má povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto tak nepostupoval.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Účastník řízení, vzhledem k tomu, že nepožádal před zahájením stavební činností o vytyčení plynárenského zařízení a následně pak došlo k aktivnímu zásahu na plynárenském zařízení, nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Následkem toho bylo poškození výše uvedeného plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v provádění výkopu rýhy nezbytné pro zhotovení vodovodní přípojky pro hasičskou zbrojnici pomocí strojního mechanismu, kdy se obsluha zemního stroje domnívala, že se nenachází v blízkosti plynárenského zařízení. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu do ovzduší v množství vyjádřené hodnotou 647 m³ a přerušeni dodávky plynu do 10 odběrných míst. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost jeho jednání spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Dne 5. března 2014 doručil účastník řízení správnímu orgánu vyjádření k protokolu o kontrole č. [REDAKCE], který byl kontrolován osobě doručen 19. února 2014. V předmětném vyjádření účastník řízení uvádí, že k poškození plynárenského zařízení došlo v období končící sezóny, kdy je nejvíce práce a pracovního vypětí. Z tohoto důvodu nebylo vytyčeno plynárenské zařízení, i když o vytyčení plynárenského zařízení účastník řízení běžně žádá a nikdy to neopomíjí. Dle vyjádření účastníka řízení nemělo být vedení plynárenského zařízení kříženo, ale činnost měla být prováděna jen v jeho ochranném pásmu. Účastník řízení ve svém vyjádření přiznal svou vinu za výše uvedené jednání a žádá správní orgán o shovívavost při posuzování jeho jednání s přihlédnutím k tomu, že se vždy snažil dělat svou práci kvalitně a zodpovědně.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2012, z Protokolu – předání staveniště ze dne 14. září 2013 a z projektové dokumentace. Účastník řízení o vytyčení plynárenského zařízení nepožádal, ačkoliv to bylo jednou z podmínek uvedených ve Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2012, neboť dle jeho názoru nepředpokládal dotčení plynárenského zařízení. Účastník řízení tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu plynárenského zařízení chovat určitým způsobem. Ke skutečnosti, že účastník řízení při stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nepožádal o přesné vytyčení polohy daného zařízení, ač tuto povinnost měl stanovenou ve Vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2012, přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Za přitěžující okolnost správní orgán považuje i to, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku použití strojního mechanismu.

Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE DN 63, přičemž došlo k úniku plynu v celkové hodnotě 647 m³ a také k přerušení dodávky 10 odběratelům. Tyto údaje vypovídají o vyšší energetické důležitosti plynárenského zařízení. Úřad k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 30 minut. Tuto skutečnost však

nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán i to, že ve vyjádření k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 5. března 2014 účastník řízení přiznává svou vinu za výše uvedené jednání.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly