

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01359/2013-ERU

V Ostravě dne 23. dubna 2013

Číslo jednací: 01359-8/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01359/2013-ERU zahájeném dne 8. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01359/2013-ERU s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 téhož zákona neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona spočívající v navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny FVE [REDAKCE], z 0,004 MW na 0,005535 MW a ve změně adresy trvalého bydliště z adresy [REDAKCE], která je uvedena v rozhodnutí o udělení licence č. 110907808, na adresu [REDAKCE], nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 8. března 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající, panem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to nejméně v období od 20. června 2009 do dnešního dne.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 3. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 09491-2/2012-ERU ze dne 28. srpna 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 3. září 2012 místní šetření a byl z něj pořizen záznam č. j. 09491-3/2012-ERU. Při provedeném šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda jsou účastníkem řízení dodržovány povinnosti stanovené v ustanoveních § 9, § 11 a § 52 energetického zákona.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110907808 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. června 2009. Uvedená licence byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon 0,004 MW pro provozovnu [REDAKCE]. Dále bylo zjištěno, že provozovna [REDAKCE] je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny dodává veškerou vyrobenou elektřinu z tohoto zdroje.

Při místním šetření bylo zjištěno, že panely fotovoltaické elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu. Dne 3. září 2012, tedy v den místního šetření, bylo na tomto objektu umístěno celkem 27 fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,005535 mW. Tento skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 905012 ze dne 12. května 2009 kde je uveden celkový instalovaný výkon ve výši 4 kWp. Počet a typ použitých panelů není v revizní zprávě definován a výše skutečného instalovaného výkonu kontrolované licencované provozovny rovněž neodpovídá, ani po matematickém zaokrouhlení, instalovanému výkonu uvedenému v rozhodnutí o udělení licence.

Úřadem byly zjištěny technické informace o použitých fotovoltaických panelech typu, které definují maximální wattáž jednotlivých panelů v toleranci ± 5 W. S ohledem na tuto skutečnost může být celkový maximální možný instalovaný elektrický výkon výroby až 0,00581175 MW (27 panelů, max. 215,25 W/panel). Součástí fotovoltaické elektrárny je střídač typ Sunny Boy 5000TL HC s maximálním výstupním (AC) výkonem 5000 W.

Ke dni kontroly nedošlo ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č: [REDAKCE], ze dne 23. června 2009, ani ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny č.: [REDAKCE], ze dne 23. června 2009, s regionálním distributorem společností ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02 k žádným změnám. Rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, činí dle smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě 0,004 MW.

U účastníka řízení došlo také ke změně adresy trvalého bydliště z adresy [REDAKCE], která je uvedena v rozhodnutí o udělení licence [REDAKCE], na adresu [REDAKCE]. Tuto změnu účastník řízení Úřadu neprodleně neohlásil.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K021312 o výsledku kontroly ze dne 15. listopadu 2012, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 6. prosince 2012 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k Protokolu o výsledku kontroly č. K021312 ze dne 15. listopadu 2012 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 01359-1/2013-ERU ze dne 8. února 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva využil a dopisem ze dne 21. února 2013 Úřadu sdělil, že změnu adresy trvalého pobytu neprodleně oznámil na Živnostenském úřadě v Tachově, kde mu bylo řečeno, že ve státní správě jsou tyto změny automaticky aktualizovány a není potřeba tuto změnu již oznamovat. K instalovanému výkonu provozovny se nijak nevyjádřil.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 26. února 2013 kontrolní spis sp. zn. 09491/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01359-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. 09491/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Úřad provedl dne 5. března 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 01359-6/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 27. února 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 01359-5/2013-ERU zaslaným předchozího dne. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 6. března 2013 správní orgán zaslal účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 01359-7/2013-ERU. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí již nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí, a nenavrhl provedení dalších důkazů či neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence na výrobu elektřiny [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. června 2009. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena pro provozovnu FVE [REDAKCE],

na adrese [REDAKCE], o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,004 MW.

Ze zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení vykonané dne 12. května 2009 revizním technikem [REDAKCE], kterou měl správní orgán k dispozici, není definován počet ani typ fotovoltaických panelů, přičemž celkový výkon provozovny podle zprávy dosahuje hodnoty 4 kWp. Zpráva o revizi konstatuje, že zařízení je schopné bezpečného provozu.

Správní orgán dále zjistil, že smlouva č. [REDAKCE] ze dne 23. června 2009 byla uzavřena mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ 405 02. Jejím předmětem je podpora výroby elektřiny za podmínek stanovených příslušnými předpisy. Za výrobu elektřiny je ve smlouvě označena provozovna „FVE [REDAKCE]“ na adrese [REDAKCE]. Instalovaný výkon výroby má hodnotu 4 kW.

Smlouva č. 9_CEZDI_01799860 ze dne 23. Června 2009 byla rovněž sjednána mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 40502 Děčín. Jedná se o smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN. Ze specifikace výroby vyplývá, že se jedná o fotovoltaickou výrobu na adrese [REDAKCE]. Mezi technickými údaji lze vyčíst, že celkový instalovaný výkon výroby je 4 kW. Rezervovaný výkon výroby (maximální povolený výkon dodávky do distribuční soustavy) má hodnotu 4 kW.

Účastník řízení převzal fotovoltaickou elektrárnu od společnosti SERVIS CARRIER Plzeň s.r.o., IČ 252 45 341 se sídlem K Cihelnám 100, 326 00 Plzeň na základě předávacího protokolu ze dne 1. července 2009. Podle tohoto předávacího protokolu je fotovoltaická elektrárna složena z 27 kusů fotovoltaických panelů KYOCERA KD 205, střídače SMA 5000 TL a rozvaděče RF.

Z fotodokumentace, jež byla pořízena Úřadem dne 3. září 2012 při místním šetření, je jasně patrné, že na střeše bylo ten den umístěno celkem 27 fotovoltaických panelů, přičemž z technické dokumentace vyplývá výkon každého panelu ve výši 205 W. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl tedy zjištěn ve výši 0,005535 MW.

U účastníka řízení došlo také ke změně adresy trvalého bydliště z adresy [REDAKCE], která je uvedena v rozhodnutí o udělení licence [REDAKCE], na adresu [REDAKCE]. Tuto změnu účastník řízení Úřadu neprodleně neohlásil.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí

příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110907808 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. června 2009. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Kontrolní orgán došel k závěru, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změnu spočívající v navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny FVE [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], z 0,004 MW na 0,005535 MW, tedy údaj, který je stanoven jako náležitost žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o ní doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Zde se ovšem správní orgán neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu. V rozhodnutí o udělení licence [REDAKCE] uvedený výkon 0,004 MW se shoduje s údajem napsaným ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 905012 ze dne 12. května 2009, kde ale není počet a typ použitých panelů definován, a rovněž odpovídá i údajem uvedenému v předávacím protokolu ze dne 1. července 2009. Při místním šetření byl zjištěn stejný typ a počet panelů, jako je uvedeno v předávacím protokolu. Je tak velmi pravděpodobné, že faktický výkon ve výši 0,005535 MW byl v předmětné provozovně již od počátku a hodnoty na předávacím protokolu, zprávě o výchozí revizi a následně i v licenci na výrobu elektřiny jsou uvedeny chybně.

V souladu se zásadou materiální pravdy, jež je deklarována v ust. § 3 správního řádu, postupuje správní orgán, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona. Naplnění zásady materiální pravdy vyžaduje, aby skutková stránka věci byla zjištěna dostatečně ve vztahu k řádnému posouzení a uplatnění zejména zásad zákonnosti, přiměřenosti a předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Pouze v takovém případě je možno považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný. Jak bylo

potvrzeno rovněž v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Ads 44/2010-132, zvláště důraz na důkladné zjištění skutkového stavu je třeba klást zejména v rámci sankčních správních řízení zahajovaných ex offi.

Vzhledem k tomu, že správní orgán neprokázal změnu podmínek pro udělení licence spočívající v navýšení celkového instalovaného výkonu licencované provozovny, dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Účastníkovi řízení je rovněž kladeno za vinu to, že po změně adresy trvalého bydliště z adresy [REDAKCE], která je uvedena v rozhodnutí o udělení licence [REDAKCE], na adresu [REDAKCE], neprodleně nezajistil nahlášení této změny Úřadu, přestože k tomu byl jako držitel licence jednoznačně povinen. Dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen mimo jiné neprodleně oznámit Úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a předložit o nich Úřadu doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že u účastníka řízení došlo ke změně, kterou předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změně takového údaje, který je stanoven jako náležitost žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a zároveň byl účastník řízení jako držitel licence povinen o této změně předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení je jako držitel licence povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence [REDAKCE] stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákona stanovené

povinnosti. V neposlední řadě Úřad také upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem zbavujícím odpovědnosti ze spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákon a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změnu adresy trvalého bydliště, která je dle ust. § 7 energetického zákona stanovena jako základní náležitost žádosti o udělení licence, přestože k tomu byl jako držitel licence dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen. Vzhledem k výše uvedenému je Úřad přesvědčen, že účastník řízení porušil svoji zákonem stanovenou povinnost uvedenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, avšak Úřad vnímá toto pochybení ze strany účastníka řízení jako opomenutí oznamovací povinnosti, v jejímž důsledku však nedošlo k závažnému následku a závažnému porušení výše uvedeného ustanovení. Úřad také přihlédl k vyjádření účastníka řízení, podle kterého mu bylo živnostenským úřadem sděleno, že ve státní správě jsou tyto změny automaticky aktualizovány a není potřeba tuto změnu již oznamovat. Z tohoto důvodu neshledal Úřad z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání toliko společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložení pokuty.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětného skutku spáchaného účastníkem řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností. V případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán v prvním případě dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a ve druhém případě vyloučil materiální stránku výše uvedeného správního deliktu (jeho společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Vašek v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly